



gemeente  
**Hardinxveld-Giessendam**

Bezoekadres: Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam  
t. 14 0184  
e. [info@hardinxveld-giessendam.nl](mailto:info@hardinxveld-giessendam.nl)  
i. [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)

Aan T@B  
T.a.v. dhr. D. Fijnekam  
p/a Rivierdijk 97  
3372 BJ HARDINXVELD-GIESSENDAM

Onderwerp	Ons kenmerk	Uw brief	Datum
Schriftelijke vragen artikel 12	Zaak	9 april 2020	8 mei 2020

Geachte heer Fijnekam,

Op 9 april jl. ontvingen wij uw vragen over de nieuwbouw van Driemaster en Ichthus. Hieronder treft u de antwoorden op de door u gestelde vragen aan.

- 1. Klopt het dat OVO niet verder wenst te gaan met het plan om te komen tot twee basisscholen onder één dak?*

Dat klopt. De bestuurder van Stichting OVO heeft ons op 13 maart jl. laten weten niet mee te willen gaan in ons voorstel om te komen tot realisering van één gebouw voor twee scholen (Driemaster en Ichthus) en twee peuterspeelzaalvoorzieningen (De Snaters en Flierefluiter).

- 2. Welke rol heeft de gemeente vervuld in het proberen bij elkaar te brengen van TriVia en OVO?*

Wethouder Theo Boerman heeft namens ons college de afgelopen drie jaar gesprekken gevoerd met de bestuurders van OVO en TriVia. In die gesprekken bleek dat er verschil van mening was over de voorschoolse opvang. Meer in het bijzonder over de organisatie die daarvoor verantwoordelijk moet worden: TriVia hecht aan de huisvesting van peuteropvang Flierefluiter in het nieuwe gebouw; OVO daarentegen aan de huisvesting van peuteropvang De Snaters. OVO heeft hierbij aangegeven dat met het oog op de levensvatbaarheid van peuteropvang De Snaters, huisvesting van peuteropvang Flierefluiter in het gebouw niet bespreekbaar was. Op 17 februari jl. heeft wethouder Boerman het laatste gezamenlijke overleg gevoerd. Doel van dit overleg was om uit de impasse te komen. Dit is echter niet gelukt. Beide schoolbesturen bleven bij hun standpunten. Vervolgens heeft wethouder Boerman de schoolbesturen op 26 februari jl. een schriftelijk voorstel gedaan over de toekomstige huisvesting van beide scholen (realisering van één gebouw voor twee scholen en twee peuterspeelzaalvoorzieningen) en hierbij een dringend appel gedaan om het voorstel over te nemen. Op 13 maart jl. berichtte OVO ons dat niet kan worden meegegaan in het voorstel. TriVia heeft op 11 maart jl. aangegeven wel te kunnen instemmen met het voorstel.

- 3. Welke instrumenten heeft de gemeente om te sturen in het huisvestingsvraagstuk van peuterspeelzalen, in de locatiespreiding en in behoud van keuzevrijheid.*

Formeel heeft de gemeente ter zake geen instrumenten. De op 1 januari 2018 in werking getreden Wet harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk betekent meer marktwerking en concurrentie op peuterspeelzaalgebied. Peuterspeelzaalwerk (sindsdien "peuteropvang") is, hoe wenselijk ook, sindsdien een "commerciële activiteit". Gezien het belang dat wij hechten aan peuterspeelzaalwerk én onze plicht om een voorschools aanbod te hebben voor alle peuters (tussen 2,5 en 4 jaar) met een risico op

onderwijsachterstand, is het peuterspeelzaalwerk voor ons desondanks een belangrijke gesprekspartner.

- 4. In het Integraal Huisvestingsplan (IHP) maken scholen en gemeente afspraken over de huisvestingsplannen in ons dorp. Welke afspraken zijn er in het IHP gemaakt over de spreiding van peuterspeelzalen in ons dorp?*

In mei 2017 is het Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting (MPO) vastgesteld. Bij de voorbereiding van het MPO is de spreiding van de peuterspeelzalen diverse malen onderwerp van overleg geweest. Vanwege het ontbreken van consensus is in het MPO niets opgenomen over de spreiding van de peuterspeelzalen. Het streven was om na de vaststelling van het MPO het overleg over "de spreiding" verder te vervolgen en hierover alsnog tot nadere afspraken te komen. Door het (voor wat betreft de nieuwbouw Driemaster / Ichthus) vervolgens door de schoolbesturen steeds herhalen van de eigen opvatting, zijn de standpunten eerder verhard dan naar elkaar toe bewogen. De schoolbesturen zijn er niet uitgekomen en het idee van spreiding is nooit omgezet in besluitvorming.

- 5. Wat zijn de gevolgen voor beide scholen als zij geen gezamenlijk plan realiseren bestaande uit twee scholen onder 1 dak?*

Verzoeken voor huisvestingsvoorzieningen van de afzonderlijke scholen zullen worden beoordeeld op basis van de in de verordeningen opgenomen criteria. Het criterium dat dé aanleiding was voor de bouw van één schoolgebouw voor beide scholen, te weten "ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening" is hierbij komen te vervallen. Vervangende nieuwbouw is alleen nog aan de orde wanneer dit op grond van de slechte conditie van het gebouw (bouwkundige staat) nodig is.

- 6. Wat zijn concreet de (financiële) consequenties voor de gemeente als beide scholen geen nieuwbouw onder één dak plegen?*

De gebruikelijk situatie is dat scholen bij aanvragen voor nieuwbouw uitgaan van zelfstandige huisvesting. Als scholen gezamenlijk kiezen voor huisvesting onder één dak kan dat leiden tot besparing op de bouwkosten. De hoogte daarvan is afhankelijk van de definitieve omvang en vormgeving van het gebouw.

De reden voor nieuwbouw van Driemaster en Ichthus was "ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening". Beide scholen hadden de voorkeur voor de locatie Pietersweer. Dat paste in de ruimtelijke denklijn die bij de gemeente tot ontwikkeling was gekomen door aangediende mogelijkheden op de locatie Pietersweer. Nu twee scholen onder één dak niet mogelijk blijkt vervalt de reden voor nieuwbouw op basis van het hiervoor genoemde criterium. Eventueel nieuwe verzoeken tot het voorzien in huisvesting zullen worden beoordeeld op basis van het in de huisvestingsverordening opgenomen criterium "de slechte conditie (bouwkundige staat) van het gebouw". Door de huidige onzekerheid over het al dan niet ontvangen van nieuwe huisvestingsverzoeken en het al dan niet toekennen daarvan is niet te zeggen welke consequenties dat zal hebben voor de eerdergenoemde ruimtelijke denklijn.

- 7. Hoe ziet het College het vervolgproces voor ogen?*

Op korte termijn gaan wij met ieder schoolbestuur afzonderlijk in overleg om na te denken over het vervolg op de ontstane situatie.

- 8. De T@B pleit voor het aanstellen van een externe bemiddelaar om toch overeenstemming te krijgen tussen TriVia en OVO. Is het College bereid om dit initiatief voor te leggen aan beide partijen en om dit vervolgens te faciliteren?*

Uit de gevoerde overleggen is duidelijk geworden dat het niet een kwestie is van 'hoe vind je elkaar' maar van principiële standpunten en inmiddels ook verharde standpunten van de schoolbesturen. Wij vragen ons af of bemiddelen dan nog meerwaarde kan hebben. Uw gedachte zullen wij niettemin in ons vervolgesprek met de schoolbesturen inbrengen.

Met vriendelijke groet,  
Het college van Burgemeester en wethouders,  
de secretaris de burgemeester

R.T. 't Hoen

D.A. Heijkoop

