

Transparante partij voor Algemeen Belang

Indienen schriftelijke vragen art. 12 reglement van orde

Indiener : Paul Hoogstraten, raadslid T@B
Vraag (vragen) voor : Portefeuillehouder
Datum indienen : 8 december 2018
Onderwerp : Renovatie Peulenpark

De inspraak van het comité Apollostraat in de laatste Ontmoeting, ons rondje met hen door het Peulenpark en het door bewoners ons aangereikte rapport van u d.d. 30 november j.l. roepen bij ons vragen op die wij u voorleggen:

Toelichting 1:

Op de plattegrond van de renovatie van het Peulenpark vermeldt u: "Aanleg van een onderhoudsstrook langs de watergang. Gras zal 1 of 2 maal per jaar worden gemaaid. Oever met water- en oeverplanten blijft gehandhaafd. De afschermdede beplanting tussen het park en de tuinen zal verplaatst richting snelweg".

Vraag 1: Op het enquêteformulier dat u hanteert wordt naar deze voorgenomen wijziging niet gerefereerd, wat is daar de reden van?

Vraag 2: Het gras en de rietkraag worden al jaarlijks op de bestaande onderhoudsstrook (mechanisch) gemaaid, wat is de reden om een nieuwe onderhoudsstrook aan te leggen als het maaien al gebeurt?

Toelichting 2:

Op de plattegrond van de renovatie van het Peulenpark vermeldt u: "Aanleg van een takkenril met hout wat vrijkomt bij de kap van de bomen/struiken. Takkenrillen zorgen voor verhoging van de biodiversiteit en dienen als afscherming met de achtertuinen".

Vraag 1: Op het enquêteformulier dat u hanteert wordt naar deze voorgenomen wijziging niet gerefereerd, wat is daar de reden van?

Vraag 2: U geeft aan dat dit de afscherming met de achtertuinen dient, zijn de aanpalende bewoners het hiermee mee eens?

Toelichting 3:

Wij hebben vernomen dat niet alle deelnemers van de enquête, de brief van 30 november jl. hebben ontvangen.

Vraag 1 : Kunt u dit toelichten?

Transparante partij voor Algemeen Belang

Toelichting 4:

In uw plannen rept u in het geheel niet over de bufferzone A15, m.b.t. geluidsoverlast, luchtvervuiling, luchtzuivering en het Bomenbeleidsplan inzake. Deze zaken zijn in het licht van de huidige inzichten in de klimatologie zwaarwegende factoren. Door het kappen van bomen, de toename van het A15 weg- en rotondeverkeer, het bebouwen van ca. 6.400 m² park heeft dit ernstige consequenties voor het klimaat, de leefbaarheid en de gezondheid in en rond dit gebied.

Vraag 1: Waarom heeft u deze belangrijke componenten niet meegenomen in uw enquête? Zijn deze componenten door geënquêteerden wel gemeld? Wat gaat u hieraan doen?

Toelichting 5:

Door de toename van het verkeer (A15 en rotonde) en de afname van luchtzuivering (kappen en afname groen van 6.400 m²) in uw plan wordt de leefbaarheid in en rondom het Peulenpark slechter. Aanwonende inwoners die mechanische luchtzuivering hebben, verbaast het dat de filters steeds vaker verwisseld moeten worden door de toename van luchtvervuiling. U kunt zich wellicht voorstellen dat de toename van vervuiling ook de longen van de inwoners bereikt.

Vraag 1: Heeft u gemeten wat de maatregelen die u neemt voor consequenties hebben voor de luchtkwaliteit en de gezondheid in en rondom het Peulenpark? Zo ja, hoe luidt deze?

Toelichting 6:

In uw rapport van 30 november heeft u het over aandachtspunten door de bewonerscommissie Apollostraat. Tevens bereikte ons zorgen van de heer Keizer uit de Venusstraat.

Vraag 1: Wat is de reden dat u de aandachtspunten van de bewonerscommissie en de heer Keizer niet in het rapport naar andere inwoners communiceert? Heeft u deze partijen al geantwoord?

Transparante partij voor Algemeen Belang

Toelichting 7:

Er is samen met het comité en Dhr. Van den Bos een bezoek gebracht aan het park om e.e.a. Samen te beoordelen. Hier is ook gesproken over een onderzoek waarin de zieke bomen in kaart zijn gebracht. Er schijnen mede hierdoor regelmatig takkenpartijen naar beneden te komen. De veiligheid van de bezoekers moet niet in het geding komen. 48% procent van de deelnemers aan de enquête zijn het er helemaal mee oneens en 16% zijn het er mee oneens dat oude bomen vervangen mogen worden.

Vraag 1: Kunt u ons dit onderzoek ter inzage aanbieden? Hoeveel % van de bomen is ziek en kunnen niet meer worden opgelapt? Zet u daar volwassen bomen voor in de plaats? Hoeveel % kan met professioneel onderhoud lang behouden blijven, waarbij de veiligheid wordt gegarandeerd?

Vraag 2: Hoeveel % van de bomen is “onveilig” en kan mogelijk ongevallen veroorzaken? Hoe lang duurt deze situatie al? Hoe luidt de aansprakelijkheid van de gemeente in deze situatie?

Toelichting 9:

Gezien hetgeen wat er momenteel plaats vindt constateren wij weinig draagvlak voor de door u gepresenteerde plannen. Dat is volgens ons een onwenselijke situatie.

Vraag 1: Hoe denkt u meer draagvlak bij de inwoners en het comité te realiseren?

Bij voorbaat dank voor uw beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Paul Hoogstraten, Raadslid T@B
Portefeuillehouder Milieu