



Aan: College van Burgemeester en Wethouders Hardinxveld-Giessendam

Van: Fractie PvdA

Datum: 12 -10 - 2020

Betreft: Artikel 12 RVO vervolgvragen nummer 2 betreffende voorbereidingsbesluit college ontwerpbestemmingsplan 'IJzergieterij'

Bijlagen: Beantwoording W.O.B. verzoeken aan OZH, Rijkswaterstaat en Waterschap Rivierenland

Geacht College,

In navolging van de vervolgvragen van 3 september 2020 hieronder vervolgvragen nummer 2 12 oktober 2020 naar aanleiding van nieuwe informatie.

Alvorens tot vervolgvragen nummer 2 te komen hieronder eerst de uitleg.

Met verbazing heeft de PvdA fractie kennisgenomen van uw besluit van 26 mei 2020 er geen Milieu Effect Rapportage hoeft te worden uitgevoerd voor het bestemmingsplan 'IJzergieterij'

Bij de kennisgeving in Het Kompas 3 juni 2020 meld u dat dit besluit is genomen op basis van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan 'IJzergieterij' en er geen belangrijke gevolgen voor het milieu worden verwacht die de opstelling van een MER noodzakelijk maken.

Volgens de toelichting is er gekozen voor een vormvrije MER-beoordeling.

Voor de vormvrije M.E.R.-beoordeling bestaan vrijwel dezelfde procedurele vereisten als voor de (formele) MER beoordeling. o.a. de (artikelen 7.16, 7.17, 7.18, 7.19, 7.20 Wet Milieu Beheer)

In artikel 7.19 (WM) staat > Het bevoegd gezag neemt de beslissing na overleg met de bestuursorganen die bij of krachtens een wet moeten worden betrokken bij de voorbereiding van het besluit.

Na verzoeken op de Wet openbaarheid van bestuur aan bovengenoemde en bovenbedoelde bestuursorganen, blijkt dat het college zich niet heeft gehouden aan de toetsing en procedurele vereisten van de vormvrije M.E.R. beoordelingsbesluit.

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft bevestigd dat Rijkswaterstaat niet betrokken is geweest bij het besluit van het college van B&W van Hardinxveld-Giessendam om geen milieueffectrapport op te stellen voor het ontwerp bestemmingsplan IJzergieterij Rivierdijk 827 te Hardinxveld-Giessendam, tevens inhoudt dat er ook geen betrokkenheid van Rijkswaterstaat is geweest bij de voorbereiding ervan.

Wat het Waterschap Rivierenland betreft is er wel uitgebreid contact geweest over de waterkwantiteit, waterveiligheid (de kering) en de rioolzuivering. Echter is het waterschap niet om advies gevraagd betreffende de bodemverontreiniging. En het waterschap schrijft in hun beantwoording > Voor de goede orde is er voor de IJzergieterij nog geen positief wateradvies gegeven vanuit het waterschap.<

Ook blijkt uit de beantwoording van de OZHZ dat de gemeente pas advies heeft gevraagd in relatie tot de ernstige bodemverontreiniging en mogelijke gevolgen daarvan voor het milieu, nadat het college op 26 mei besloten heeft dat er geen Milieu Effect Rapportage hoeft te worden opgesteld.

De gemeente heeft pas in de zomer 2020 een verzoek gedaan aan OZHZ om de door de Kuiper Compagnons uitgevoerde risicoanalyse te beoordelen.

Vraag:

1. Waarom heeft het college zich niet gehouden aan de toetsing en wettelijke vereisten die behoren bij een vormvrije M.E.R.-beoordeling ?
2. Wat was de beweegreden om vooral geen advies te vragen voorafgaande het voorbereidingsbesluit aan bestuursorganen zoals Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland en de Omgevingsdienst OZHZ zoals de wettelijke vereisten aangeven, en om deze in een vroeg stadium hierbij te betrekken ?
3. Bent u het met ons eens dat het college alvorens een voorbereidingsbesluit te nemen om geen Milieu Effect Rapportage op te stellen bij het Project 'IJzergieterij' de nodige kennis dient te vergaren over de relevante feiten en de af te wegen belangen ?
4. Bent u het met ons eens dat dit dient te gebeuren in een vroeg stadium ?
5. Dat bestuursorganen zoals Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland en de OZHZ reeds voor het ter inzage leggen van Ontwerpbestemmingsplan dient te worden betrokken bij de voorbereiding van het betrokken besluit ?
6. Klopt het dat bovengenoemde bestuursorganen op geen enkele wijze voor u collegebesluit van 26 mei 2020 en voor de ter inzage termijn vanaf 4 juni 2020 zijn betrokken voor advies aangaande de ernstige bodemverontreiniging en mogelijke gevolgen voor milieu, bodem (grond) water aspecten etc. ?
7. Zo, nee waarom niet ?
8. Zo, ja waaruit blijkt dit ?

9. Hoe groot acht u de kans dat er mogelijk een belanghebbende of groep inwoners een gang naar de Rechter gaan maken ?
10. Hoe groot acht u de kans dat daar dan voor de gemeente enorme kosten uit voortvloeien omdat de wettelijke toetsing en vereisten om tot een dergelijk voorbereidingsbesluit te komen door het college zijn genegeerd ?

Namens de Fractie PvdA,

Gert Maas

Liny de Jager