



PvdA

HARDINXVELD-GIESSENDAM

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Hardinxveld-Giessendam

Van: Fractie PvdA

Datum: 13-11-2020

Betreft: Artikel 12 RVO vervolgvragen nummer 3 betreffende voorbereidingsbesluit college
Ontwerpbestemmingsplan 'IJzergieterij'

Geacht College,

Dank namens de PvdA-fractie voor de beantwoording vervolgvragen van 3 september 2020 en 12 oktober 2020.

Alvorens tot de vervolgvragen nummer 3 te komen even de uitleg waarom we deze stellen.

In uw beantwoording van de vervolgvragen van respectievelijk 3 september en 12 oktober 2020 wordt de indruk gewekt dat u zich wel heeft gehouden aan artikel 7.19 van de wet milieubeheer die deel uitmaakt van het vormvrije M.E.R. beoordelingsbesluit. Uit de informatie die wij hebben blijkt dat niet zo te zijn.

U moet als bevoegd gezag in een zo vroeg mogelijk stadium voor de voorbereiding van uw besluit om al dan niet een milieueffectrapportage op te stellen in overleg gaan met de bestuursorganen omtrent de vraag of vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.

Op pagina 2 alinea 5 van uw beantwoording stelt u dat het besluit of er al dan niet een MER wordt opgesteld wordt genomen op basis van een aanmeldnotitie.

Echter de bestuursorganen/overlegpartners konden blijkbaar niet tijdig beschikken over de juiste aanmeldnotitie die zelfs na het besluit door u genomen op www.ruimtelijkeplannen.nl prijkte vol hiaten en was incompleet.

Uit de reacties van zowel Rijkswaterstaat en het Waterschap Rivierenland aan het college van B&W op het voorontwerp bestemmingsplan IJzergieterij bleek dat ze pas op 3 december 2019 verzonden waren, 1 dag voor de sluitingstermijn van de terinzagelegging die op 4 december 2019 eindigde. Rijkswaterstaat gaf in hun reactie van 3 december 2019 nog expliciet aan dat het voorontwerpbestemmingsplan 'IJzergieterij' tot 5 december 2019 ter inzage ligt, dit was een duidelijke boodschap aan het college lijkt ons.

Daarbij komt dat het **afwegingskader relevante milieuaspecten MER-beoordeling Bijlage 1** van de aanmeldnotitie van 2 augustus 2019 opgesteld door Kuiper Compagnons absoluut niet geloofwaardig meer is volgens weggelaten teksten uit het oorspronkelijke rapporten en de tekst in gewijzigde vorm is gepubliceerd als zijnde deel uitmakend van het rapport van Kuipers Compagnons. Met name over het aspect bodem is de gehele tekst niet aangevuld maar geheel vervangen.

Uitleg bij vraag 1:

*Op pagina 1 van de beantwoording/informatie onder de kop **Vorbereiding en vooroverlegpartners** wordt door u aan (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) gerefereerd, en dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan een aantal vaste overlegpartners moet worden betrokken. U noemt daarbij Waterschap, Provincie en Rijk. In artikel 3.1.1 wordt ook verwezen naar artikel 3.6 van de Algemene wet bestuursrecht (AWB)*

Vraag 1

Op welke datum zijn alle relevante stukken (onderzoeken, aanmeldnotitie en gewijzigde aanmeldnotitie) behorend bij het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overlegpartners?

Vraag 2

Is er door het college van B&W een termijn afgesproken binnen welke termijn het advies werd verwacht van de overlegpartners?

2a > Zo ja, wat was hierbij de afgesproken termijn?

2b > Zo nee, waarom niet?

Uitleg bij vraag 3:

Uit de reacties van zowel het Waterschap Rivierenland als Rijkswaterstaat blijkt dat deze pas op 3 december 2019 zijn verzonden. In de reactie van Rijkswaterstaat wordt nog opgemerkt dat het voorontwerpbestemmingsplan tot 5 december 2019 ter inzage ligt.

Vraag 3

Mogen we hieruit opmaken dat de reacties van zowel Waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat die u ontvangen heeft geen deel hebben uitgemaakt van de ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan?

Vraag 3a En niet zijn meegenomen in de inspraaknotitie/voorontwerpbestemmingsplan die ter inzage lag tussen 24 oktober 2019 tot 4 december 2019?

Vraag 4

Klopt het dat de termijn van de overlegpartners dusdanig kort was dat de adviseurs van deze overlegpartners niet in staat waren om hun taak tijdig te vervullen?

Vraag 5

Klopt het dat bovengenoemde overlegpartners niet konden beschikken over het juiste afwegingskader betreffende de bodem die in de aanmeldnotitie (bijlage1 pagina 10) stond vermeld bij het voorontwerpbestemmingsplan?

Uitleg vraag 6

De inhoud en afwegingskader van de aanvankelijke aanmeldnotitie van 2 augustus 2019 bij het voorontwerpbestemmingsplan over de bodemverontreiniging onder het aspect bodem is als iets onbeduidends voorgesteld, hierbij wordt vreemd genoeg verwezen naar een verkennend onderzoek gedaan door Heijmans wegen van 2017 en deze onrealistische inhoud is pas na de reacties van de overlegpartners in zijn geheel verwijderd en veranderd in een tekst ditmaal zonder verwijzing waar deze vandaan is gehaald.

Vraag 6

Klopt het dat de overlegpartners voor de reacties op het voorontwerpbestemmingsplan onjuiste informatie heeft ontvangen?

Vraag 7

Klopt het dat uit de eerste alinea van de reactie (3 december 2019) van Rijkswaterstaat op het voorontwerpbestemmingsplan enige irritatie op te maken is omdat benadrukt wordt dat het plan tot 5 december 2019 ter inzage ligt?

Uitleg vraag 8

Alina 1 pagina 3 hierin stelt u het volgende > Ten tweede blijkt dat zelfs als de beslissing om geen MER op te stellen niet is genomen voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, maar tegelijkertijd met het vaststellen van het plan - door de gemeenteraad dus –dit formele punt wordt gepasseerd als belanghebbenden er niet door worden benadeeld (ABRvS 26 september 2018, ECLI: RVS:2018:3131).

Vraag 8

Bent u het met ons eens dat de uitleg Alinea 1 pagina 3 uwerzijds in zijn geheel niet relevant is omdat u de beslissing om geen Milieu Effect Rapportage op te stellen al op 26 mei 2020 heeft genomen en openbaar heeft gemaakt door kennisgeving in Het Kompas van 3 juni 2020 en de Staatscourant van 3 juni 2020?

Vraag 9

Klopt het dat u met de uitleg van alinea 1 op pagina 3 in feite zegt dat u het besluit van 26 mei 2020 om geen MER op te stellen uiteindelijk geen echt besluit is?

Vraag 10

Bent u het met ons eens omdat de beslissing om geen MER op te stellen al genomen is, en u verwijzing naar het vaststellen van het plan door de gemeenteraad dit formele punt juist niet is gepasseerd en belanghebbenden hier juist door worden benadeeld?

Uitleg vraag 11

Wob verzoeken

Alina 3 > pagina 3

*Hierin schrijft u ten aanzien van de WOB-verzoeken > **Uit uw vraagstelling kan worden opgemaakt dat u < etc.***

Vraag 11

Bent u het met ons eens dat u in zijn geheel niet op de hoogte kan zijn van de vraagstelling betreffende WOB-verzoeken?

Vraag 12

Bent u het met ons eens dat wij alleen de beantwoording van de verzoeken Rijkswaterstaat en het Waterschap Rivierenland van ons heeft ontvangen en zeker niet de verzoeken zelf waarin de vragen staan?

Vraag 13

Bent u het met ons eens dat u reactie op de WOB-verzoeken gebaseerd is op een aanname en deze misleidend is voor de overige raadsleden en pers die hier kennis van hebben genomen?

Vraag 14

Vindt u ook niet dat de PvdA-fractie op welke wijze dan ook WOB-verzoeken kan doen bij instanties om nadere informatie te ontvangen over bestuurlijke aangelegenheden ter verduidelijking van haar visie en mede daardoor haar controlerende taak tot uitvoer kan brengen?

Uitleg vraag 15

Door uw aannname dat de PvdA-fractie in haar WOB-verzoeken niet de juiste vragen zou hebben gesteld, willen wij 1 belangrijke vraag die gesteld is in alle WOB-verzoeken wel met u delen, zodat eenieder er via het Raadsinformatiesysteem ook kennis van kan nemen. Het verzoek om informatie zal in het rood worden aangegeven.

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'IJzergieterij' Rivierdijk 827 te Hardinxveld-Giessendam verzoek ik u mij de volgende informatie te verstrekken waaruit blijkt dat Rijkswaterstaat is betrokken bij het voorbereiden van het betrokken besluit door het college van B&W te Hardinxveld-Giessendam om geen Milieu Effect Rapportage op te stellen.

In boven vermeld verzoek staat Rijkswaterstaat, echter hetzelfde verzoek is gedaan bij de andere overlegorganen. Ook is er naar aanleiding van deze verzoeken contact geweest met de overlegorganen bij het juiste loket en juridisch medewerkers die betrokken waren als behandelaar van de reacties binnen gekomen op 4 december 2019 en de juridisch medewerkers die betrokken zijn bij het opstellen van de zienswijze op het definitieve bestemmingsplan zowel per mail als telefonisch.

Vraag 15

Kunt u als college nog steeds overeind houden dat wij als fractie niet het juiste verzoek hebben neergelegd bij de overlegpartners?

Vraag 16

Bent u het met ons eens dat u op pagina 2 verwijst naar reacties en vooroverleg dat is samengevat (bijlage 15 bij het bestemmingsplan) kunt u bevestigen dat dit bijlage 14 moet zijn en bijlage 15 niet bestaat?

Uitleg Vraag 17

U besluit in de beantwoording met wij hopen met bovenstaande beantwoording u van dienst te zijn geweest en zo de beantwoording van de schriftelijke vragen en de artikel 12 vragen (2x) afdoende te hebben verzorgd.

Vraag 17

Kunnen wij als fractie hieruit opmaken dat u het wel welletjes vindt omdat er nadrukkelijk (2x) staat vermeld?

In afwachting van uw spoedige beantwoording

Groeten wij u vriendelijk,

Namens de PvdA-fractie,

Gert Maas en Liny de Jager

