



gemeente
Hardinxveld-Giessendam

Bezoekadres: Raadhuisplein 1
Postbus 175
3370 AD Hardinxveld-Giessendam
t. 14 0184
e. info@hardinxveld-giessendam.nl
i. www.hardinxveld-giessendam.nl

Fractie Filippo
t.a.v. dhr. Robert Filippo

Onderwerp	Ons kenmerk	Uw brief	Datum
Artikel 12 vragen Zonneveld 't Groene Hartinghof	Zaak	20 december 2021	7 februari 2022
		Bijlage	
		-	

Geachte heer Filippo,

In deze brief geven we u antwoord op de vragen die u ons heeft gesteld naar aanleiding van het initiatief Zonneveld 't Groene Hartingshof. In relatie tot onderstaande vragen heeft de burgemeester in december 2021 contact opgenomen met u en aangegeven dat het college de raad begin 2022 middels een raadsinformatiebrief nader informeert over de 't Groene Hartingshof in relatie tot de ontwikkeling van het boezemkanaal. Deze RIB is recent aan de raad toegezonden.

In antwoord op uw vragen het volgende:

Vraag 1-1:

Klopt de constatering dat op 1-9 voornoemd gesprek heeft plaatsgevonden?

Antwoord:

Deze constatering klopt.

Vraag 1-2:

Klopt het dat bij dit gesprek wethouder dhr. J. Nederveen, vakambtenaar dhr. M. Timmers, mw. M. Den Hartog-Vliegenthart, dhr. M. Den Hartog en dhr. P. Schoch aanwezig waren? Zo niet, wie dan wel?

Antwoord:

Het klopt dat genoemde personen aanwezig waren; daarmee is de lijst aanwezigen volledig.

Vraag 1-3:

Klopt het dat tijdens dit gesprek een uitgebreidere versie van de aan de Raad op 18-11 getoonde presentatie over het Zonneveld 't Groene Hartingshof aan dhr. J. Nederveen en dhr. M. Timmers is getoond en met initiatiefnemers dhr. en mw. Den Hartog en dhr. Schoch is besproken?

Antwoord:

Deze stelling klopt niet. Beide presentaties verschillen van elkaar. In de presentatie gehouden in september werd meer op hoofdlijnen gepresenteerd en werd uitgebreider stil gestaan bij voorbeelden elders en de introductie van Green Trust. In de presentatie van september is vooral ingegaan op het voorstel van een te realiseren zonneveld en is gesteld dat ten aanzien van de boezem rekening gehouden werd met de wensen van gemeente en waterschap.

In de presentatie voor de raad van november 2021 is vooral ingegaan op de tracékeuze voor het boezemkanaal in relatie tot het voorstel voor een te realiseren zonneveld. Met name op het punt van de tracékeuze verschilt de presentatie van november aanzienlijk met die van september. Beide presentaties kunnen u ter beschikking gesteld worden zodat u hier zelf een vergelijking in kunt maken.

Vraag 2-1:

Wat is de reden van de PFH om de Raad vóór 23 september niet over het voornoemde private plan in te lichten, hetzij onder geheimhouding, hetzij anoniem?

Antwoord:

Omdat het om een eerste presentatie van dit voorstel ging, die de initiatiefnemers vertrouwelijk met ons deelde, waarmee de omwonenden en belanghebbenden niet bekend waren en waar tevens ten aanzien van haalbaarheid nog veel vragen waren te beantwoorden. Verder is in de presentatie van september expliciet aangegeven dat er rekening gehouden werd met de wensen van de gemeente en het waterschap. Daarnaast was ook Waterschap Rivierenland op dat moment nog niet op de hoogte van dit voorstel.

Vraag 2-2:

Is de PFH het met ons eens dat als de Raad vóór 23 september op de hoogte van voornoemd plan was geweest dit invloed op het debat en besluit op 23 september had kunnen hebben?

Antwoord:

Het debat en besluit op 23 september jl. was gericht op het vaststellen van een inpassingsvisie en niet op de tracékeuze voor het boezemkanaal. De tracékeuze, waar uw raad op 18 november jl. over is geïnformeerd, is aan het Waterschap Rivierenland en wordt door de initiatiefnemers gezien als het meest bepalend voor de realisatiekansen voor 't Groene Hartingshof. Overigens is het initiatief bij eerdere participatiebijeenkomsten over zowel de RES als de Boezem niet eerder kenbaar gemaakt.

Vraag 2-3:

Is de PFH het met ons eens dat de Raad voor / op 23 september onvolledig door hem is geïnformeerd?

Antwoord:

Dit zijn we niet met u eens, daar zoals gesteld bij het antwoord op vraag 2-2 de inpassingsvisie ter debat en besluit voorlag, en niet de tracékeuze. De Raad had alle informatie die nodig was om een afweging te maken ten aanzien van deze inpassingsvisie. Zo vermeld paragraaf 5.8 van de vastgestelde inpassingsvisie dat realisatie van boezemkanaal en –gemaal en de uitwerking van de regionale energiestrategie 1.0 (RES) met elkaar op gespannen voet staan vanwege het bewaken van de gebiedskwaliteiten. Zowel RES als inpassingsvisie stellen ten aanzien van dit specifieke uitwerkingsgebied dat realisatie van zonnevelden volgt op, of mogelijk beïnvloed wordt door, de aanleg van het boezemkanaal.

Vraag 2-4:

Is de PFH het met ons eens dat de Raad met de wetenschap van nu het besluit van 23 september moet herzien?

Antwoord:

Dit zijn we niet met u eens.

Wij willen u hierbij ook verwijzen naar de Raadsinformatiebrief over deze ontwikkelingen. Hieruit blijkt dat de gemeente, het waterschap, de provincie en de initiatiefnemers constructief op zoek zijn hoe de aanleg van het boezemkanaal gecombineerd kan worden met het zonneveld-initiatief, compensatie van natuurwaarden én realisatie van mogelijke mee-koppelkansen op ecologisch gebied. Daarbij merken wij op dat niet de raad, maar het waterschap besluit over de tracékeuze. De keuze voor tracé A is onder andere ingegeven doordat het NNN gebied hiermee wordt ontzien. De provincie besluit over het NNN gebied. Hoewel de gemeente er bij de provincie (en waterschap) op aangedrongen heeft om een uitzondering op het NNN beleid te maken, wil de provincie hier slechts in zeer beperkte mate onderzoeksruimte voor geven

Burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam,
de secretaris, de burgemeester,



Johan de Jager



Dirk Heijkoop