

ChristenUnie

Artikel 12 vragen n.a.v. voorontwerpbestemmingsplan Stationsstraat 23-27

Op 5 mei jl. stelden wij technische vragen over het voorontwerpbestemmingsplan Stationsstraat 23-27. Op 10 juni jl. ontvingen wij hierop heldere antwoorden. Tegelijkertijd vormen deze antwoorden aanleiding om opnieuw vragen te stellen, maar nu in de vorm van artikel 12 vragen. De vragen spitsen zich toe op twee onderdelen:

Relatie met ontsluiting 't Oog

Tot op heden ontvangen wij alleen de stelling dat een eventuele tunnel op deze locatie niet kan worden ingepast. Tegelijkertijd zien we op de tekeningen ten westen van de huidige parkeerplaats bij het station ook aanvullende parkeerplaatsen ingetekend. Van deze parkeerplaatsen is het duidelijk de stelling dat deze parkeerplaatsen een eventuele andere variant niet belemmeren. Wij ontvangen graag de studies (of andere documenten) waarop deze stellingen zijn gebaseerd. Is het college het met ons eens dat op dit vlak geen enkele onomkeerbare stap genomen dient te worden voordat alle relevante facetten ten aanzien van een tunnel zijn afgewogen? Dit vanwege het grote belang van een goede ontsluiting van het te ontwikkelen gebied ten noorden van de Merwedelingelijn.

Monumentale boom

Boomnummer	74
Wijk	Wijk 2
Straat	Stationsstraat
Huisnummer (particuliere boom)	
Eigenaar	Gemeente
Kadastrale gegevens	HDV00F 2209
Wetenschappelijke naam	<i>Platanus x hispanica</i>
Nederlandse naam	plataan
Plantjaar	1900
Stamdiameter	91
criterium	Monumentale waarde
Opmerking	Bouwplan voor terrein in voorbereiding

Foto



In het vigerende beleid ten aanzien van de locatie Stationsstraat 23-27 zit een forse tegenstrijdigheid. Er is een vastgesteld bestemmingplan die een ontwikkeling mogelijk maakt en er is een boom met een beschermde status die niet zomaar gekapt mag worden. Voor de ChristenUnie is het behouden van monumentale en waardevolle bomen van het grootste belang!

Waarom is dit hiaat niet eerst voorgelegd aan de gemeenteraad alvorens een voorontwerpbestemmingsplan uit te werken?

In het Bomenbeleidsplan staat het volgende over het kappen van bomen met een beschermde status:

ChristenUnie

Kapbeleid: bij beschermde bomen wordt kap in principe geweigerd tenzij er een zwaarwegend maatschappelijk belang opweegt tegen het belang van de beschermde boom. Welk afwegingskader wordt gebruikt voor het wegen van een zwaarwegend maatschappelijk belang?

De bevoegdheid tot het toekennen van een kapvergunning voor een beschermde boom, ligt nu bij het college. Hoe kijkt het college aan tegen de gedachte om deze bevoegdheid te laten aan de gemeenteraad? Op welke manier moet het beleidskader worden aangepast om deze bevoegdheid bij de gemeenteraad neer te leggen?