



Hardinxveld-Giessendam, 20 september 2022

Betreft: schriftelijke vraag ex. art. 12 Reglement van Orde

Schriftelijke vragen over Uitgevoerde baggerwerkzaamheden winter/voorjaar 2022.

Geacht college,

Op 1 september 2022 heeft u d.m.v. een brief de gemeenteraad op de hoogte gesteld m.b.t. bovengenoemd onderwerp.

In deze brief komt o.a. het volgende aan de orde:

Voortraject

1. Door het bundelen van de baggerwerkzaamheden kunnen de kosten worden beperkt
2. Het college heeft besloten bij de vaststelling van het baggerplan (22 juni 2020) om de baggerkosten met particulieren te verrekenen. Hiervoor is eind september 2021 aan de eigenaren een voorbeeldbrief gestuurd met een voorbeeldberekening.
3. De baggerkosten betreffen werkzaamheden aan de B-watergangen van zowel gemeente als van particulieren, uitgevoerd in de periode van januari 2022 t/m april 2022

Uitvoering

1. De gemeente is vergeten om contractuele afspraken vast te leggen met de eigenaren.
2. Na het baggeren hebben de eigenaren, gebaseerd op de voorbeeldberekening, een nota ontvangen. Hierop hebben veel eigenaren gereageerd, waarbij bezwaren tegen de verzonden nota's zijn ingediend.
3. Dat eigenaren van watergangen vragen hebben gesteld over het verrekenen van baggerkosten.
4. De eigenaren geven aan *geen opdracht* te hebben gegeven om de baggerwerkzaamheden uit te laten voeren.

Resultaat

1. Doordat voorafgaand aan de werkzaamheden door de gemeente geen contracten zijn opgesteld ontbreekt de juridische basis voor het verzenden van de nota.

2. Vanwege het gelijkheidsbeginsel heeft het college besloten om alle particulieren te retribueren. (= in dit geval: kwijschelden als gevolg van een fout!)
3. Het besluit is doorgetrokken naar het nog te baggeren peilgebied Giessendam West.
4. Nu de kosten van het baggeren van de particuliere terreinen voor de rekening van de gemeente komt, betekent dit dat € 106.838, -- aan inkomsten niet worden ontvangen.
5. Vervolgens vindt bij het peilgebied Giessendam West ook geen verrekening plaats van de baggerwerkzaamheden met particulieren (een bedrag van € 30.849, --).
6. Ondanks de extra kosten resteert er een voordelig saldo in het budget van € 142.2810 (dus inclusief de gemaakte fout en de daarbij behorende bedragen van €106.838 en €30.849!)

Mijn vragen zijn:

- A. In het kader van het project Stutten en Verstevigen is het afgelopen jaar gewerkt aan het verbeteren van de kwaliteit van de organisatie. Hoe is het mogelijk dat er desondanks geen nota's tijdig en op een juridisch juiste wijze zijn verstuurd aan particulieren?
- B. Wie is verantwoordelijk voor project Stutten en Verstevigen en in het verlengde hiervan voor de verkeerde aanpak/werkwijze bij dit project?
- C. Zijn de werkzaamheden uitgevoerd volgens de uitvoering van een Projectplan met een stappenplan, met daarin opgenomen de processtap van verzending van nota's aan eigenaren?
- D. Kan de CDA-fractie inzicht krijgen in dit stappenplan?
- E. Er is op het budget -na uitvoering en betaling van de genoemde werkzaamheden- nog een voordelig saldo ruim 140K. (een onderputting van het budget van ruim 278K, inclusief een fout van 138K, ruim 25%). Op welke wijze is het budget voor deze werkzaamheden vastgesteld?
- F. Leidt de extra uitputting van het budget door deze fout tot doorschuiven van werkzaamheden naar volgend jaar omdat er voor die geplande taken nu nog te weinig budget resteert?
- G. Bent u het met mij eens dat de communicatie over het maken van een fout die de gemeente Hardinxveld-Giessendam ruim € 138.000 kost wel erg makkelijk wordt weggestreept tegenover een budget dat te hoog is geraamd?
- H. Bent u het met mij eens dat het antwoord op de vorige vraag niet gezocht kan worden in het formele antwoord dat de uiteindelijke kosten binnen het budget zijn gebleven en het college voor de gemaakte fout niet terug hoefde naar de raad voor het beschikbaar stellen van meer budget?

Wij zien uw antwoord graag binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet.

Namens de fractie van CDA,
Wim de Ruiter

