



Hardinxveld-Giessendam, 3 september 2021

Betreft: schriftelijke vragen ex. art. 12 Reglement van Orde

Geacht college,

### **Schriftelijke vragen over tegengaan vuurwerkoverlast deel 2**

Geacht college,

Op 22 juli 2021 ontving ik uw antwoorden op mijn art. 12 vragen d.d. 21 juni 2021 inzake tegengaan van vuurwerkoverlast.

De antwoorden die u gaf vind ik teleurstellend omdat deze niet ingaan op de vraag waarom er geen plan van aanpak is voor het tegengaan van vuurwerkoverlast. U geeft slechts een aantal voorbeelden van activiteiten die u ad hoc neemt in de aanloop naar de jaarwisseling. U gaat ook niet in op het door mij genoemde voorbeeld van een plan van aanpak, zoals elders in het land en bij omliggende gemeenten inmiddels ook gebruikelijk is.

Ik constateer n.a.v. uw beantwoording:

- U erkent dat overlast van vuurwerk net als in iedere gemeente in aanloop naar de jaarwisseling een punt van aandacht is.
- Jaarlijks wordt een draaiboek gemaakt om de overlast van vuurwerk tegen te gaan.
- Spullen worden preventief weggehaald om schade te voorkomen. Dat is prima maar zegt niks over handhaving en aanpak van het overlastprobleem.
- Tijdens de jaarwisseling worden toezichthouders ingehuurd om de overlast te beperken en om in de gemeente op de bekende hotspot locaties (als extra ogen en oren) toezicht te houden, in de weken/maanden ervoor dus niet.
- U stelt dat de vuurwerkoverlast toeneemt als gevolg van corona. Uit het nieuws van de afgelopen jaren is gebleken dat dit zeker niet alleen met corona te maken heeft. Dit is een maatschappelijke trend onder jongeren. De knallers worden steeds zwaarder, de handel begint net als de overlast steeds eerder.
- De BOA en de politie stellen in de evaluatie dat het constateren van een heterdaad-situatie om daadwerkelijk tegen de overlast op te kunnen treden lastig is. Dat vereist een inzet van BOA's op niet gebruikelijke overlastplekken en tijdstippen. Anders wordt het bijzonder moeilijk om heterdaadjes te constateren.
- Vanuit de beantwoording wordt niet duidelijk waar de handhaving uit bestaat.

- De beantwoording van de vragen doet geen recht aan de maatschappelijke trend dat vuurwerkoverlast en probleemjeugd (zoals nu ook blijkt bij de strandjes) een toenemend maatschappelijk probleem is.

Mijn vragen zijn:

- Waarom volstaat de gemeente Hardinxveld-Giessendam met slechts een draaiboek om de vuurwerkoverlast tegen te gaan tijdens de jaarwisseling in plaats van een plan van aanpak dat structureel ingezet kan worden om de vuurwerkoverlast, ook in de periode voorafgaand aan de jaarwisseling, tegen te gaan? O.a. het vuurwerkbesluit en de APV zijn de wettelijke grond waarop handhaving mogelijk is. Dit staat dus los van een plan van aanpak hoe de gemeente Hardinxveld vuurwerkoverlast operationeel aanpakt.
- U schrijft dat een uitkomst van de evaluatie is wat niet kan: het terugdringen van vuurwerkoverlast door het constateren van heterdaadsituaties. Welke analyse is er verder gemaakt van de meldingen en locaties als uitgangspunt voor toekomstig optreden? Heeft dit geleid tot nieuwe inzichten?
- Kunt u inzicht geven in het aantal vuurwerkoverlastmeldingen? Hoeveel, vanaf wanneer? Hoe was dit de jaren ervoor? Zijn er locaties uit de meldingen te halen waar specifiek gecontroleerd en gehandhaafd kan worden?
- Overweegt de gemeente aanvullende maatregelen, zoals bijvoorbeeld inzet van extra handhavingscapaciteit in aanloop naar de jaarwisseling en bestuurlijke maatregelen als het sluiten van woningen bij het aantreffen van zwaar illegaal vuurwerk?

Wij zien uw antwoorden graag binnen de daarvoor gestelde termijn tegemoet.