



gemeente  
**Hardinxveld-Giessendam**

Bezoekadres: Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam  
t. 140184  
e. info@hardinxveld-giessendam.nl  
i. www.hardinxveld-giessendam.nl

Fractie ChristenUnie

Onderwerp	Ons kenmerk	Uw brieven	Datum
Beantwoording artikel 12 vragen Voorontwerpbestemmingsplan 'Stationsstraat 23-27'	GJN/SH	Juni 2021	8 juli 2021
	Zaak	Bijlage(n)	
	-	-	

Geachte fractieleden,

U heeft ons namens de CU-fractie (conform artikel 12 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad) schriftelijke vragen gesteld. Hieronder treft u de beantwoording.

#### Relatie met ontsluiting 't Oog

*Tot op heden ontvangen wij alleen de stelling dat een eventuele tunnel op deze locatie niet kan worden ingepast. Tegelijkertijd zien we op de tekeningen ten westen van de huidige parkeerplaats bij het station ook aanvullende parkeerplaatsen ingetekend. Van deze parkeerplaatsen is het blijkbaar de stelling dat deze parkeerplaatsen een eventuele andere variant niet belemmeren. Wij ontvangen graag de studies (of andere documenten) waarop deze stellingen zijn gebaseerd. Is het college het met ons eens dat op dit vlak geen enkele onomkeerbare stap genomen dient te worden voordat alle relevante facetten ten aanzien van een tunnel zijn afgewogen? Dit vanwege het grote belang van een goede ontsluiting van het te ontwikkelen gebied ten noorden van de MerwedeLingeLijn.*

#### Reactie

De locatie aan de Stationsstraat is bij de voorbereidingen van het verkeersonderzoek naar een mogelijke ondertunneling in ogenschouw genomen. Daaruit is gebleken dat de aanleg van een tunnel met bijbehorende voorzieningen, de aansluiting op het bestaande wegennet en herpositionering van bestaande voorzieningen (zoals de parkeerplaatsen bij het station) qua ruimtebeslag niet passen op de thans voorliggende planlocatie. Dit blijkt ook uit een nadere verkeerskundige reactie die is opgesteld door onderzoeksbureau Royal HaskoningDHV. Deze treft u bijgevoegd aan en wordt bij de Nota overleg- en inspraakreacties gevoegd.

De parkeerplaatsen die in verband met de ontwikkeling van de 15 appartementen worden toegevoegd westelijk van de bestaande parkeerplaatsen vormen geen belemmering voor een mogelijk toekomstige ondertunneling. Dit omdat een eventuele tunnel ter hoogte van dat plandeel al voldoende diepte zal hebben onder het maaiveld om combinatie te kunnen maken met parkeerplaatsen. In de overeenkomst met de ontwikkelende partij is overigens geborgd dat de parkeerplaatsen openbaar gebied blijven. De eigendom van de grond berust ook bij de gemeente. Dit biedt voldoende zekerheid om in te kunnen spelen op een mogelijk toekomstige aanleg van een tunnel onder de MerwedeLingeLijn.

Naar de mening van het college vormt de planstudie naar een mogelijke ondertunneling tezamen met vorenstaande informatie geen aanleiding om geen medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van het plangebied door initiatiefnemers.

### Monumentale boom

Boomnummer	74
Wijk	Wijk 2
Straat	Stationsstraat
Huisnummer (particuliere boom)	
Eigenaar	Gemeente
Kadastrale gegevens	HDV00F 2209
Wetenschappelijke naam	<i>Platanus x hispanica</i>
Nederlandse naam	plataan
Plantjaar	1900
Stamdiameter	91
Criterium	Monumentale waarde
Opmerking	Bouwplan voor terrein in voorbereiding

Foto



*In het vigerende beleid ten aanzien van de locatie Stationsstraat 23-27 zit een forse tegenstrijdigheid. Er is een vastgesteld bestemmingplan die een ontwikkeling mogelijk maakt en er is een boom met een beschermde status die niet zomaar gekapt mag worden. Voor de ChristenUnie is het behouden van monumentale en waardevolle bomen van het grootste belang!*

*Waarom is dit hiaat niet eerst voorgelegd aan de gemeenteraad alvorens een voorontwerpbestemmingsplan uit te werken?*

### **Reactie**

Ten tijde van het vaststellen van het thans geldende bestemmingsplan door de gemeenteraad in 2013 – waarbij de grond een maatschappelijke bestemming heeft gekregen met een bouwvlak voor een gezondheidscentrum en zorgwoningen – had de betreffende boom een beschermde status. De raad was destijds op de hoogte van de bezwaren tegen het verlenen van een kapvergunning. Dit heeft evenwel niet geleid tot een besluit van de gemeenteraad om het bestemmingsplan zoals dat thans van kracht is niet vast te stellen. Het college heeft vervolgens destijds een kapvergunning verleend voor de betreffende boom.

Feitelijk wordt ten aanzien van de bouw van de 24 woningen voor demente ouderen de hiervoor ingezette bestuurlijke lijn gecontinueerd. Hierbij wordt opgemerkt dat de afwijking van het geldende bestemmingsplan hierin is gelegen dat het bouwplan niet volledig past binnen het bouwvlak. Met andere woorden als het plan van Thuismakers niet zou doorgaan en er komt een partij die een plan aanvraagt dat past binnen het bestemmingsplan, er sprake is van een zogeheten gebonden beschikking als gevolg waarvan de plataan evenmin gehandhaafd kan worden. Dit neemt niet weg dat bij het opstellen van de plannen samen met initiatiefnemers gezocht is naar een oplossing om de boom te behouden en zijn de voor en nadelen (plussen en minnen) tegen elkaar afgewogen. Maar zoals eerder aangegeven dient er ook rekening te worden gehouden met het te huisvesten programma van 24 bewoners en de bijbehorende parkeerplaatsen, de stedenbouwkundige randvoorwaarden en ook de eisen om vanuit Wet Geluidhinder en het Bouwbesluit de toekomstige bewoners een geluidsluwe buitenruimte te bieden, waarbij Thuismakers dit ook vanuit hun eigen kwaliteitsoverwegingen wil bieden.

Er is vanuit de gemeenteraad tussentijds naar aanleiding van verstrekte informatie over het niet doorgaan van de plannen van Omnivera, de verplaatsing van het gezondheidscentrum naar het Rabobank gebouw en het bestaan van andere ideeën voor der Stationsstraat (zoals bijvoorbeeld Place4Me voor de huisvesting van jong autisten) geen signaal ontvangen dat er sprake is van een dilemma ten aanzien van het behoud van de onderhavige boom. De hierboven door de CU gekopieerde informatie uit het boomregister vermeldt overigens expliciet dat een bouwplan voor het terrein in voorbereiding is.

Verder noemt het bovenstaande "boomblad" dat het plantjaar van de boom het jaar 1900 is. Deze informatie is ontleend aan een door de Boomstichting uitgevoerde inventarisatie. Dit zou betekenen dat de boom 121 jaar oud is. Uit fotomateriaal is echter gebleken dat hier vraagtekens bij geplaatst kunnen worden, omdat bijvoorbeeld op een foto uit 1960 van de Giessenschoollocatie alleen jonge boompjes met een zeer geringe diameter te zien zijn en op een luchtfoto van voor 1958 geen bomen waarneembaar zijn. Dit betekent overigens niet dat de plataan op grond van de gemeentelijke regelgeving geen beschermde status heeft omdat het criterium daarvoor is een stamdiameter van 0,8 m – en de plataan heeft een diameter van rond de 1 m - of een leeftijd van meer dan 70 jaar. Maar het nuanceert wel de berichtgeving over de leeftijd van de boom.

*In het Bomenbeleidsplan staat het volgende over het kappen van bomen met een beschermde status:  
Kapbeleid: bij beschermde bomen wordt kap in principe geweigerd tenzij er een zwaarwegend maatschappelijk belang opweegt tegen het belang van de beschermde boom. Welk afwegingskader wordt gebruikt voor het wegen van een zwaarwegend maatschappelijk belang?*

### **Reactie**

Het afwegingskader wordt uitsluitend gevormd door het kapbeleid zelf. In de toelichting op artikel 5 van de verordening staat dat indien bouw of aanleg ter plaatse van de beschermde houtopstand de reden tot de ontheffingaanvraag is, allereerst duidelijk moet zijn dat met de realisatie van bouw of aanleg een groot algemeen maatschappelijk belang gemoeid is. Vervolgens moeten voorafgaand aan een eventuele ontheffing de alternatieven voor (her)inrichting of aanpassing van de plannen voldoende onderzocht zijn en als onmogelijk of zeer onwenselijk zijn aangemerkt. In de toelichting is niet vastgelegd in welke gevallen er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Dit is afhankelijk van de omstandigheden en belangen die aan de orde zijn op het moment van bouw- en aanlegplannen, welke vervolgens worden afgewogen door het college van burgemeester en wethouders. Het betreft dus een discretionaire bevoegdheid van het college die bij de verlening van een kapvergunning alle relevante belangen kan meewegen.

In de voorliggende situatie bevat de toelichting van het bestemmingsplan "Stationsstraat 23-27" en de bijbehorende onderzoeken de belangen, feiten en omstandigheden. Naar de mening van het college moet hierbij ook de rechtszekerheid in ogenschouw worden genomen die een door de raad vastgesteld bestemmingsplan voor rechthebbenden van het perceel biedt om de geldende bestemming te kunnen realiseren alsook de opgewekte verwachtingen door de eerder verleende kapvergunning voor de boom ten behoeve van realisatie van deze (maatschappelijke) bestemming.

De bevoegdheid tot het toekennen van een kapvergunning voor een beschermde boom, ligt nu bij het college. Hoe kijkt het college aan tegen de gedachte om deze bevoegdheid te laten aan de gemeenteraad? Op welke manier moet het beleidskader worden aangepast om deze bevoegdheid bij de gemeenteraad neer te leggen?

### **Reactie**

Het college ziet in het voorliggende dossier geen aanleiding om de bevoegdheid tot het verlenen van een kapvergunning op het niveau van de gemeenteraad te leggen. De procedure tot verlenen van een kapvergunning is met voldoende waarborgen omkleed en de door het college gemaakte afwegingen omtrent een aanvraag/besluit kunnen ook juridisch worden getoetst in bezwaar en beroep.

Indien de raad de bevoegdheid qua ontheffingverlening/uitvoering naar zich toe wil trekken dan zal na een daartoe strekkend raadsbesluit de regelgeving en het beleid daarop aangepast moeten worden.

Wij hopen met bovenstaande beantwoording u van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Het college van Burgemeester en Wethouders

de secretaris,

de burgemeester,



Johan de Jager



Dirk Heijkoop