

Dordrecht, 14 august 2017

Geachte leden van het College,

Naar aanleiding van de bijeenkomst die wij voor het zomerreces hadden met een groot aantal ouders uit Dordrecht en omliggende ZHZ -gemeenten, inzake zorgen over de toekenning van jeugdhulp, met name netwerkzorg gefinancierd vanuit een pgb, zouden wij dringend een aantal vragen beantwoord zien. Bij veel van deze ouders ging het om niet toegekende zorg door het jeugdteam, daar waar in het verleden wel jeugdhulp, ofwel door het CIZ ofwel door Bureau Jeugdzorg, was toegekend.

Deze ouders hadden ook kinderen die 18 geworden waren in de voorliggende periode en wellicht aanspraak hadden kunnen maken op verlengde jeugdhulp.

In mei 2017 is er een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over zorgvuldige toepassing van de Jeugdwet door gemeenten.

Daarbij is er kortgeleden een uitspraak gedaan door de rechtbank Arnhem waar de gemeente Geldermalsen op meerdere punten in het ongelijk wordt gesteld, daar waar het gaat om niet toegekende zorg vanuit het netwerk. Ook is er onlangs een uitspraak gedaan door de rechter in Zeeland waarin het college in het ongelijk wordt gesteld als het gaat om het onvoldoende onderbouwd doen van het onderzoek naar passende zorg voor het betreffende kind en het ongefundeerd omzetten van gevraagde PGB-zorg in Zorg In Natura-zorg.

Ten derde bereiken ons berichten dat er, alvorens de zaak door ouders kan worden aan de rechtbank, er in bijna alle gevallen toch geschikt wordt door het college met de betreffende ouders, zodat het niet tot een gerechtelijke uitspraak komt.

Wij zouden graag een antwoord krijgen op de volgende vragen aangaande bovenstaande:

1. Hoe vaak is er vanaf 2015 tot op heden bezwaar gemaakt tegen een indicatie vanuit de Jeugdhulp in ZHZ en specifiek in Dordrecht? Graag uitgesplitst in bezwaren over Jeugdhulp in het algemeen en jeugdhulp geboden vanuit het sociaal netwerk.
2. Hoe vaak is er in de periode van 2015 tot heden verlengde Jeugdhulp toegekend en hoe vaak is dit afgewezen? Hoeveel bezwaren zijn hier uit voortgekomen?
3. In hoeveel gevallen is er een schikking getroffen tussen het college en klager voorafgaande aan de rechtszitting inzake een jeugdhulp-indicatie vanaf 2015 tot heden? In geval van schikking zouden wij graag de reden van schikking weten?
4. In hoeveel gevallen is er bezwaar gemaakt of-en een schikking getroffen tussen het college en klager voorafgaande aan de rechtszitting inzake een Wmo-indicatie vanaf 2015 tot heden voor cliënten tot 23 jaar? Wat is de reden van schikking?
5. a. In hoeverre hebben de jeugdteams hun werkwijze aangepast op de door de rechter gedane uitspraken over het zorgvuldig doen van het onderzoek naar passende jeugdhulp? Bijvoorbeeld door toepassing en gebruik van het CIZ -model en door het toepassen van de vastgestelde stappen van het doen van zorgvuldig onderzoek.  
b. In hoeverre is het college bezig de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 1 mei 2017 over het juiste onderzoekskader in de jeugdhulp hierin te betrekken en hierover beleid te formuleren?
6. De gemeente Geldermalsen gaat nu met terugwerkende kracht onderzoek doen naar het aantal cliënten dat door onzorgvuldige toepassing van de jeugdwet wel zorg had moeten krijgen? Bent u bereid dit onderzoek ook te doen, mocht uit bovenstaande antwoorden blijken dat dit noodzakelijk is?

Wij zouden deze vragen binnen redelijke termijn beantwoord willen zien, waarna wij antwoorden kunnen bespreken in commissieverband en/of werkgroepverband en zo nodig kunnen agenderen.

Deze vragen verspreid ik ook in de werkgroep ZHZ die wij hebben opgericht, zodat andere raden vrij zijn deze vragen ook te stellen aan hun college.

Hoogachtend,  
Loudy Nijhof, namens de fractie van Beter Voor Dordt