

Geachte voorzitter,

We hebben vanavond best een bijzonder debat. Gisteren is het nieuwe college geïnstalleerd, maar de Perspectiefnota 2019-2022 waar we vanavond over spreken is nog door het vorige college uitgewerkt. Er is daardoor niet als vanzelf aansluiting op het *coalitieakkoord Hardinxveld-Giessendam: met elkaar en voor elkaar*. Ik wil daar aan het begin van mijn betoog in ieder geval één opmerking over maken. Voor ons is het coalitieakkoord samen met de Perspectiefnota het kader voor de uit te werken begroting 2019. Wij verwachten dat het college hier verstandig mee omgaat en het spreekt voor zich dat het coalitieakkoord voor de ChristenUnie inhoudelijk mee waarde heeft dan de Perspectiefnota. Wij verwachten dan ook een begroting die grotere verschillen vertoont met de Perspectiefnota dan gebruikelijk. De grotere verschillen worden dan veroorzaakt door het nieuwe coalitieakkoord. Wij vragen het college hier in de begroting nadrukkelijk aandacht aan te geven en deze verschillen helder toe te lichten.

Dit gezegd hebbende wil ik overgaan tot het inhoudelijke deel van mijn bijdrage. Ik wil de volgende onderwerpen aanstippen:

- Sociaal domein,
- Drechtsteden,
- Verkeersveiligheid,
- Burgerparticipatie,
- Financiën.

Sociaal domein

Wij willen de wethouder feliciteren met de continuering van de regeling voor chronisch zieken en gehandicapten. Dit punt hadden en hebben wij hoog op ons prioriteiten lijstje staan. Het is niet voor niets dat we ons hier alweer twee perioden geleden zo voor hebben ingespannen. Wij zijn benieuwd naar de nadere uitwerking.

Goed dat wordt doorontwikkeld met het sociaal team. De contouren zijn gezet en het systeem is in werking getreden, maar het gaat om de resultaten die worden bereikt. Aandacht voor mensen met verward gedrag is dan nodig. Hetzelfde geldt voor de waakvlamfunctie. Wij denken met de wethouder dat dit maatregelen zijn die (ongecontroleerde) escalatie kunnen voorkomen.

Iets wat niet wordt genoemd, maar waar de ChristenUnie wel de waarde van inziet is de meer nadrukkelijke aansluiting van de leerplichtambtenaar. Wij roepen de wethouder op hier naar te kijken.

Een ander onderwerp binnen het sociaal domein is de MAG. Er wordt hier extra budget gevraagd € 12.500. Wij vinden dit een aanzienlijk bedrag voor communicatie en monitoring, zaken die naar wij aannemen ook omtrent het subsidiebeleid werden

ChristenUnie

gedaan. Tegelijkertijd zijn er in het coalitieakkoord afspraken gemaakt over evaluatie. De kosten hiervoor zijn niet geraamd. Wij verwachten dat de wethouder bij de begroting op het totaal terugkomt met een gedegen onderbouwing.

Tenslotte nog een opmerking over de buurtsportcoaches. Goed dat dit ook met wegvallende financiering wordt gecontinueerd. Al geeft het wel te denken dat bijdragen niet gecontinueerd worden. Goed om hier aandacht aan te besteden in het verdere vormgeven van het sportbeleid.

Drechtsteden

Ik kan tot mijn spijt niet om het onderwerp Drechtsteden heen. De toetreding blijkt namelijk toch weer aanzienlijk duurder dan gedacht. Ik noem de onderwerpen: uitvoering WSW via Avres, doorontwikkeling Drechtstedennetwerk, budget GRD (al eerder besproken), Arcgis. Allemaal kosten die horen bij de toetreding tot Drechtsteden. Ik heb vervolgens lang getwijfeld over welke kwalificaties ik hieraan moet geven. Ik zal maar niet alles hardop uitspreken. Het resulteert in ieder geval in het gevoel dat we pas achteraf de hele waarheid horen, wat impliceert dat we daarvoor dus nog niet de hele waarheid hebben leren kennen. Wij verwachten dat dit nu wel de laatste punten zijn die 'gewoon' horen bij de kosten tot toetreding Drechtsteden. Wij horen graag de verklaring van de wethouder hoe dit toch kan, had hij ons hier niet eerder over moeten informeren. Verwacht hij nog meer van dergelijke tegenvallers?

Verkeersveiligheid

Er is veel aandacht voor verkeer in de perspectiefnota. Dat is een goede zaak, want verkeer kan niet veilig genoeg zijn. Wat de ChristenUnie betreft wordt het onderzoek naar de overgang Neerpolderseweg-Parallelweg dan ook niet uitgevoerd in 2020, maar eerder. Pas als je het onderzoek het gedaan weet je welke maatregelen je moet nemen en wat die eventueel kosten. Wanneer je die informatie allemaal hebt komt pas de vraag over het moment van uitvoering.

De situatie bij de overgang Giessenzoom leert ons dat het goed is om bedrijven te centreren. Super voor onze economie dat er op die locatie binnen het bestemmingsplan een florerend bedrijf is gegroeid, maar het kost ons nu wel € 350.000. Een verlaten stadionsterrein is vanuit dat perspectief goedkoper.

Tenslotte nog wat losse opmerkingen over dit verkeersveiligheid. Goed dat (eindelijk) wordt doorgepakt bij de op- en afritten van de A15 ter hoogte van de Nieuweweg. Als extra kosten gemaakt moeten worden dan moet dat maar. Bijzonder dat enerzijds geld wordt uitgegeven voor fietsparkeren bij de Merwerdelingelijn in 2019, terwijl in 2020 pas een behoefte onderzoek plaatsvindt.

Burgerparticipatie

Onder de titel burgerparticipatie ga ik het hebben over twee wegconstructies, misschien een wat vreemde combinatie maar dat ga ik uitleggen. Ik wil ingaan op het krediet van € 1.000.000 voor de spoorwegovergang Binnendams en het krediet van € 2.700.000 miljoen voor de Nieuweweg-Noord. Twee locaties waar de noodzaak tot ingrijpen duidelijk is. Er is namelijk sprake

ChristenUnie

van onwenselijke / gevaarlijke verkeersafwikkeling. Ingrijpen is dus op zijn plaats. Voor beide locaties wordt er nu echter bijna € 4.000.000 gevraagd zonder dat goed wordt onderbouwd waarom dit de opties zijn die we zouden moeten willen. Voor de Nieuweweg-Noord wordt in ieder geval een scenario voorgesteld dat behoorlijk afwijkt van het huidige trace. Het is ook een optie die waarschijnlijk de nodige reacties oproep bij omwonenden.

Een soortgelijk verhaal kan ik houden over de spoorwegovergang Binnendams. Of het nieuwe voorstel nu een verbetering betekent voor fietsers vanaf de Stationstraat/Damstraat durf ik niet direct te zeggen. In dit geval geldt ook de 'grotere vraag' hoe we het verkeer vanaf 't Oog überhaupt willen gaan afwickelen. Wij schatten in dat het in geen enkele situatie wenselijk is dat het verkeer over spoorwegovergang Binnendams toeneemt, ook niet nadat we dit miljoen hebben uitgegeven.

Wat de ChristenUnie betreft moet het in de beide situaties anders. Vanuit een proces waar op voorhand opties met bewoners zijn besproken willen we als ChristenUnie graag een afweging gaan maken over de te bewandelen weg. In het geval van de Nieuweweg-Noord zou dat betekenen dat het college / wij over meerdere opties met bewoners in gesprek gaan. Op basis waarvan een beeld moet ontstaan in hoeverre voorkeuren/belangen uiteenlopen. Lopen die niet uiteen dan zijn wij in de gemeenteraad snel klaar, lopen ze wel ver uiteen dan zijn wij aangesteld om daarin een keus te maken. Nu lezen we bij het voorstel Nieuweweg-Noord over een optie die ergens door het weiland op een plek op de Parallelweg uitkomt. Vindt u het gek dat inwoners zich over dergelijke passages gaan roeren? Wij niet.....

Nu weet ik niet wat de waarde is van de bedragen in bijlage 4 (investeringsoverzicht 2019-2023), maar wat ons betreft gaat van de nu beschreven inhoudelijke toelichting het verkeerde signaal uit. Wij hebben voor beide locaties nog geen definitieve keus gemaakt wat betreft de uitwerking en dat willen we nu ook niet doen. We willen ook niet dat de suggestie wordt gewekt dat wij in dit huis alles al hebben bepaald omtrent beide locaties. Dit betekent natuurlijk niet dat we daarom geen budgetten moeten gaan reserveren, dat moeten we wel doen. Samengevat het goedkeuren van kredieten is wat ons betreft het slotakkoord van een traject met stevige burgerparticipatie en niet de start. Wij zijn benieuwd hoe andere partijen hier naar kijken.

In iets mindere mate geldt bovenstaande betoog ook voor de herinrichting van de Buitendams. Al komt dit project meer in de buurt van een reguliere vervanging/aanpassing. De manier waarover in dit project over burgerparticipatie wordt gesproken spreekt ons meer aan. Goed om bij deze inrichting ook na te denken over nutsvoorzieningen / glasvezel. De ontwikkelingen omtrent 4G/5G gaan razend snel, maar overwogen moet worden over in de herstructurering ook een snelle vast internetverbinding gerealiseerd kan worden. Hetzelfde geldt voor het punt asfalt / klinkers ook hier moet goed over worden doorgesproken.

ChristenUnie

Financiën

In de Perspectiefnota lijkt voor het eerst sinds jaren weer wat ruimte te ontstaan. Al neemt de Meicirculaire hier vooral op de wat langere termijn alweer een behoorlijk hap uit. We hebben er nog geen technische vragen over kunnen stellen, maar eerste lezing doet ons vermoeden dat het college nog (te) beperkt rekening houdt met groei in het sociaal domein. We zien in de specificatie van de Meicirculaire geen stelpost op dit punt, terwijl volume groei wel uit deze middelen betaald moet gaan worden? Geeft dit geen tekorten in de toekomst? Wij ontvangen hierop graag nadere duiding, dat hoeft niet vanavond, maar wel richting de begroting.

We moeten ons daarom niet te rijk rekenen en al helemaal geen gebruik maken van het principe wie het eerst komt wie het eerst maalt. Met uitzondering van de aanlegsteiger van de waterbus doet het college dat ook niet. Het krediet voor de aanlegsteiger zouden wij dan ook nog niet willen verstrekken. Deze steiger heeft pas zin als er ook een boot is die wil aanmeren, op dat vlak is er zover wij lezen nog geen nieuws. Daarnaast kunnen we dit punt nu niet wegen ten opzichte van andere wensen uit het coalitieakkoord.

In de Perspectiefnota is voor € 154.000 nieuw beleid opgenomen. Wij hebben het optelsommetje even gemaakt. Er is € 75.000 voor personeel, € 50.000 voor duurzaamheid en € 10.00 voor zowel ICT als voor voetpaden. Op wat kleine restjes na ben je er dan. Achter de bedragen voor duurzaamheid en voetpaden kunnen wij zonder meer staan. Het bedrag voor duurzaamheid zal niet het laatste budget zijn op dit vlak. Daar is snel meer nodig.

Wat echter ontbreekt in de hele financiële opstelling is het sociaal domein. De budgetten vanuit de Maartcirculaire worden één op één ingezet in het financiële beeld. Nu is er vanaf 2020 nog sprake van een fors overschot, maar binnen het sociaal domein wordt (nog) niets ingezet. Dit stelt ons op voorhand verre van gerust. In het nieuws lezen we over vele discussies (BUIG, jeugdzorg, IBP) etc, maar in de Perspectiefnota lezen we daarover niets. Dat kan niet zo blijven, bij de begroting verwachten wij een gedegen beschouwing op dit terrein. Ook om te voorkomen dat het principe wie het eerst komt wie het eerst maalt “per ongeluk” wel opgaat. Bij de begroting verwachten wij een herijking van het financiële beeld, zodat we kunnen besluiten hoe we boter bij de vis kunnen doen wat betreft het coalitieakkoord. Het speerpunten hierbij zijn voor ons verkeersveiligheid, duurzaamheid en het sociaal domein

Tenslotte willen wij het nieuwe college veel wijsheid en Gods zegen toewensen bij het uitwerken van de begroting 2019 binnen de kaders van de Perspectiefnota en het coalitieakkoord.

Cor van Vliet

5 juli 2018