

## Beantwoording Technische vragen raadsvoorstel Giessenbrug Marsstraat

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1)	CDA	<p>Onze fractie heeft vernomen dat bewoners bij de Giessenbrug een advocaat hebben ingeschakeld om voor hun belang op te komen. Zij geven aan niet te zijn uitgenodigd voor de gemeentelijke bijeenkomsten die eerder belegd zijn m.b.t. dit project.</p> <p>Mijn vraag is nu of u kunt aangegeven/omschrijven hoe het participatietraject is doorlopen en wie daar vanuit welke hoedanigheid bij is betrokken. Verder wil ik u vragen aan te geven of dit participatietraject afdoende is geweest om te komen tot een afgewogen raadsvoorstel.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na het besluit van de gemeenteraad op 26 januari 2023 om het verlagen van de Giessenbrug nader te onderzoeken is een variantenstudie uitgevoerd. Tijdens de inloop van 11 april is dit gepresenteerd door de gemeente en ingenieursbureau. Hiervoor zijn de bewoners uitgenodigd van zowel de noord- als zuidzijde van de Buiten-Giessen, tussen de Giessenbrug en de Thorbeckestraat. Verschillende bewoners die bij de Giessenbrug wonen waren (ondanks dat zij de uitnodiging per abuis niet hadden ontvangen) bij de inloop aanwezig. De uitnodiging voor deze bijeenkomst is ook op 5 april 2023 in Het Kompas gepubliceerd en op de gemeentesite geplaatst. Voor de inloop, waren ook uitgenodigd: Het platform Sociaal Domein, Stichting Dorpsbehoud Hardinxveld Giessendam, Overlegorgaan Waterrecreatie Alblasserwaard en de eigenaren /gebruikers van de pontonboot.</li> <li>• Op 17 mei 2023 ontvingen wij een brief van de bewoners bij de Giessenbrug waarin zij bezwaar aantekenen tegen het verlagen van de Giessenbrug. Op 22 mei volgde eenzelfde reactie van een belanghebbende uit de omgeving. De bezwaren zijn als volgt omschreven: Verlaging brug zorgt in de toekomst voor beperkingen in aanschaf boot, vermindering uitzicht heeft impact op woningwaarde, verlaging van privacy en toename geluidsoverlast. Deze onderwerpen zijn besproken (juridisch, RO, waterschap Rivierenland) en zijn meegenomen in het proces van besluitvorming zoals dat nu voorligt.</li> <li>• Op 15 augustus 2023 vond een overleg plaats met de bewoners Uranusstraat 60 t/m 66 even en een bewoner uit de omgeving, in de tuin van Uranusstraat 62. Naast deelnemers van de gemeente was ook het</li> </ul>

			<p>Waterschap betrokken. Het doel van deze bijeenkomst was met name een nadere toelichting van elkaars inzichten. Op het voorstel voor een gesprek van de bewoners met de doelgroep (Platform Sociaal Domein) is positief gereageerd maar heeft niet plaatsgevonden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op 9 januari 2024 is gesproken met een vertegenwoordiging van de bewoners bij de Giessenbrug. De eerdergenoemde bezwaren zijn aan de orde gekomen en het besluitvormingsproces is nader toegelicht.</li> <li>• Met verschillende personen is gesproken en van verschillende organisaties zijn reacties ontvangen. Deze informatie is meegenomen in de advisering van het gemeentebestuur. In de fase waarin we nu zijn aangekomen zijn wij van mening dat een advies is opgesteld op basis waarvan het gemeentebestuur tot een gewogen besluit kan komen. Maar we zijn hiermee niet klaar. Als de gemeenteraad besluit tot het verlagen van de Giessenbrug zijn er nog voldoende onderwerpen uit te werken met bewoners/ belanghebbenden. Denk hierbij aan de groene omgeving, openbare verlichting - en opleuken van de brug.</li> </ul>
2)	CU	<p>Tijdens het opinieert debat is ook de optie besproken om de kant van buitendams te voorzien van Hellingbanen. Deze optie is niet verder uitgewerkt als definitief voorstel aangezien de opgang in dat voorstel niet voldoende ruimte biedt om gebruik te maken van de brug voor mensen in een rolstoel.</p> <p>Echter is er naast de brug (aan de kant van Buitendams) een stuk gemeentegrond welke in de uitwerking van de optie met de hellingbanen niet gebruikt is.</p> <p>Vraag: als we de gemeentegrond volledig gebruiken, is er dan wel een hellingbaan mogelijk die geschikt is voor</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij het opstellen van het ontwerp "hellingbanen" is de totale beschikbare oppervlakte ingezet. Aan een zijde tot de woning Buitendams 173, aan de andere zijde tot de inrit van huisnummer 179.</li> <li>• De inzet van meer oppervlak is niet mogelijk, het ontwerp verandert daardoor niet en blijft ongeschikt voor rolstoelgebruikers.</li> <li>• Er is geen sprake van gebruik van extra grondoppervlak.</li> </ul>

		<p>rolstoelgebruikers.</p> <p>Zo ja waarom is het dan nog steeds niet mogelijk voor iemand in een rolstoel om gebruik te maken van de opgang?</p> <p>Zo niet, waarom is dit stuk grond niet betrokken in deze optie met hellingbanen?</p>	
--	--	---	--