



Transparante partij voor Algemeen Belang

Geacht college,

Naar aanleiding van de recente second opinion die door Synarchis is uitgevoerd, willen wij u graag enkele schriftelijke vragen (art. 12) stellen. Deze vragen zijn bedoeld om meer duidelijkheid te verkrijgen over de bevindingen en de vervolgstappen die worden overwogen naar aanleiding van het rapport.

Vraag 1: Met welke specifieke opdracht is Synarchis gestart? Graag ontvangen wij gedetailleerde informatie hierover / de opdrachtverstrekking.

Vraag 2: Wat zijn de kosten van de second opinion zoals recent uitgevoerd door Synarchis?

Vraag 3: Waarom heeft Synarchis, als specialist op het gebied van zwembaden, geen referenties onderzocht van vergelijkbare zwembaden zoals Nieuw-Lekkerland, Groot-Ammers, Meerkerk, Arkel, Sleeuwijk en Werkendam?

Vraag 4: Waarom zijn referenties zoals natuurspeeltuin Het Weitje aan de Sluisweg, kinderboerderij Feitsmapark in Sliedrecht, Het Lingebos in Gorinchem en Merwelanden/Biesbosch in Dordrecht meegenomen in de evaluatie? In hoeverre zijn deze relevant voor de context van het vraagstuk in de gemeente Hardinxveld-Giessendam?

Vraag 5: Wat houdt de opmerking in over het vinden van gediplomeerde medewerkers voor in de zomerperiode? In het onderzoek van de T@B wordt uitgegaan van samenwerking met het binnenbad en met de Reddingsbrigade (de Reddingsbrigade beschikken over de benodigde opleidingen voor zwembad personeel). Hoe verhoudt dit zich tot de conclusies van Synarchis?

Vraag 6: De in de second opinion opgenomen post voor een zwembadafdekking is niet in het rapport van de T@B opgenomen. Welke afweging is gemaakt om dit item desondanks op te nemen en welke prioriteit zou hier aan gegeven moeten worden?

Vraag 7: In de second opinion wordt uitgegaan van bepaalde openingsuren. Wat is de onderbouwing hiervan?

Vraag 8: In het onderzoek van de T@B wordt er vanuit gegaan dat het groenonderhoud door vrijwilligers wordt uitgevoerd. In de second opinion staan hiervoor echter wel (personeels)kosten voor opgenomen. Wat is de motivatie hiervoor en hoe is tot het genoemde bedrag gekomen?

Vraag 9: Waarom was Synarchis, als onderzoeksbureau, niet op de hoogte van de bestaande pijpleidingen tussen het binnenbad en buitenbad? Kunt u toelichten waarom deze informatie niet is meegenomen en of er aanvullende onderzoeken worden uitgevoerd om dit gat in de kennis te dichten?

Vraag 10: Waarom zijn er kosten opgenomen in de second opinion voor het ruimen van overtollig groen à € 16.200, terwijl herstelwerkzaamheden en bestrating wel degelijk in het plan van de T@B zijn meegenomen (waarbij gebruik wordt gemaakt van vrijwilligers en hergebruik van materialen en of sponsoring).

Vraag 11: Waarom beschouwt Synarchis de bedragen voor de circulatiepompen als te laag zoals opgenomen in het onderzoek van de T@B?

Vraag 12: In de second opinion worden de kosten voor het opslaan van stoffen zoals chloor en zuur naar het lijkt dubbel berekend. En hoe verhouden deze kosten zich tot de mogelijkheid tot samenwerking met het binnenzwembad?



Transparante partij voor Algemeen Belang

Vraag 13: Er lijkt nu een verschil in presentatie te zijn van de financiën als het gaat om inclusief of exclusief BTW. Graag ontvangen een samenvattend overzicht van de cijfers zowel inclusief als exclusief BTW zodat zaken vergelijkbaar worden.

Vraag 14: Waarom hanteert Synarchis een inwoneraantal dat 5.000 lager ligt dan de actuele gegevens, terwijl het verzorgingsgebied nu meer dan 19.000 inwoners telt? Hoe beïnvloedt deze keuze het animocijfer in de analyse?

Vraag 15: Graag ontvangen we de onderbouwing van het animocijfer. Dit zowel in tekst als cijfers (formule).

Vraag 16: Waarom is gebruikt gemaakt van inwoneraantal Hardinxveld-Giessendam 2012. Waarom wordt de indruk gewekt dat sluiting in 2012 te wijten is aan laag bezoekersaantal? Het toen genomen raadsbesluit is gedaan op andere grondslag.

Vraag 17: Waarom wordt in de second opinion niet meegenomen dat de grond van het buitenterrein al van de gemeente is. Verder ontvangen we graag een onderbouwing van de kosten voor de heropening / inrichting van het buitenterrein (exclusief zwembad). Dit gezien het gegeven dat het terrein nu al redelijk wordt onderhouden.

Vraag 18: Tijdens de gezamenlijke radenbijeenkomst met Sliedrecht is aangegeven dat de huidige verenigingen die gebruikmaken van het binnenzwembad niet negatief staan tegenover een verhuizing naar een nieuw gezamenlijk zwembad. Vanuit de Reddingsbrigade hebben we vernomen dat zij hebben aangegeven in gesprekken dat zij niet willen verhuizen. Kan het college dit verschil in informatie/ opinie verklaren?

Vraag 19: Tijdens de gezamenlijke radenbijeenkomst met Sliedrecht is door wethouder Nederveen gesuggereerd dat kinderen uit Boven-Hardinxveld gebruik kunnen maken van de zwemvoorzieningen in Gorinchem en Giessenburg in plaats van een eventueel gezamenlijk zwembad met Sliedrecht. Wij vinden deze stellingname niet acceptabel daar de gemeente een zorg heeft voor een goed voorzieningenniveau voor alle inwoners. Graag ontvangen we een reflectie van het college op de stellingname van de wethouder en het perspectief van de T@B?