



gemeente  
**Hardinxveld-Giessendam**

Bezoekadres: Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam  
t. 14 0184  
f. 0184 – 674 400  
e. info@gemhg.nl  
i. www.hardinxveld-giessendam.nl

Meneer G. Maas  
PvdA  
Hardinxveld-Giessendam

## Onderwerp

**Datum 30 oktober  
2023**

Artikel 12 RvO vervolgvragen m.b.t.  
de kennisgeving ontwerpbestem-  
mingsplan "Ijzergieterij 2023" en  
Besluit M.e.r.  
beoordeling.

Geachte meneer Maas,

Op 4 oktober 2023 heeft u namens de fractie van de PvdA Art. 12 RvO vervolgvragen inzake het vaststellen van het bestemmingsplan 'ijzergieterij 2023' gesteld. Middels deze brief krijgt u van ons antwoord op de vragen. U geeft aan dat de datum van de beantwoording van de voorgaande art. 12 RvO vragen opmerkelijk is. Dit is een fout in de datum, bij deze bied het college zijn excuses aan voor enige verwarring die dat heeft veroorzaakt.

*7. Gelet op het voorgaande is het besluit van de raad van 21 januari 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Ijzergieterij" in strijd met de artikelen 7.16 en volgende van de Wet milieubeheer. Dat besluit moet daarom vernietigd. Dit geldt ook voor het besluit van 27 mei 2021 waarbij het bestemmingsplan is vastgesteld.*

*8. Dit betekent dat het beroep van (appellant sub 2) en anderen gegrond is. De afdeling komt, gelet op de aard van het gebrek, niet toe aan bespreking van de overige beroepsgronden die (appellant sub 2) en anderen over het plan naar voren hebben gebracht.*

*Omdat de vernietiging ziet op een fundamenteel gebrek van het besluit tot vaststelling van het plan, bestaat aanleiding om ook het beroep van (appellant sub 1) gegrond te verklaren. Gelet daarop worden de beroepsgronden evenmin nader besproken.*

Bij de beantwoording van vraag 1. Zegt u als college dat u de mening niet deelt dat het bestemmingsplan zelf een ernstig fundamenteel gebrek bevatte.

**Vraag 1.**

**Begrijpen wij nu goed, dat u als college het niet eens bent met de uitspraak en de conclusie van de afdeling bestuursrecht van Raad van State ?**

De Raad van State benadrukt in de conclusie onder punt 8 van de uitspraak dat het gaat om een fundamenteel gebrek in **het besluit tot vaststelling van het plan**. Het betreft hier dus een fout in de (vaststellings)procedure. Dit wordt ook in andere delen van de uitspraak nadrukkelijk benoemd, zoals onder punt 6.7: *"Het voorgaande betekent dat de raad en het college weliswaar op verschillende momenten een m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben genomen of beoogd hebben te nemen en daarin al dan niet naar een aanmeldnotitie of een eerder besluit hebben verwezen, maar een inhoudelijk, gemotiveerd en expliciet m.e.r.-beoordelingsbesluit ontbreekt"*

De Raad van State geeft dus geen oordeel over inhoudelijke onderdelen van het bestemmingsplan. Daarmee kan er op basis van de uitspraak niet geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan zelf een fundamenteel gebrek bevat.

Daar voegen wij nog aan toe, dat de Raad van State tot twee keer toe een voorlopige uitspraak heeft gedaan. Het oordeel over de vaststellingsprocedure is toen aangehouden, wel is op de inhoudelijke onderdelen naar het plan gekeken. Tegen het bestemmingsplan werden destijds gelijklopende gronden ingediend als nu in de zienswijzen tegen het nieuwe ontwerp bestemmingsplan staan. De Raad van State oordeelde inhoudelijk over de onderwerpen bodem, water, verkeer, geluid, veiligheid, voorafgaande afstemming met andere overheden dat er geen reden was om het bestemmingsplan te schorsen.

**Vraag 2.**

**Bent u met ons eens dat in de uitspraak staat vermeld dat de afdeling gelet op de aard van het gebrek, de afdeling niet toe is gekomen aan bespreking van de overige beroepsgronden?**

Dat staat inderdaad in de uitspraak.

**Vraag 3.**

**Wilt u nader toelichten waarom u van mening bent dat slechts een vormfout in de procedure aanleiding zou zijn voor de afdeling rechtsspraak van Raad van State om de overige beroepsgronden verder maar niet te bespreken terwijl de Raad van State – zoals in de conclusie onder punt 8 van de uitspraak staat vermeld - spreekt over een fundamenteel gebrek in het bestemmingsplan?**

Zie het antwoord op vraag 1.

Burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam,

de secretaris,



Sonja van der Stel

de burgemeester,



Dirk Heijkoop