



**Aan** Gemeente Hardinxveld (via Waardzone)  
**Van** Gebiedsmanagers  
**Projectnr.** 1297  
**Datum** 30-5-2022, incl. aanpassingen van 12-7-2022  
**Betreft** **Notitie op zienswijze van het WSRL op bestemmingsplan Waardzone Fase 1**

## 1. Inleiding

Deze notitie bevat puntsgewijs de reactie van Gebiedsmanagers op de zienswijze van het waterschap Rivierenland op het waterhuishoudkundig plan (WHP) van de ontwikkeling Waardzone in Hardinxveld-Giessendam.

In algemene zin moet worden opgemerkt dat in ambtelijk overleg dit plan is opgesteld en besproken. In het schrijven van Rivierenland van juni 2021 is er in grote mate akkoord over het plan. Op basis van onze inhoudelijke reactie zou gemeente hiermee verder gaan en heeft volgens ons ook geresulteerd in aanvullend overleg.

Als onderwerpen eerder in het proces behandeld zijn, bijvoorbeeld in overleggen of voorgaande notities, dan is dit aangegeven. Als onderwerpen in deze zienswijze nieuw geïntroduceerd worden is dit ook aangegeven.

## 2. Reactie op zienswijze

Zienswijze 2.2.1  
Algemeen

Een eerder gestelde vraag van het waterschap, maar ook al eerder beantwoord. Het waterschap vraagt om meer duidelijkheid over de doorontwikkeling van t Oog. De vraag van het waterschap over de uitwerking van het gehele plangebied 't Oog kan niet meer in detail beantwoord worden gezien de huidige fase van de planvorming. Wel wordt Waardzone Fase 1 meer in detail toegelicht en in dit stadium ontworpen als los watersysteem, zonder dat daarmee de toekomstige samenhang met 't Oog uit het oog wordt verloren. Waardzone Fase 1 en toekomstige deelplannen wentelen niet af op andere plannen, elk deelplan voldoet op zichzelf aan de normen.

In het WHP is een apart hoofdstuk (h.5) gewijd aan de doorontwikkeling van het Oog en hoe dit in relatie staat tot Waardzone Fase 1.

**Aanvulling 12-7-2022:** Er is besproken om in het gehele plan op alle aspecten vanuit postzegel Fase 1 te beredeneren. Dit houdt in dat A- watergangen op A-watergangen afvoeren. De verdere doorkijk is niet aan de orde voor dit bestemmingsplan.

Zienswijze 2.2.2  
Waterkwaliteit

Hoofdstuk 3.3.2 is niet uitgewerkt omdat er onvoldoende gegevens zijn over de waterkwaliteit van de huidige situatie.

De punten die in de zienswijze worden aangehaald:

- Maaibeheer: kan in later stadium worden geconcretiseerd in overleg met het waterschap.
- Demping van C-watergangen: een ecologisch adviesbureau heeft bepaald dat het gewenst is om sommige C-watergangen te behouden in het plas-dras gebied.
- Voorkomen van Luwte: Doodlopende watergangen komen niet voor in het plan.

- 
- Diepte van watergangen: minimaal 0,5 meter diepte wordt in het gehele nieuw te realiseren watersysteem gewaarborgd.

Laatste alinea: "waterkwaliteit kan niet los worden gezien van andere aspecten". Eens, dit kan in het WHP benoemd worden.

**Aanvulling 12-7-2022:** Samen met de gemeente is gekozen voor de waterkwaliteit Ecologisch. De gemeente, ontwikkelaar en waterschap stellen deze ambitie om hieraan te werken. Allen partijen spannen zich in om hieraan te werken. Specifieke maatregelen die hiervoor genomen kunnen worden, wordt in gezamenlijk overleg met WSRL besproken.

De aanvoer van extra water om extra doorspoeling te creëren ( om de waterkwaliteit te verbeteren) is een maatregel voor het verbeteren van de kwaliteit. Hier lijkt onvoldoende water voor aanwezig te zijn, dit en andere maatregelen worden na vaststelling besproken, om te werken aan de ambitie: Ecologisch water.

---

Zienswijze 2.2.3 Waterafvoer	<p>Eerder is door het waterschap aangegeven dat de A-watergang in het centrum moet doorlopen, ofwel niet mag overgaan in een B-watergang. Dit is met het oog op een mogelijk andere afvoerroute naar de boezem. De ruimte voor verandering is verankerd in dit plan, zodat optimaal ingespeeld kan worden op te ontwikkelen plannen voor alternatieve route water naar de boezem. Door ons is aangegeven dat deze watergang gerealiseerd wordt met de dimensies van een A-watergang maar functioneert als B-watergang tot de verdere doorontwikkeling van het Oog gerealiseerd zal zijn. In de toekomstige situatie zal de A-watergang wel doorlopen en functioneren als A-watergang. Tot dan is het een B-watergang met de dimensies van een A-watergang.</p> <p><b>Aanvulling 12-7-2022:</b> In het overleg is aangegeven dat er vanuit de postzegel wordt gekeken naar het systeem. Dit houdt in dat een B-watergang niet het water van een A-watergang kan verwerken. Daarmee moet deze specifieke watergang (ook al is dit eventueel tijdelijk) voor dit plan een primaire watergang zijn (beleidsmatig).</p>
Zienswijze 2.2.4 Berekening Peilstijging	<p>De waterberekening in de bijlage is leidend en valt binnen de norm van de maximaal toegestane peilstijging.</p> <p>De 120 mm voor een T=100 bui is akkoord. Deze norm geeft een hogere peilstijging als voorheen berekend is maar valt wel binnen de norm van het waterschap. De norm van 120 mm is voorheen niet door het waterschap gecommuniceerd.</p>
Zienswijze 2.2.5 Waterberging	<p>Akkoord.</p>
Zienswijze 2.2.6 Peilbeheer	<p><b>Aanvulling 12-7-2022:</b> De keuze voor een vast peil is een wens en gekoppeld aan een nieuw peilbesluit. Echter brengt het initiëren van een vastpeil in dit stadium van de ontwikkeling (alleen fase 1), weinig voordelen. Er dienen meerdere stuwens gerealiseerd te worden en de aanvoer van water vanuit de ontwikkeling verder richting het oosten wordt bemoeilijkt. Voor fase 1 wordt het huidige zomer en winterpeil aangehouden.</p>
Zienswijze 2.2.7 Droogte/Drainage	<p><b>Aanvulling 12-7-2022:</b> Extra gemalen e.d. t.b.v. het verbeteren van de waterkwaliteit zijn in dit stadium niet aan de orde, zie ook reactie op 2.2.2.</p> <p>Daarnaast werkt een DIT-riool 2 kanten op. Dit zorgt ervoor dat water geïnfiltreerd kan worden maar ook gedraineerd. Dit heeft daarnaast een positief effect op bodemdaling, doordat de grondwaterstand stabiel wordt gehouden.</p>

---

Zienswijze 2.2.8 HWA	<p><b>Aanvulling 12-7-2022:</b> Er wordt gestreefd om alle HWA-uitstroompunten op A-watergangen te brengen. Dit lijkt niet overal haalbaar, maar wordt in de uiteindelijke rioolberekening verder aangetoond. De belangen van grotere afvoerleidingen en zinkers onder B-watergangen moeten opwegen tegen de beleidskeuze om af te voeren op een A-watergang. Dit is geen onderdeel voor het bestemmingsplan maar voor de verdere procedure en aanvraag watervergunning en kan alleen als kader/ontwerpeis worden opgenomen in WHP.</p> <p>De definitieve locatie van de persleiding en het eindgemaal worden in overleg met waterschap vastgelegd. Echter lijkt het voorgestelde tracé het meest logisch i.v.m. de wenselijke afvoeroute en beschikbare ruimte om een persleiding te realiseren.</p> <p>Echter is dit punt <u>niet</u> relevant voor het vaststellen van het bestemmingsplan.</p>
Zienswijze 2.2.9 Beheer/onderhoud	<p>Onzes inziens volstaat in dit stadium de toezegging om hierover (ook t.a.v. de verantwoordelijkheid) later meer concrete afspraken over te maken. Beheer en onderhoud is inderdaad nog niet in detail afgestemd met het waterschap. Ook het onderhoud van NVO's dient eveneens afgestemd te worden.</p> <p>Wel is in het ontwerp van het watersysteem rekening gehouden met ruimte voor onderhoud.</p> <p><b>Aanvulling 12-7-2022:</b> Er wordt vanuit GM gedurende de verdere ontwerpen getoetst of voldoende ruimte voor onderhoud behouden blijft.</p>
Zienswijze 2.2.2 Drooglegging	<p><b>Aanvulling 12-7-2022:</b> Er wordt gewerkt conform het handboek van de gemeente. Daarin wordt de as/kruin van de rijbaan aangelegd met een drooglegging van 0,9m en vloerpeil 1,15m drooglegging t.o.v. zomerpeil.</p>