

Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan " Parallelweg 134-135"

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Doel van deze nota	3
1.2	Aanleiding bestemmingsplan	3
1.3	Procedure bestemmingsplan.....	3
2	Zienswijzen en overlegreacties.....	4
2.1	Inleiding	4
2.1.1	Zienswijze Waterschap Rivierenland.....	4
2.1.2	Zienswijze Pro Rail	4
2.1.3	Zienswijze Rijkswaterstaat.....	4
2.1.4	Zienswijze 4	5
3	Staat van wijzigingen	7
3.1	Toelichting	7
3.2	Planregels	7
3.3	Verbeelding	7

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

De nota zienswijzen behoort bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan "Parallelweg 134-135". De nota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 wordt aangegeven of zienswijzen ontvankelijk zijn. Daarna wordt een samenvatting van de zienswijzen gegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is opgenomen of een zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Hoofdstuk 3 wordt aanvullend aangegeven welke ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

1.2 Aanleiding bestemmingsplan

Voor het realiseren van twee nieuwe woningen aan de Parallelweg te Hardinxveld-Giessendam is een bestemmingsplanprocedure gestart. De initiatiefnemers van het plan willen op de locatie twee nieuwe woningen met daarachter een uitgebreide landschappelijke inrichting realiseren. Dit voornemen past echter niet in de bestemmingsplannen 'Buitengebied' (vastgesteld 28 april 2016) en 'Veegplan Buitengebied' (vastgesteld 26 november 2020). De betreffende percelen hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemming staat de beoogde woningen planologisch niet toe. Daarom is het bestemmingsplan "Parallelweg 134 en 135, Hardinxveld-Giessendam" in procedure gebracht. Met dit bestemmingsplan worden aan de percelen de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' toegevoegd om zodoende de twee woning te kunnen realiseren.

1.3 Procedure bestemmingsplan

Zienswijzenronde

Het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende stukken hebben na publicatie in de gemeentelijke voorlichtingsrubriek in Het Kompas en de Staatscourant met ingang van donderdag 21 december 2023 tot en met woensdag 31 januari 2024 ter inzage gelegen. Tevens is het bestemmingsplan gedurende deze termijn onder het planid-nummer NL.IMRO.0523.BP2023PARALLEL134-ON01 digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl

Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. De raad weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. De vaststelling wordt mede bekend gemaakt in de Staatscourant en de gemeentelijke voorlichtingsrubriek. De indieners van een zienswijze krijgen een brief met informatie over de vaststelling en de mogelijkheid tot indienen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ingekomen zienswijzen

Er zijn over het ontwerpbestemmingsplan vier zienswijzen ingediend.

1.4 Overzicht indieners zienswijzen

Nr.	Naam	Datum	Registratienummer
1	Waterschap Rivierenland	30 januari 2024	
2	Pro Rail	29 januari 2024	
3	Rijkswaterstaat	15 januari 2024	
4	Particulier	18 januari 2024	

2 Zienswijzen en overlegreacties

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de vier zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het plan worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen.

2.1.1 Zienswijze Waterschap Rivierenland

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 30 januari 2024 bij de gemeente ontvangen. Er is derhalve sprake van een tijdig ontvangen reactie.

Inhoud zienswijze

Het waterschap wijst erop dat het proces van de watertoets helaas niet is doorlopen. Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het verplichte vooroverleg niet aan hen voorgelegd. Daarmee heeft de gemeente gehandeld in strijd met artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Op grond van het Bro is het college van B&W verplicht om het voorontwerpbestemmingsplan te bespreken met het bestuur van het waterschap in het gebied.

Aanpassingen

Naar aanleiding van de bovenstaande zienswijze heeft er nader overleg plaatsgevonden en is er toegelicht waardoor de processtap van de watertoets abusievelijk niet is doorlopen. Deze toelichting is door het Waterschap geaccepteerd. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.1.2 Zienswijze ProRail

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 29 januari 2024 bij de gemeente ontvangen. Er is derhalve sprake van een tijdig ontvangen reactie.

Inhoud zienswijze

ProRail beoogt niet alleen voor huidige bewoners, maar ook voor toekomstige bewoners rond het spoor een "goede buur" te zijn. Omdat de in het ontwerpbestemmingsplan "Parallelweg 134-135 Hardinxveld-Giessendam" beoogde nieuwe woningen/gebouwen dicht bij het spoor zijn gepland kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners/gebruikers ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder dient het aspect trillingen in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de zorgvuldige voorbereiding van besluiten wel te worden afgewogen indien een trillingsbron aanwezig is (zie o.a. <https://www.infomil.nl/onderwerpen/njmte/milieuthema/tril/>).

ProRail verzoekt u om het aspect trillinghinder te onderzoeken en af te wegen en verwijst in dit verband naar de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen (https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z15245&did=2019D3_1337). Deze Handreiking helpt gemeenten, projectinitiatiefnemers en andere stakeholders om bij nieuwbouw langs spoor tijdig en concreet rekening te houden met trillingen als gevolg van treinverkeer, en geeft voorbeelden waarmee gemeenten, omgevingsdiensten, ingenieursbureaus en initiatiefnemers in concrete situaties aan de slag kunnen. In deze Handreiking is beschreven op welke wijze gemeenten het aspect trillinghinder kunnen onderzoeken en afwegen bij de vaststelling van een bestemmingsplan.

ProRail adviseert om de conclusies uit het trillingonderzoek uitgebreid op te nemen in de conclusie van een separate paragraaf Trillingen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en (indien nodig) door te laten werken in de planregels.

Beantwoording gemeente

Er zijn geen wettelijke normen voor trillinghinder die dit bestemmingsplan zouden verhinderen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.1.3 Zienswijze Rijkswaterstaat

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 15 januari 2024 bij de gemeente ingediend. Er is derhalve sprake van een tijdig ingediende reactie.

Inhoud zienswijze

Rijkswaterstaat is wegbeheerder van de rijksweg A15, die nabij uw plangebied ligt en ziet erop toe dat nieuwe geluidgevoelige ruimtelijke ontwikkelingen geen belemmeringen opwerpen voor het gebruik en beheer van de rijkswegen.

Het akoestisch onderzoek van uw plan is op de juiste wijze uitgevoerd en geeft aan dat er een besluit hogere waarden Wet geluidhinder benodigd is. Tevens wordt als maatregel aangegeven dat aan de zijde van de rijksweg A15 een 'gebouw gebonden geluidscherm' gerealiseerd dient te worden, die noodzakelijk is om aan maximale geluidsbelasting van 53 dB te voldoen. In de Regels is niet geborgd dat de benodigde maatregel wordt toegepast en dat er voldaan wordt aan het besluit hogere waarden Wet geluidhinder. Vanwege het voornoemde rijksbelang verzoek ik u dan ook dat het besluit hogere waarden en de in dit besluit genoemde maatregel herleidbaar in de Regels van uw plan worden geborgd.

Beantwoording gemeente

De zienswijze wordt gedeeld en de voorwaarden uit het besluit hogere waarde is overgenomen in het bestemmingsplan. In hoofdstuk 3 wordt de inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan toegelicht.

Aanpassingen

De zienswijze heeft aanpassingen van de regels en toelichting van het bestemmingsplan tot gevolg.

2.1.4 Zienswijze particulier

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 18 januari 2024 bij de gemeente ontvangen. Er is derhalve sprake van een tijdig ontvangen reactie.

Samenvatting zienswijze

Vermindering woningwaarde en woongenot: de reclamant betreurt de bouw van woningen naast hun perceel, oorspronkelijk agrarisch gebied. Zij kozen deze locatie vanwege het groene landschap, dat nu snel verandert door nieuwe woningen. Dit vermindert hun woongenot en de waarde van hun woning. Boezemkanaal: de reclamant hield in 2021 rekening met de mogelijke aanleg van het Boezemkanaal bij hun bouwplannen voor een nieuwe schuur, waardoor ze de schuur elders op hun perceel hebben geplaatst en de oude schuur hebben afgebroken. Nu worden er echter twee woningen naast hun perceel gebouwd, wat hun privacy en woongenot aantast. Ze verzoeken daarom om een kapschuur te mogen plaatsen op de plek van de oude schuur om hun privacy te herstellen.

Situatieschets ontwerpbestemmingsplan: er wordt ook aandacht gevraagd voor de situatieschets van het ontwerpbestemmingsplan, die niet actueel is en daardoor onjuiste informatie geeft. De oude schuur staat nog op de tekening, maar staat in werkelijkheid niet meer op die locatie. De geprojecteerde woning op de tekening kijkt recht op hun perceel, wat resulteert in weinig privacy. Dit leidt tot aantasting van hun privacy en woongenot, nu de schuur niet meer op zijn oorspronkelijke plek staat, waar rekening werd gehouden met het tracé van het Boezemkanaal.

Parkeerhaventje: op de Parallelweg is voor elke woning een parkeerhaven aanwezig. Wordt dit voor de woningen gerealiseerd?

Uitstraling nieuwe woningen: er wordt aandacht gevraagd voor het landelijke karakter van de parallelweg. De reclamant hopen dat de woningen een landelijke uitstraling hebben en dat hiermee rekening wordt gehouden in de bouwplannen en vergunningen.

Beantwoording gemeente

Ad 1: Het besluit tot ontwikkeling van nieuwe woningen is genomen na zorgvuldige afweging van ruimtelijke belangen, inclusief de behoefte aan huisvesting. In de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven waarom, na afweging van alle ruimtelijke onderwerpen en aspecten, het toevoegen van twee woningen op deze locatie ruimtelijk verantwoord is.

Ad 2: Het verzoek om een schuur te mogen plaatsen waar eerder een schuur stond, om extra privacy te garanderen, betreft een initiatief op uw eigen perceel en valt niet onder het voorliggende

bestemmingsplan. U dient hiervoor een aparte aanvraag in te dienen, waarna deze beoordeeld zal worden.

Ad 3: De schuur op de situatietekening is fysiek niet meer aanwezig. Een bestemmingsplanverbeelding geeft aan waar hoofdgebouwen en bijgebouwen zijn toegestaan. Een situatieschets in de toelichting is indicatief en niet juridisch bindend. De situering van schuren is niet doorslaggevend voor de afwegingen ten aanzien van privacy bij bestemmingsplannen. In artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek is bepaald dat binnen 2 meter van de erfgrans geen vensters, balkons en andere openingen met uitzicht op dat erf mogen worden gerealiseerd. In de bestemmingsregels is bepaald dat de woning 3 meter uit de erfgrans moet worden gerealiseerd. Op deze manier is privacy gewaarborgd. Daarom achten wij het niet noodzakelijk om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Ad 4: Het parkeren op eigen terrein is verplicht en geborgd in artikel 9.3 van de planregels bij het bestemmingsplan. De tekening laat zien dat parkeren op eigen terrein mogelijk is. Het is niet wenselijk dat een gemeente in alle bestemmingsplannen de exacte plek van parkeerplaatsen op eigen terrein voorschrijft.

Ad 5: De gemeente Hardinxveld-Giessendam is welstandsvrij, wat betekent dat er geen welstandscommissie is die bouwplannen toetst aan welstandscriteria. Hierdoor kunnen we de landelijke uitstraling van de woningen niet afdwingen in de bouwplannen en vergunningen. De architectuur en uitstraling van de nieuwe woningen vallen onder de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers en/of de architect.

Aanpassingen

Naar aanleiding van de zienswijze heeft er nader overleg plaatsgevonden tussen de reclamant en initiatiefnemer. In dit overleg is nadere toelichting gegeven over de planvorming en de uitvoering. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Nota van wijzigingen

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de wijzigingen die bij de vaststelling in het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg van een ambtshalve overweging.

3.1 Toelichting

Omschrijving

Op pagina 20 van de toelichting wordt de laatste alinea ten aanzien van geluid als volgt aangevuld: ' ... Met het geluidsschermbord wordt voldaan aan de voorwaarden uit het gemeentelijk Hogere Waardenbeleid. Daarnaast kan de voorzijde als dove gevel uitgevoerd worden. Bij de omgevingsvergunning voor het bouwen kunnen deze vereisten aangetoond worden en daarmee wordt dan voldaan aan het Hogere Waardenbeleid.

In de planregels is het geluidsschermbord geborgd door een specifieke gebruiksregel op te nemen (art. 4.5.2.c) die voorschrijft dat een hoofdgebouw voorzien dient te worden van een gebouwgebonden geluidsschermbord of een vergelijkbare oplossing.

Aanleiding

Zienswijze 2.1.3

3.2 Planregels

Omschrijving

In artikel 4.5.2. is een aanvullend lid c opgenomen die luidt: 'Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen van een hoofdgebouw dient aangetoond te worden dat voorzien wordt in een gebouwgebonden geluidsschermbord aan de zijde van de A15 zoals beschreven in bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan dan_wel een vergelijkbare oplossing.

Aanleiding

Zienswijze 2.1.3

3.3 Verbeelding

Geen wijzigingen in de verbeelding.