



RAADSVRAGEN

Onderwerp: Voorstel keuzedocument sportvoorzieningen
geheim stuk locatieverkenning

Naam steller: Cees Lock
Partij: SGP

Categorie: A. Technische vragen over geheim stuk locatieverkenning

Vraag 1: In de bijlage locatieverkenning wordt gesproken over 3 mogelijke locaties voor een gezamenlijk zwembad. Op basis waarvan is tot de keuze van deze 3 locaties gekomen?

Reactie college

Onderzoeksbureau Verbaell heeft, in samenwerking met vakinhoudelijke RO-ambtenaren, grondig onderzoek gedaan naar mogelijke locaties binnen beide gemeenten. Daarbij is gezocht naar locaties waar een goed bereikbaar terrein beschikbaar is, zo dicht mogelijk bij de bebouwde kom van de beide gemeenten. Het terrein moest bovendien voldoende ruimte bieden voor een zwembad met buitenbad, ligweide en voldoende parkeergelegenheid. De locaties zijn getoetst op beschikbaarheid, ruimtelijke beperkingen, bereikbaarheid, sociale veiligheid en risico's en zekerheden. De eerste toets wees uit dat deze drie voorgestelde locaties voldoen aan de opgestelde criteria.

Vraag 2: Wordt er bij het nadere onderzoek ook nog een verdere verkenning gedaan naar andere locaties, of zijn dit de 3 locaties waar verder onderzoek naar gedaan wordt?

Reactie college

In het nadere onderzoek wordt enkel onderzoek gedaan naar de voorgestelde 3 locaties. Zie vraag 1 voor onderbouwing.

Vraag 3: Wie (bv. welke afdelingen of (externe) partners) worden er betrokken bij het vullen van het afwegingskader voor wat betreft de opties voor een locatie?

Reactie college

In het vervolgtraject zullen verschillende afdelingen van beide gemeenten worden betrokken. Per onderzoeksoopdracht wordt beoordeeld welke afdeling hierbij het beste aansluit en of de inzet van een externe partner noodzakelijk is voor de uitvoering van het onderzoek.

Dit traject start pas na besluitvorming door beide gemeenteraden. Om die reden kunnen wij op dit moment nog geen definitieve uitspraken doen over de exacte invulling en de wijze waarop het afwegingskader voor de locaties zal worden vormgegeven.

Vraag 4: In hoeverre is de locatie naast de huidige Lokhorst een optie voor het gezamenlijke zwembad waar nu aan gedacht wordt? En kan dat dus ook een optie zijn als locatie?

Reactie college

De locatie van De Lockhorst voldoet niet aan het criterium dat het zwembad zo dicht mogelijk bij beide dorpskernen moet liggen. Daarnaast is de ruimtestaat voor een gezamenlijk zwembad aanzienlijk groter dan de ruimtestaat waarmee de gemeente Sliedrecht heeft ingestemd voor zwembad De Lockhorst. Om deze redenen is de locatie De Lockhorst geen geschikte optie voor het gezamenlijke zwembad.

Vraag 5: In hoeverre is locatie 1 een optie, aangezien daar toch het AZC komt? Betekent het dat de realisatie van het AZC on hold wordt gezet, zodat deze locatie in beeld blijft als optie? En zo niet, hoe valt dit te rijmen met het feit dat Sliedrecht op korte termijn een schop in de grond wil steken om het zwembad te gaan bouwen.

Reactie college

Uit de ruimtelijke verkenning is geconcludeerd dat het zwembad naast het AZC gerealiseerd kan worden. Beide projecten kunnen naast elkaar worden uitgevoerd, zonder dat één van de projecten hoeft te worden opgeschort. In het vervolgonderzoek worden de drie locaties nader onderzocht en zal ook deze situatie verder worden bekeken.

Vraag 6: Wij vragen ons af, of locatie 3 wel een serieuze optie is aangezien deze locatie naast een woonwijk komt, waar de ruimte voor bv. een parkeerterrein zeer beperkt zal zijn. Hoe kijkt het College hier tegenaan?

Reactie college

Onderzoeksbureau Verbaell gaat voor het gezamenlijke zwembad uit van een ruimtestaat van maximaal 2,5 hectare. Dit omvat het binnenbad, buitenbad, de ligweide en parkeervoorzieningen, gebaseerd op het parkeerbeleid van beide gemeenten. De betreffende locatie beschikt over voldoende beschikbare ruimte om aan deze ruimtelijke behoefte te voldoen. In het vervolgonderzoek zal ook deze situatie nader worden onderzocht.