



RAADSVRAGEN

Onderwerp: **Perspectiefnota 2026-2029 versie 4-7-2025**

Naam steller: **Wim IJzerman**
Partij: **ChristenUnie**

Categorie: **A. Technische vragen over geagendeerde stukken**
 B. Schriftelijke vragen over niet geagendeerde stukken

Toelichting: in het overzicht op bladzijde 16 en volgende staat een overzicht met onderbouwing van de cijfers uit het voorkeursscenario. Onze fractie wil van een paar daarvan een nadere toelichting.

Vraag 1:

In het overzicht op bladzijde 16 en wordt voor Besparing op kosten welzijnswerk via d MAG in 2026 € 100.000 en de daaropvolgende jaren € 300.000 ingeboekt. Wij willen weten wat dit inhoudt, waarom hiervoor gekozen is en wat de gevolgen zijn?

Reactie college

In de beantwoording op de vragen van de T@B (vraag 9) is reeds aangegeven dat we gestart zijn met het opstellen van een visie op welzijn. In dit proces komen vragen aan de orde als: welke behoefte aan welzijnswerk is er binnen de samenleving? Wat wordt door de samenleving (verenigingen, kerken, andere maatschappelijke organisaties) zelf opgepakt? Is er overlap met andere programma's/projecten binnen de gemeente? Welke werkzaamheden voert de gemeente in eigen beheer uit en welke werkzaamheden kunnen beter door een welzijnsorganisatie opgepakt worden? Kortom: nog veel vragen die komende tijd met alle betrokken partijen verder moeten worden uitgewerkt en waarvan inhoud en gevolgen pas op een later moment geduid kunnen worden.

Wel verwachten we dat het maken van gerichte keuzes en het aanbrengen van duidelijke kaders bijdraagt aan een efficiëntere inzet van middelen en daarmee tot besparingen leidt. De genoemde bedragen zijn dus indicatief en het college ziet het als een inspanningsverplichting om het welzijnswerk efficiënt te organiseren. In de verdere uitwerking zal duidelijk worden of genoemde bedragen omgezet kunnen worden naar definitief in te boeken besparingen. Hier is in de risicoparagraaf aan gerefereerd.

Vraag 2:

Op dezelfde bladzijde: voor Centrumontwikkeling is voor 2026 en 2027 € 200.000 p.j. opgenomen. Aan welke kwaliteitsimpuls moeten we denken? Zijn hier al concrete plannen/ideeën voor?

Reactie college

In de beantwoording op de vragen van de SGP (vraag 7) is aangegeven dat de gemeente primair verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de openbare ruimte. De kwaliteitsimpuls bestaat uit het toevoegen van groen, een aantrekkelijke inrichting rondom de Giessen, optimalisatie van openbare parkeerplekken, duidelijke (loop)routes, een eventuele speelvoorziening etc. Er zijn wel ideeën hoe dat vorm zou kunnen krijgen, geïnspireerd op de droombeelden, maar dit is nog niet uitgewerkt in een concreet ontwerp inclusief financiële doorrekening. We vinden het belangrijk dat de plannen vanuit de vastgoedeigenaren goed aansluiten op de kwaliteitsimpuls in de openbare ruimte.

Als die plannen in een volgend stadium zijn kan concreet uitgewerkt worden welke maatregelen er in de openbare ruimte wenselijk en/of noodzakelijk zijn. De nu geprognostiseerde kosten van €200.000 per jaar in 2026 en 2027 bieden dus een goede start om een kwaliteitsimpuls te realiseren. Daarnaast geeft het op dit moment een belangrijk signaal af naar vastgoedeigenaren en/of winkeliers: ook de gemeente neemt haar verantwoordelijkheid om te zorgen voor een aantrekkelijk en toekomstbestendig centrum.

Vraag 3:

Eveneens bladzijde 16. Voor ontwikkeling van het Oog wordt de komende jaren € 2.600.000 voorzien. Ook voor dit bedrag ontvangen we graag een nadere onderbouwing.

Reactie college

Net als bij het bedrag van de centrumvisie geldt ook hier: het is aannemelijk dat komende jaren de nodige kosten worden gemaakt voor de uitvoering van deze ontwikkeling, maar nog niet alles is volledig uitgekristalliseerd. Het bedrag bestaat allereerst uit projectkosten: dekking kosten van de projectleider inclusief ondersteunende vakdisciplines én het uitvoeren van onderzoeken. Daarnaast geldt voor 2025 dat de kosten van het vestigen van voorkeursrecht in het bedrag opgenomen zijn. Op dit moment worden de projectkosten geschat op gemiddeld €150.000 - €200.000 per jaar. Het resterende bedrag van circa €400.000 per jaar biedt ruimte, als de kans zich voordoet, om strategische grondaankopen te doen en/of een buffer op te bouwen voor de cofinanciering. Het Rijk zal, indien zij overgaat tot subsidiëring, namelijk een stuk cofinanciering van de gemeente verlangen. Het is nog niet te zeggen of alle gebiedsopbrengsten voldoende zijn om de benodigde cofinanciering volledig af te dekken.

Uiteindelijk zullen alle gemaakte kosten ingebracht worden in het nog op te richten gebiedsfonds. Er zijn nog veel onzekerheden rondom de dekkingskant van dit fonds, waarbij Rijkssubsidie de meest bepalende factor is. Zoals besloten is in de raadsvergadering van 26 juni 2025, is er een opdracht aan het college gegeven om het gebiedsfonds verder te onderzoeken en een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen. De technische uitwerking volgt dus op een later moment en dan kan ook gewogen worden hoe we structureel omgaan met de geprognostiseerde kosten van €600.000 per jaar.

Vanwege het grote maatschappelijk belang van de ontwikkeling heeft het college er nu voor gekozen om de kosten wel te ramen. Dit geeft de gemeente de komende jaren namelijk slagkracht. Vanzelfsprekend zal dit minimaal jaarlijks tegen het licht worden gehouden en blijft het budgetrecht van de raad van kracht, zowel bij de behandeling van de reguliere P&C-producten als bij eventuele afzonderlijke voorstellen. Belangrijke momenten op relatief korte termijn zijn de reactie van het Rijk op de nog in te dienen propositie en de datum van 31 december 2025. Dit laatste vanuit de aangenomen motie van de T@B rondom de heroverweging van de aangekochte woning aan de Stationsstraat 12 en 12a. Kortom: wanneer de raad zich kan vinden in het voorkeursscenario van het college legt zij zich dus niet vast op een kostenpost van €2.600.000 voor de komende jaren, maar steunt zij de lijn om structureel te investeren in de ontwikkeling van 't Oog