

# Gemaal en boezemkanaal Hardinxveld-Giessendam

*Naar een voorkeurslocatie*

Ontmoeting gemeenteraad Hardinxveld-Giessendam -  
*informerend en opiniërend*

18 november 2021

# 1 Doel en context van de presentatie

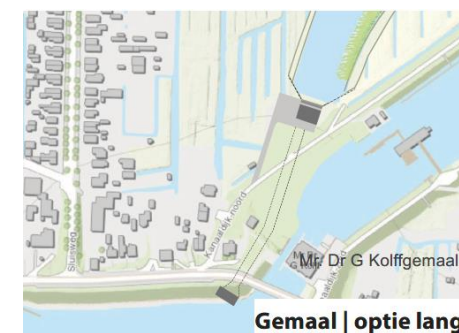
Informeren en consulteren gemeenteraad Hardinxveld-Giessendam over:

- de uitwerking en beoordeling van kansrijke alternatieven
- het proces richting het voorkeursalternatief

Met het oog op vaststelling voorkeursalternatief door Dagelijks Bestuur Waterschap Rivierenland in januari-februari 2022

## 2 De alternatieven

- 3 hoofdalternatieven van het boezemtracé: A, B en C (2 varianten bij A en C)
- 2 gemaallocaties: 'kort' en 'lang'
- Alle 3 de boezemtracés kunnen aansluiten op de 2 gemaallocaties kort en lang



## 3 Samenvatting

## Beoordeling - tracés

Onderscheidende thema's en criteria

**NB: reactie erfgoedcommissie volgt:**

Tracé A1 en A2 behouden

landschappelijke waarden en

verkavelingspatronen het meest

**Kosten:**

A: € 55M

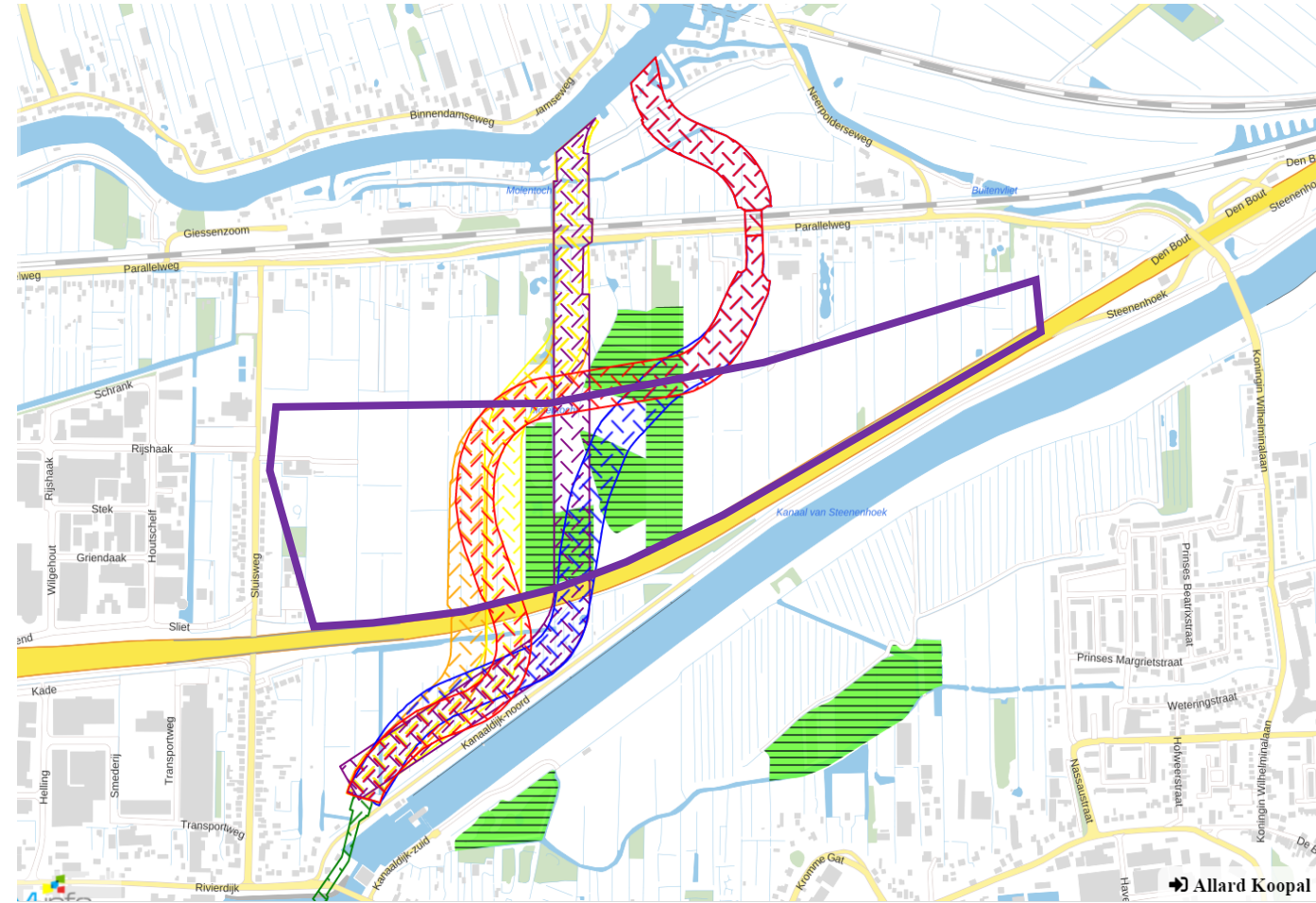
B: € 56 M

C: € 58 M

Thema's en criteria;			A1	A2	B	C1	C2	Toelichting
Technische uitvoerbaarheid	1	Technisch risicoprofiel	-	-	--	--	-	Tracé B en tracé C1 hebben een groter technisch risicoprofiel door de beperkte ruimte voor realisatie van de boezem en het sifon tussen de A15 en het Kanaal van Steenenhoek. De beperkte ruimte kan tot gevolg hebben dat bepaalde uitvoeringsmethodes niet mogelijk zijn en toekomstige ontwikkelingen, zoals de verbreding van de A15, onvoldoende ruimte laten voor de boezem en sifon op deze locatie.
	2	Beheer en onderhoud	0	0	0	0/-	0/-	De significant grotere lengte van C1 en C2 t.o.v. A1, A2 en B leidt tot meer onderhoud aan kades, baggeren, en onderhoud aan opbarstingsmaatregelen.
Natuur	3	Natuur/NNN	+	+	--	--	-	Tracés A1 en A2 raken geen NNN-gebied. Als gevolg van tracés B en C1 wordt een groot deel (bij C2 een kleiner deel) van de aanwezige NNN-gebieden weggenomen en doorsneden.
Landschap en cultuurhistorie, Archeologie en Ruimtelijke kwaliteit	12	Landschap	-	-	-	--	--	Tracé C1 en C2 hebben een groter negatief effect op het landschap als gevolg van versnippering van de waardevolle landschappelijke eenheden van agrarisch- en natuurgebied met het risico op verrommeling als gevolg.
	15	Archeologie	-	-	-	--	--	De tracés C1 en C2 hebben grotere kans op beïnvloeding van hoge verwachtingswaarden aan het oppervlak dan de alternatieven A en B. Voor alle tracés geldt een zeker archeologisch risico.
	16	Ruimtelijke kwaliteit	+	+	+	-	-	Tracé A1, A2 en B hebben allen mogelijkheid voor ruimtelijke inpassing. Tracé C1 en C2 hebben minder goede mogelijkheden voor een goede ruimtelijke inpassing, als gevolg van doorsnijding van de gebieden zonder (nu nog) duidelijk programma voor het gebied. Dit kan tot verrommeling leiden. Tevens vormt het tracé een onduidelijker landschapsbeeld als 'nieuwe Giessen' wat minder bijdraagt aan een leesbaar watersysteem.
Hinder	21	Hinder in realisatiefase	-	-	-	--	--	Voor alle tracés is hinder tijdens de realisatiefase te verwachten. Echter zijn de tracés C1 en C2 significant langer, waardoor er ook meer verkeersbewegingen zijn, die waarschijnlijk leiden tot hinder.
Duurzaamheid	24	Materialen/grond	0	0	0	-	-	Tracés A1, A2 en B zijn met het minste grondverzet, minst lange damwanden en kortere sifon het meest duurzaam van alle tracés. Tracé C1 en C2 hebben t.o.v. die tracés langere damwanden en langere sifons. Tracé C2 is het minst duurzaam, i.v.m. het meeste grondverzet. <b>NB: Alle tracés verkleinen zoekgebied zon uit de RES met ca 2,5 ha (B – ca 3,5 ha A). RES is volgend op het boezemkanaal.</b>

### 3 Uitwerkingsgebied zon RES

- RES (juni – 2021): uitwerkingsgebied moet rekening houden met impact van boezemkanaal
- Ruimtelijke inpassingsvisie (sept-2021): RES bekrachtigd + alle tracés inpasbaar en maken ontwikkelingen niet onmogelijk.
- Alle tracés ontnemen oppervlak uitwerkingsgebied: B: 2,5 ha – A: 3- 3,5. Niet/nauwelijks onderscheidend.
- Zonnepark is tijdelijk. Boezemkanaal niet.
- Haalbaarheid initiatief Den Hartog vooralsnog onzeker (financiering, draagvlak, buiten zoekgebied)
- Indien haalbaar: → tracé B → negatieve effecten
- Andere mogelijkheden nog niet verkend.

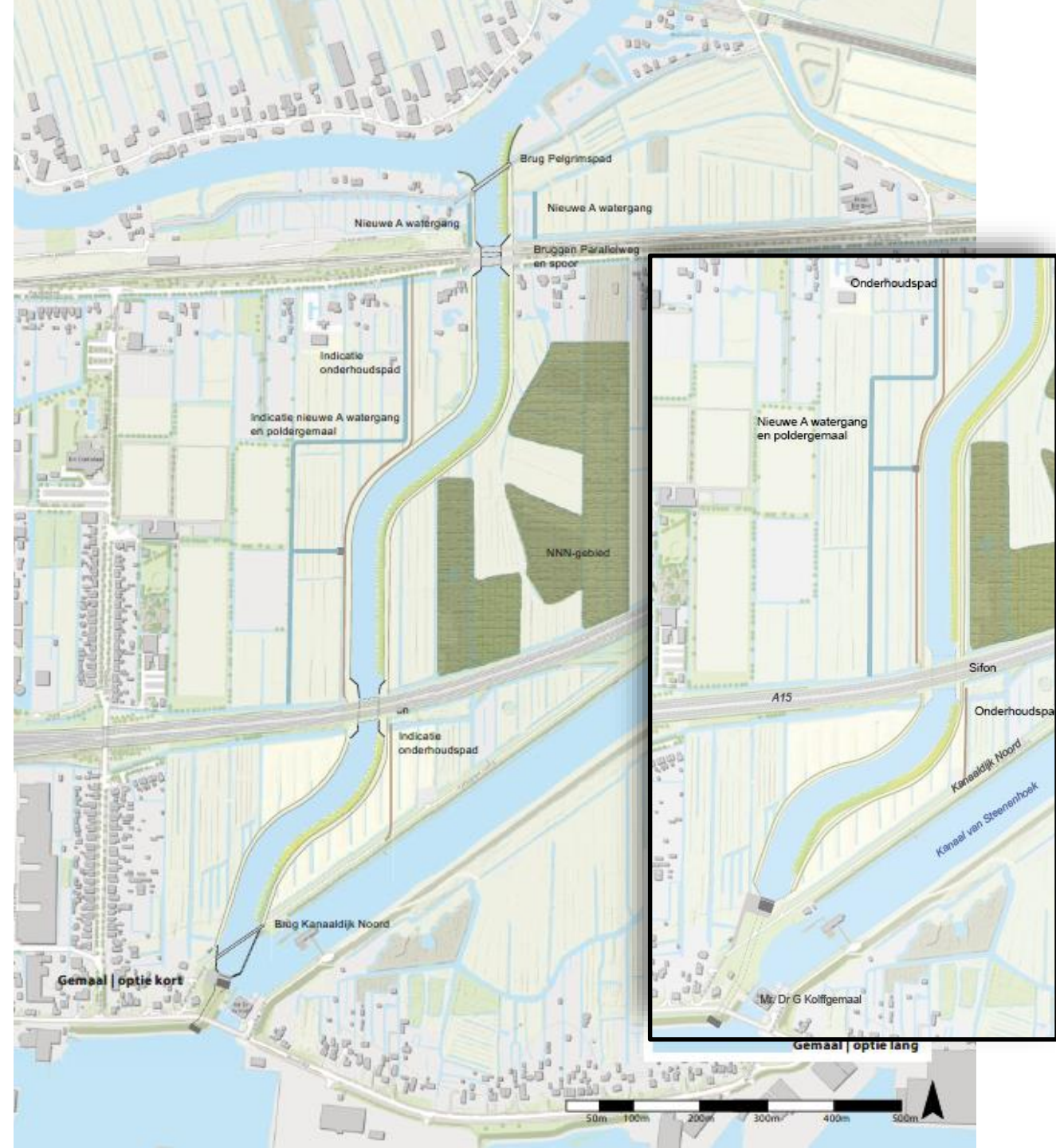


### 3 Naar een VKA – keuze tracé

Vooralsnog neigt de keuze van het waterschap naar tracé A, vanwege:

- Ontzien NNN en waardevol landschap,
- Oostelijke kruising A15 kent een hoger technische risicoprofiel (meer ruimte bij westelijke kruising A15)

*NB: exacte ligging tracé A wordt in de planuitwerkingsfase nader uitgewerkt*



## 4 Naar een VKA – locatie gemaal

Schetsontwerp gemaal Kort



Schetsontwerp gemaal Lang



# 4 Samenvatting

## beoordeling – gemaal

Nog geen voorlopige voorkeur

**NB: reactie erfgoedcommissie :**

Bescherming, behoud en versterking van de erfgoedwaarden van de bouwwerken lijken het meest kansrijk in de lange variant, omdat rondom de bouwwerken meer open ruimte blijft bestaan.

**Kosten:**

Kort: € 34 M

Lang: € 37 M

Thema's en criteria			Kort	Lang	Toelichting
Technische uitvoerbaarheid	1	Technisch risicoprofiel	-	0/-	De aanwezigheid van de oude waaiersluis in de bodem en nabijheid van bebouwing (brugwachterswoning en sluis naast Kolffgemaal) maakt het risico op schade bij alternatief Kort groter dan bij alternatief Lang. Het risicoprofiel is verder vergelijkbaar.
	2	Beheer en onderhoud	0	0/-	Inspectie van de persleiding (circa 1x per 10 jaar) vergt bij alternatief Lang meer inspanning. Bij de hoogwaterveilige variant heeft alternatief Kort een betere bereikbaarheid bij inundatie van de Alblasserwaard. Alternatief Kort biedt mogelijkheden voor een meekoppelkans: het aansluiten van de inlaatpompen van het Kolffgemaal op de voeding van het nieuwe boezemgemaal. Deze afstand is bij alternatief Lang te groot.
Landschap en cultuurhistorie, Archeologie en Ruimtelijke kwaliteit	11	Landschap en cultuurhistorie	-	0/-	Alternatief Kort raakt het huidige cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol ensemble van schutsluis, Kolffgemaal, voormalig brugwachterswoning en voormalige stoomgemaal het meest, doordat het met weinig tussenruimte tussen het Kolffgemaal en brugwachterswoning wordt geplaatst. Het alternatief lang heeft als voordeel dat dit ensemble in tact blijft. Echter de leesbaarheid van het nieuwe watersysteem is minder logisch, vanwege de afstand tussen Merwede en het boezemsysteem van de Overwaard. De leesbaarheid van het watersysteem is een belangrijke kernkwaliteit van de Alblasserwaard.
	15	Ruimtelijke kwaliteit	0/+	0/+	Beide alternatieven hebben met een gepaste ruimtelijke inpassing conform de "Inpassingsvisie gemaal en boezem Hardinxveld" (2021) invulling gegeven aan de wens om huidige kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden dan wel kwaliteiten toe te voegen.
Gebruiksfuncties	16	Wonen/ woonkwaliteit	-	0/-	Bij alternatief Lang is het effect op woonkwaliteit minder, als gevolg van grotere afstand tot een deel van de bebouwing.
Hinder	20	Hinder in realisatiefase	-	0/-	Alternatief Kort geeft meer hinder in de realisatiefase door bouwwerkzaamheden van het gemaal dicht bij woningen.
	21	Hinder in de gebruiksfase	-	0/-	Bij alternatief Kort zal mogelijk meer hinder ervaren kunnen worden.
Duurzaamheid	23	Materialen, grondverzet, energieverbruik	0	-	Het alternatief Lang vergt meer materiaal en grondverzet, waardoor die minder duurzaam is dan alternatief Kort. Daarnaast kost het meer energie om het water door de lange persleidingen af te voeren.



## 4. Proces naar VKA

Afstemming	Datum
Informatiebijeenkomst belanghebbenden	15 november 2021
Ontmoeting gemeenteraad Hardinxveld-Giessendam	18 november 2021
Individuele gesprekken	24 en 29 nov 2021
Bestuurlijk overleg met MIRT A15 en RWS	6 december 2021
ABG: Nota Voorkeursalternatief (VKA)	6 december 2021
BBG: Nota VKA	13 december 2021
Commissie watersysteem Algemeen Bestuur WSRL	Januari 2021
Dagelijks Bestuur WSRL ontwerp-besluit VKA	Januari - februari 2022
Ter inzagelegging ontwerp-besluit VKA	Februari - Maart 2022
Dagelijks Bestuur WSRL: definitief besluit VKA	Mei 2022

## 5. Het vervolg

Planuitwerkingsfase → Projectbesluit eind 2023:

- Gedetailleerd ontwerp kanaal en kunstwerken
- Compenserende en mitigerende maatregelen
- Minnelijke grondverwerving
- Meekoppelkansen
- Milieu Effect Rapport
- Vergunningen

Realisatie → 2025 - 2027

# Vragen en bevindingen

- Welke vragen heeft u aan ons?
- Wat vindt u van de redeneerlijn om te komen tot het voorkeursalternatief (kanaal & gemaal)?
- Wat wilt u het waterschap nog meegeven?