



MEMO

Aan : De gemeenteraad
Van : Annemarie van der Ploeg
Datum : 21 januari 2020
Betreft : Aanpassingen in het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Hieronder volgt een overzicht van de meest in het oog springende wijzigingen van het Reglement van Orde.

Het grootste deel van de aanpassingen zijn wetstechnische, taalkundige of redactionele verbeteringen. Daarnaast zijn enkele inhoudelijke aanpassingen voorgesteld om de tekst van het reglement beter aan te laten sluiten op de praktijk.

De taalkundige verbeteringen spreken grotendeels voor zich. Een voorbeeld ter illustratie. In het reglement is 'digitaal' vervangen door 'elektronisch' omdat 'elektronisch' de juridische term en 'digitaal' de verschijningsvorm is. Verder zijn er zinsneden taalkundig verbeterd zonder afbreuk te doen aan de inhoud.

De overige, meer ingrijpende, aanpassingen worden hieronder toegelicht.

Reglement van Orde

1. Verplichte wetstechnische aanpassingen

Artikel 28: tekst aangepast aan nieuwe tekst modelverordening VNG. De gemeentewet vereist het invoegen van een mogelijkheid om wensen en bedenkingen in te dienen ten behoeve van het college. De termijn die hieraan toegekend wordt is vrijgelaten. Voorgesteld wordt hiervoor 4 weken op te nemen.

2. Voorgestelde aanpassingen om beschrijving beter aan te laten sluiten op de (gewenste) praktijk

Artikel 5: aanpassing lid 6 zorgt ervoor dat niet alleen de secretaris maar ook een andere ambtenaar bij het presidium aanwezig kan zijn.

Artikel 7: herschreven in aansluiting op raadsbesluit om aan het begin van de raadsperiode een commissie onderzoek geloofsbrieven te benoemen voor de gehele raadsperiode.

Artikel 8: idem en toevoeging – in lijn met voorstel in modelverordening VNG - van het integriteitsonderzoek bij de benoeming van wethouders.

Artikel 16: schrappen lid 3 omdat er geen stukken ter inzage worden gelegd in de leeskamer.

Artikel 23: toevoeging van een zinsnede wanneer er wel een besluitenlijst van De Ontmoeting wordt opgesteld, namelijk als de vergadering een besloten karakter heeft zoals in artikel 56 verwoord.

Artikel 24: toevoeging 2^e lid. Het spreekrecht kan gemotiveerd worden afgewezen en geeft een betere mogelijkheid om te kunnen sturen in situaties die ongewenst zijn.

Artikel 24: aanvulling 3^e lid om onduidelijke situatie rond zienswijzen in bijvoorbeeld RO procedures te weren in spreekrecht voor het publiek. Bij RO procedures is een andere werkwijze van toepassing waarin is bepaald dat men of een schriftelijke zienswijze indient of een mondelinge zienswijze bij de raad indient. In dat laatste geval wordt dit wel geagendeerd bij het spreekrecht.

Artikel 24: in lid 2 is een extra grond toegevoegd om bij herhaling inspreken over hetzelfde onderwerp te voorkomen indien er geen nieuwe feiten te melden zijn.

Artikel 32: toevoeging lid 4 naar aanleiding van de discussie in februari 2019. Hiermee wordt de praktische werkwijze ook in het RvO verankerd.

3. Voorgestelde redactionele verbeteringen

Artikel 9: aanpassing lid 5 door toevoeging van de geldende artikelen van de Kieswet, conform modelverordening VNG.

Artikel 17: invoegen lid 2 ter vervanging van laatste regel lid 1.

4. Overige in het oog springende wijzigingen

Artikel 52: aanvulling met de mogelijkheid om een mondelinge motie in te kunnen dienen in aansluiting op modelverordening VNG.

Artikel 59: opheffen geheimhouding is aangevuld met de optie van niet bekrachtigen geheimhouding. In beide gevallen dient overleg gevoerd te worden met het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd.

Toelichting

De artikelsgewijze toelichting is op onderdelen uitgebreid aan de hand van de toelichting bij de modelverordening van de VNG. Hiermee wordt de werking van de artikelen beter beschreven.

Twee voorbeelden licht ik nader toe:

De toelichting op artikel 21 is aangevuld omdat de regels omtrent privacy sterk zijn veranderd.

De toelichting op artikel 51 is aangevuld zodat duidelijke wordt dat ook initiatiefvoorstellen kunnen worden geamendeerd.

Verder zijn er enkele kleine taalkundige onvolkomenheden aangepast en zijn er wetsartikelen toegevoegd die ontbraken.

Een voorbeeld hiervan is te vinden in de toelichting op artikel 9 (toevoeging artikel 129 van de Grondwet en het specifieke lid behorend bij artikel G3 van de Kieswet).

De toelichting op artikel 17 bevatte een foute verwijzing naar de Algemene wet bestuursrecht. Die is eveneens aangepast.

De toelichting op artikel 34 is aangepast aan de praktijk. In de huidige versie staat dat de toezeggingenlijst wekelijks wordt aangeboden via de lijst van ingekomen stukken. Omdat dit praktisch niet haalbaar is, is reeds eerder gekozen voor een frequentie van eenmaal per kwartaal.

Tevens is bij de vermelding van toezeggingen die worden gedaan tijdens de Ontmoeting voor de volledigheid toegevoegd dat het ook hier gaat om toezeggingen die zijn gedaan door een lid van het college. (Aanpassing na laatste behandeling in presidium van 20 januari jl).

Ook de toelichting op artikel 44 is aangepast aan de praktijk. In de praktijk is er een uitzondering op de hoofdregel dat een stemverklaring zo kort mogelijk moet zijn. Dit komt voor als er slechts één partij wil debatteren over een agendapunt. Deze partij krijgt dat de keus van een debat af te zien met de mogelijkheid van een langere stemverklaring.