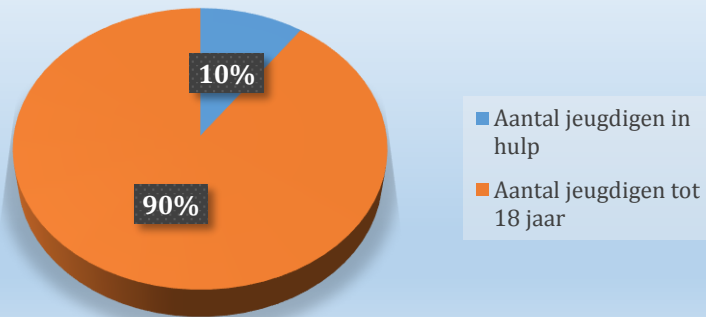


### Bijlage 3: Derde kwartaalrapportage (september 2017)

#### Aantal jeugdigen in hulp ZHZ



Soms is het nodig dat er meer zorg in wordt gezet dan dat er vanuit de algemene voorzieningen kan worden geboden. Hier wordt dan een individuele voorziening voor afgegeven. Deze toekenning wordt vastgelegd in een beschikking aan de aanvrager.

In de regio Zuid-Holland Zuid doen in het derde kwartaal van 2017 **8.219** (8%) jeugdigen onder de 18 jaar een beroep op een individuele voorziening. Dit is **1%** meer dan in het vorige kwartaal (Q2).

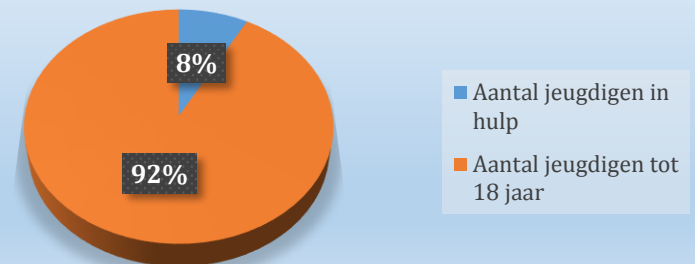
Het aantal jeugdigen dat gebruik maakt van jeugdhulp op sub-regionaal niveau wijkt iets van elkaar af. Op de volgende pagina staan de percentages per sub-regio benoemd. Alle sub-regio's tonen ten opzichte van het tweede kwartaal een stijging van het percentage jeugdigen met een individuele voorziening.

#### Jeugdigen met jeugdhulp

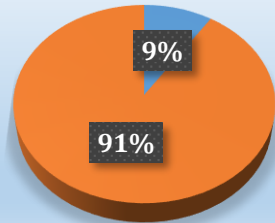
Op 1 januari 2017 telde de regio Zuid-Holland Zuid 488.097 inwoners. Uit dit aantal wonen er 103.329 jeugdigen tot en met 17 jaar in de regio (21% van het totaal aantal inwoners). In de getoonde taartdiagrammen ziet u het percentage jeugdigen dat een beroep doet op jeugdhulp in de regio Zuid-Holland Zuid in het derde kwartaal van 2017 (Q3). Dit percentage is een afgeleide van het totaal aantal jeugdigen tot 18 jaar binnen de regio. Het percentage betreft het aantal lopende hulptrajecten in deze periode.

In het derde kwartaal van 2017 doen **10.184** unieke jeugdigen een beroep op enige vorm van jeugdhulp. Dit is 10% van het totaal aantal jeugdigen tot 18 jaar in Zuid-Holland Zuid. De jeugdhulp kan bestaan uit een algemene voorziening (jeugdteam en/of Ernstige Enkelvoudige Dyslexie), een individuele voorziening of een combinatie van beiden. In het geval van beide vormen van jeugdhulp, wordt de jeugdige maar 1 keer geteld.

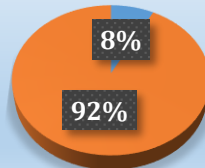
#### Aantal jeugdigen met individuele voorziening ZHZ



### AV/ in hulp



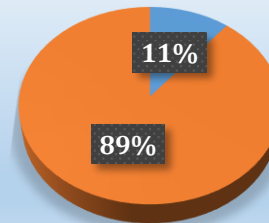
### AV/ individuele voorziening



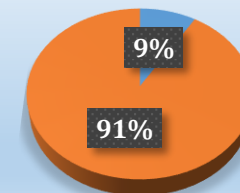
In de sub-regio Alblasserwaard-Vijfheerenlanden hebben in het derde kwartaal **2.776** jeugdigen een lopende jeugdhulpvoorziening. Dit is 9% van het aantal jeugdigen tot 18 jaar in deze subregio. Daarvan hebben **2.293** (8%) een individuele voorziening. Dit is een stijging ten opzichte van het tweede kwartaal (6%). Bovenstaande laat zien dat van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp **83%** wordt toegeleid naar een individuele voorziening.

Van de drie subregio's is het aantal jeugdigen dat een beroep doet op de jeugdhulp in de Drechtsteden het hoogst. In het derde kwartaal krijgen **6.125** jeugdigen enige vorm van jeugdhulp, wat gelijk staat aan 11% van het aantal jeugdigen tot 18 jaar in de Drechtsteden. Het aantal jeugdigen dat (ook) een individuele voorziening heeft is **4.964** (9%). Dit is een stijging van 2% t.o.v. het tweede kwartaal. De aantallen tonen dat **81%** van het aantal jeugdigen in de Drechtsteden wordt toegeleid naar een individuele voorziening. Dit is gelijk aan het regionale gemiddelde dat ook

### DS/ in hulp

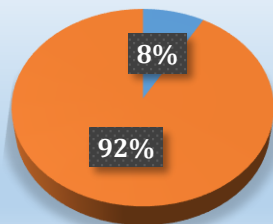


### DS/individuele voorziening

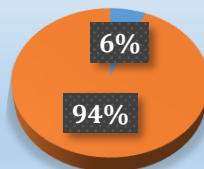


op 81% ligt.

### HW/ in hulp

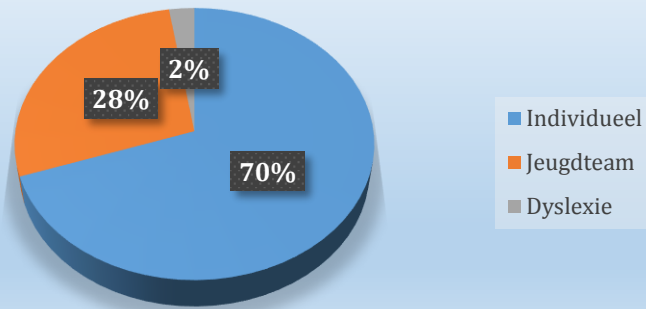


### HW/individuele voorziening

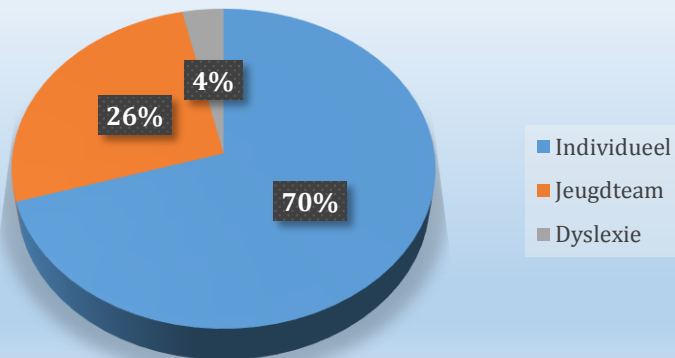


Het aantal jeugdigen in de Hoeksche Waard dat in het derde kwartaal jeugdhulp krijgt is **1.422**. Dit komt uit op 8% van het aantal jeugdigen tot 18 jaar in de regio. Het aantal jeugdigen dat wordt toegeleid naar een individuele voorziening ligt lager dan in de andere twee subregio's met 6% (**1.098** jeugdigen met een lopende individuele voorziening). Ten opzichte van het tweede kwartaal is dit een stijging van een procent. Van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp in de Hoeksche Waard wordt **77%** toegeleid naar een individuele voorziening.

## Lopende trajecten Q3 2017



## Nieuwe instroom Q3 2017

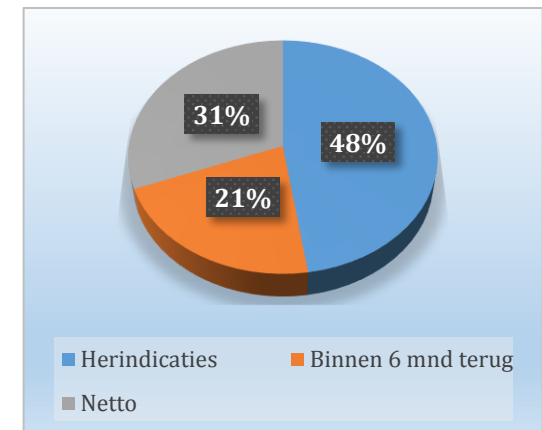


Van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp in het derde kwartaal van 2017 heeft 70% een individuele voorziening. Dit zijn **8.219** jeugdigen. 30% van de jeugdigen krijgt (ook) jeugdhulp vanuit een algemene voorziening (EED en/of jeugdteam). Van deze 30% heeft 2% van de jeugdigen EED. Dit zijn **293** jeugdigen. 28% van de jeugdigen wordt door het jeugdteam, te weten **3.277** jeugdigen. Deze jeugdigen kunnen ook een individuele voorziening hebben, maar krijgen daarbij ambulante jeugdhulp vanuit het jeugdteam.

De diagram laat het aantal jeugdigen met een *lopend* hulptraject in het derde kwartaal 2017 zien. In de onderstaande diagram ziet u de instroom over het derde kwartaal 2017. De nieuwe instroom is onderdeel van de diagram lopende trajecten. De twee diagrammen kunnen *niet* bij elkaar opgeteld te worden.

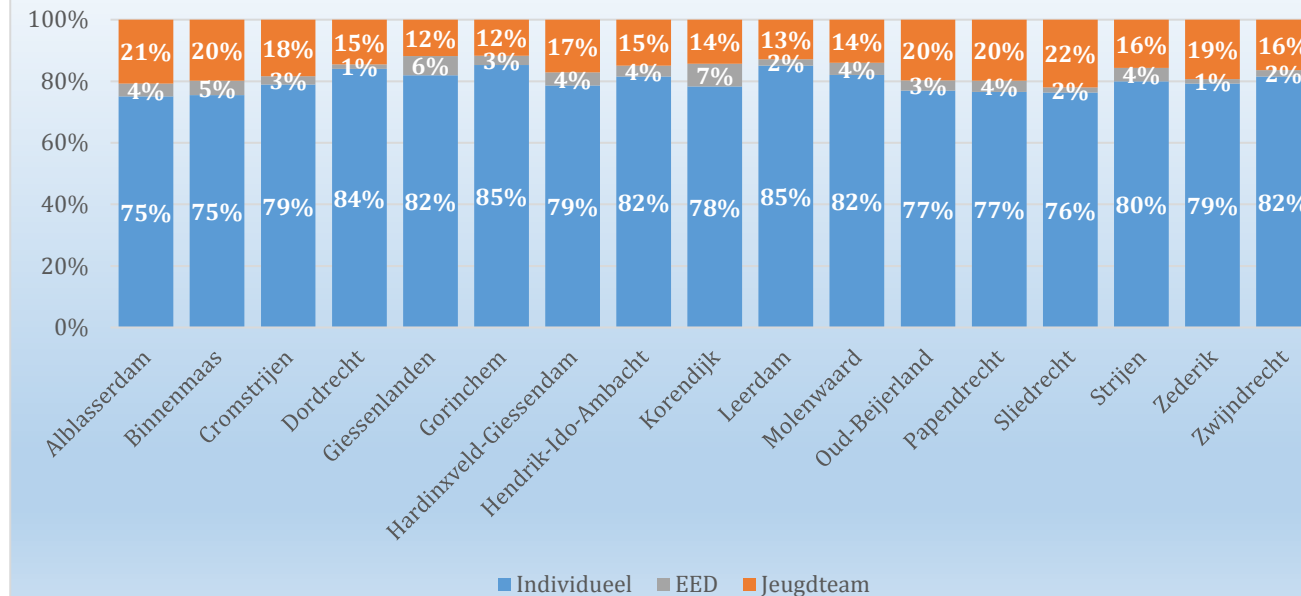
Over het eerste kwartaal 2017 zijn er **1.920** jeugdigen ingestroomd. 70% (**1.348**) daarvan heeft een individuele voorziening. 30% van de jeugdigen maakt gebruik van een algemene voorziening, verdeeld naar EED (4% = **66** jeugdigen) en Stichting Jeugdteams (26% = **506** jeugdigen). Op het totaal aantal jeugdigen tot 18 jaar in de regio Zuid-Holland Zuid is **1,9%** van de jeugdigen in deze regio in het derde kwartaal 2017 ingestroomd in de jeugdhulp.

De nieuwe instroom in de individuele voorzieningen (**1.348**) bestaat deels uit jeugdigen die een herindicatie hebben gekregen (**642**) of in de afgelopen 6 maanden eerder jeugdhulp hebben ontvangen (**290**). Over het derde kwartaal zijn **416** jeugdigen ingestroomd die niet onder de andere twee categorieën vallen. Dit noemen wij netto nieuwe instroom.





## % jeugdigen met jeugdhulp ontdudd



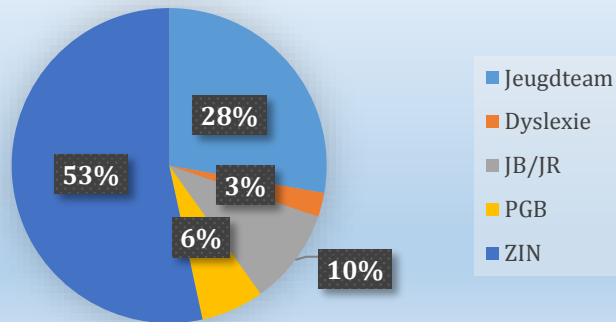
Op gemeentelijk niveau is de verdeling tussen algemene voorzieningen (jeugdteam en EED) en individuele voorzieningen in beeld gebracht. Hierbij moet worden opgemerkt dat een jeugdige met een individuele voorziening ook een algemene voorziening kan hebben (blauwe kolom), maar geteld wordt bij individueel. Wanneer een jeugdige alleen een algemene voorziening heeft, komt deze voor in de kolom jeugdteam (oranje) of grijze kolom EED. Het betreft in deze telling unieke jeugdigen (op BSN-niveau).

De verdeling tussen de inzet van een algemene voorziening en de inzet van een individuele voorziening ligt in het derde kwartaal 2017 gemiddeld op 19:81. De meeste gemeenten bewegen zich ook rond

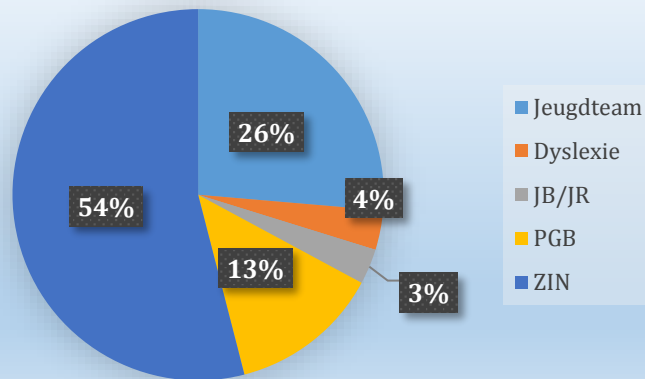
deze verhouding. De gemeenten Dordrecht, Gorinchem en Leerdam scoren hoger dan gemiddeld met de inzet van een individuele voorziening (resp. 84%, 85% en 85%). De gemeenten Alblasserdam en Binnenmaas liggen ten opzichte van het regionaal gemiddelde aanzienlijk lager met beide 75%. Ten opzichte van het eerste en tweede kwartaal is het percentage individuele voorzieningen gestegen. De oorzaak van deze stijging ligt naar verwachting in het hogere gebruik van de 'Nee, tenzij-regeling' over het derde kwartaal.

Op inzet van EED zien we dat de waarden ten opzichte van het tweede kwartaal ongeveer gelijk zijn gebleven. In de regio ZHZ ligt het percentage gemiddeld op 3%. De gemeente Korendijk steekt daar fors bovenuit met 7%. Dit hoge percentage is deels te verklaren door de lage inzet van de individuele voorzieningen in deze gemeente. In absolute aantallen zien we dat in de gemeente Korendijk 15 jeugdigen EED krijgen. Dit is 0,65% van het aantal jeugdigen in deze gemeente. Het regionaal gemiddelde ligt op 0,28%.

## Lopende trajecten jeugdhulp Q3



## Nieuwe Instroom ZHZ Q3

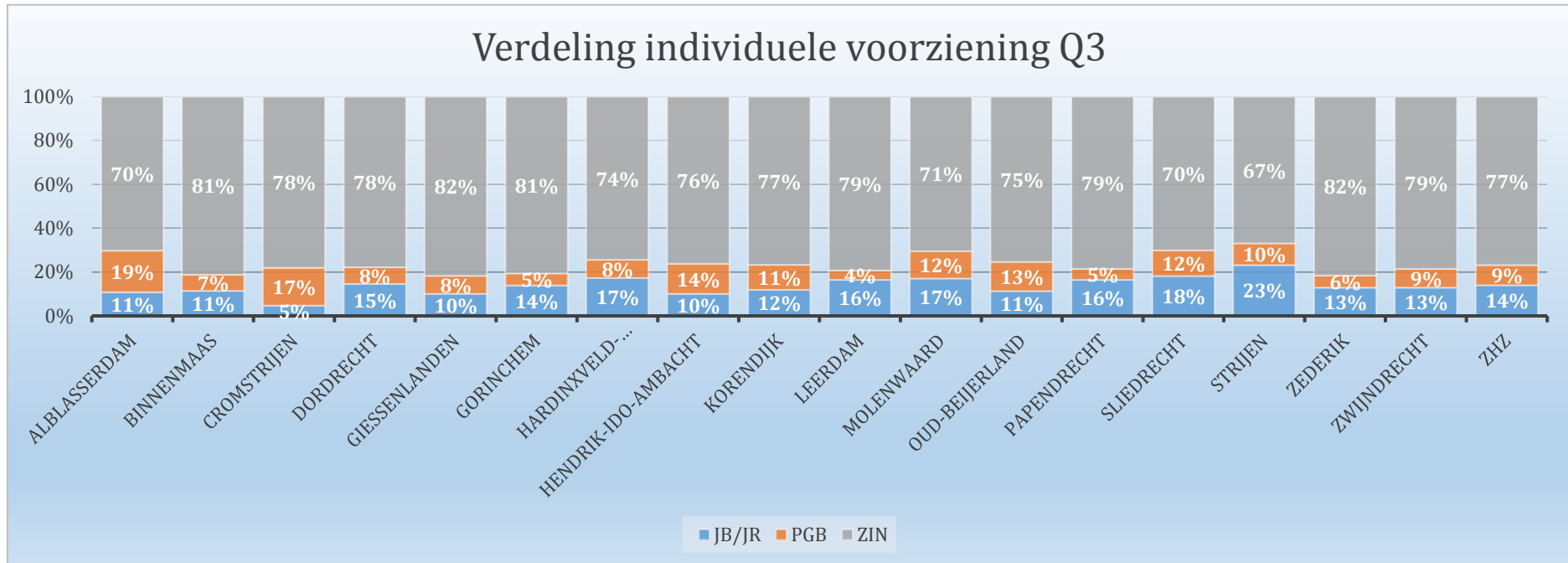



In het BRTA is opgenomen dat de gemeenten de jeugdhulp meer naar de voorkant willen bewegen. Daardoor is het interessant om te zien hoe de lopende voorzieningen en nieuwe instroom is opgebouwd in algemene en individuele voorzieningen. In de naastgelegen taartdiagrammen ziet u hiervan een weergave. **NB:** deze diagram toont per onderdeel de unieke jeugdigen. Zij kunnen in meerdere onderdelen voorkomen, bijvoorbeeld een combinatie van Jeugdteam en ZIN.

◀ In de eerste diagram zien we dat 28% van de jeugdigen met een lopende voorziening jeugdhulp via het Jeugdteam krijgt. De tweede diagram toont aan dat de instroom van het aantal jeugdigen 26% is op het totaal. De instroom ligt iets lager dan het lopende bestand. Dit wordt veroorzaakt door een hogere instroom in de individuele voorzieningen (ZIN en PGB).

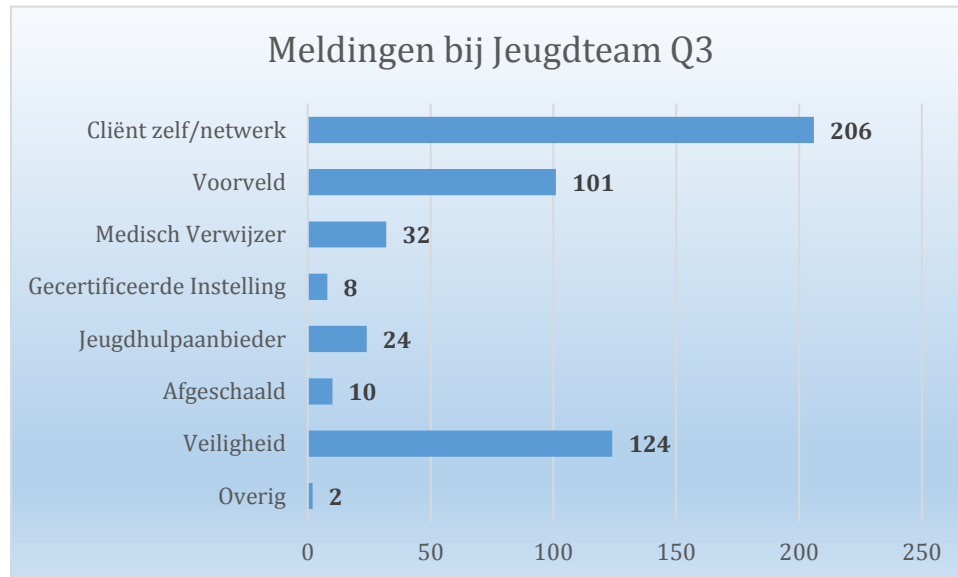
Dat we in deze regio te maken hebben met cliëntenstops kan mogelijk de verklaring zijn voor de hoge instroom in PGB. De instroom in ZIN neemt ook weer enigszins toe ten opzichte van het tweede kwartaal. Dit komt door de inzet van de 'Nee, tenzij-regeling'. Het Algemeen Bestuur op 6 juli 2017 heeft besloten extra middelen beschikbaar te stellen voor jeugdhulp. Hiervan zien we nu een gevolg.

De invloed van gemeenten op de inzet van jeugdhulp is in bepaalde situaties zeer beperkt. Als we kijken naar de instroom van het gedwongen kader (Jeugdbescherming/Jeugdreclassering) is daarop minimaal vanuit de gemeente te sturen. Binnen de lopende trajecten is te zien dat 10% van de jeugdigen in ZHZ zich binnen deze setting bevinden. De onderste diagram toont aan dat over het derde kwartaal 3% van de jeugdigen in het gedwongen kader is ingestroomd. Dit is gelijk aan de instroom in het tweede kwartaal.




 Bovenstaande staafdiagram geeft de verdeling van de individuele voorzieningen per gemeente weer in ZIN, PGB en Jeugdbescherming/Jeugdreclassering. Gekeken naar deze verdeling valt op dat het aandeel PGB's in de gemeenten Alblasserdam en Cromstrijen (resp. 19% en 17%) hoog liggen ten opzichte van het regionaal gemiddelde van 9%. In de gemeenten Giessenlanden en Zederik worden er relatief meer voorzieningen afgegeven in ZIN (resp. 82% en 82%). Opvallend is dat in de gemeenten Hardinxveld-Giessendam, Molenwaard, Sliedrecht en Strijen het aantal Jeugdbeschermings-/Jeugdreclasseringsmaatregelen aanzienlijk hoger liggen dan het regionaal gemiddelde (resp. 17%, 17%, 18% en 23% t.o.v. 14%). De gemeente Strijen vertoont daarbij echt een uitschieter in het gedwongen kader. Nader bekeken blijkt dat er in deze gemeenten veel jeugdigen met een voogdijmaatregel verblijven ten opzichte van het aantal woonachtige jeugdigen tot 18 jaar.

## Meldingen bij Jeugdteam



aan het jeugdteam zijn hieronder geschaard.

De cijfers waarin wordt afgeschaald naar het jeugdteam door GI en aanbieders liggen nog laag. Bij afschalen sluit de GI of jeugdhulpaanbieder het dossier en neemt het jeugdteam het dossier over (*Afgeschaald*). In het derde kwartaal van 2017 is dit 10 keer gebeurd. De GI of jeugdhulpaanbieder kan besluiten, naast de door henzelf geboden hulpverlening, ook ondersteuning van het jeugdteam in te schakelen. In de tabel is deze vorm van melding te vinden onder *Gecertificeerde Instelling* en *Jeugdhulpaanbieder*. In het derde kwartaal van 2017 is ambulante ondersteuning door het jeugdteam 8 maal ingezet door de GI en 24 maal door de jeugdhulpaanbieder.

**NB.** Het aantal meldingen per gemeente kunnen op dit moment nog onvoldoende worden getoond. Stichting Jeugdteams levert de gegevens volgens afspraak aan bij de Serviceorganisatie. Door wijzigingen in registratie en technische moeilijkheden bij de stichting is er in het databestand een vervuiling van data opgetreden. Samen met de Serviceorganisatie heeft de stichting besloten de gegevens eerst op te schonen voor deze te publiceren.

Met Stichting Jeugdteam is een nieuwe registratiewijze afgesproken, gepaard met aangepaste definities. Deze definities maken het mogelijk om te monitoren op bewegingen binnen het jeugdhulpstelsel die eerder niet in beeld kwamen, zoals het aantal keer dat er afgeschaald wordt naar het jeugdteam.

De tabel laat het aantal meldingen bij het jeugdteam over het derde kwartaal 2017 zien in Zuid-Holland Zuid. Het totaal aantal jeugdigen dat is gemeld ligt op **506** unieke jeugdigen.

De meeste meldingen aan het jeugdteam verlopen via de *Cliënt zelf/netwerk* (ouders/familie, etc.). Het aantal meldingen vanuit *Veiligheid* volgt als tweede met 124 meldingen. Onder *Veiligheid* valt o.a. Veilig Thuis (66 meldingen) en de politie (42 meldingen). Het aantal meldingen uit het *Voorveld* ligt redelijk hoog met 101 meldingen. Onder het voorveld valt o.a. de jeugdgezondheidszorg (14 meldingen) en het onderwijs (45 meldingen). Ook de meldingen vanuit het sociaal team (27 meldingen)

Het tonen van de huidige gegevens kan dan ook leiden tot verwarring en onbruikbare vergelijkingen. Daarom hebben Stichting Jeugdteams en de Serviceorganisatie ervoor gekozen alleen gebruik te maken van de opgeschoonde informatie. Deze informatie is voornamelijk verwerkt in de tabellen die gaan over de regio Zuid-Holland Zuid. De informatie op gemeenteniveau komt te zijner tijd beschikbaar.

## Inzet door Jeugdprofessional

---

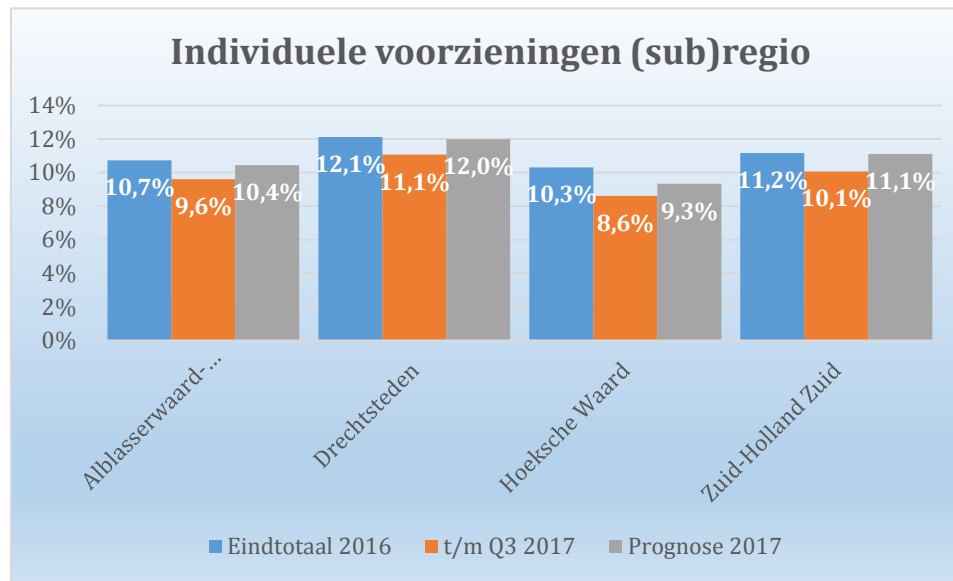
Namens de 17 gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid heeft de Serviceorganisatie een contract afgesloten met Stichting Jeugdteams Zuid-Holland Zuid. De stichting voert binnen dit contract drie hoofdtaken uit: Toegang, Jeugd- en Gezinshulp en Gezinsregisseur. In 2016 is door de Serviceorganisatie samen met de stichting onder andere gewerkt aan het verscherpen van het toegangsproces en de daarbij behorende registratie. Er is gezocht naar een vorm van registreren die beter aansluit op de regionale opdracht aan de stichting en die daarnaast ook kan bijdragen aan de monitoring op onder andere de BRTA-doelen.

Vanaf september 2016 heeft Stichting Jeugdteams een wijziging doorgevoerd in haar registratiesysteem. Deze wijziging moet er toe leiden dat de inzet van de stichting beter in beeld wordt gebracht. Daarbij zijn er o.a. combinaties gemaakt tussen de drie hoofdtaken die de stichting uitvoert. Deze kunt u terugvinden in de maandelijkse rapportages die u van de stichting ontvangt.

Door de wijziging van registratie halverwege 2016 is er geen vergelijking meer te maken van de diensten onderling zoals u in eerdere rapportages heeft ontvangen. Dit wordt o.a. veroorzaakt door het toevoegen van andere definities, maar ook een wijziging in interpretatie van deze definities. De Serviceorganisatie is met Stichting Jeugdteams actief om samen tot eenduidige sturingsinformatie te komen. Deze sturingsinformatie zal leiden tot een vernieuwd dashboard van de stichting en ook hun plaats vinden in de rapportages van de Serviceorganisatie. Naar verwachting komen deze gegevens in het laatste kwartaal van 2017 beschikbaar.



## Jeugdigen met een individuele voorziening



Naastgelegen grafiek geeft een beeld van het aantal afgegeven individuele voorzieningen. Dit wordt gedaan over de periodes 2016 (eindtotaal), Q1 t/m Q3 2017 en een prognose over 2017. De percentages in de kolommen staan voor het aantal jeugdigen met een individuele voorziening ten opzichte van het totaal aantal woonachtige jeugdigen tot 18 jaar in de (sub)regio.

**NB.** In deze kolommen is de inzet van EED meegenomen, omdat deze voorziening vanuit het budget regionale zorgmarkt wordt gefinancierd.

In Zuid-Holland Zuid heeft over de eerste drie kwartalen van 2017 10,1% (cumulatief) van het aantal jeugdigen een individuele voorziening ontvangen. Bij gelijke in- en doorstroom is de verwachting dat dit percentage stijgt naar 11,1%. Dit is nagenoeg gelijk aan het uiteindelijke resultaat in 2016 (11,2%).

De percentages tot en met Q3 2017 liggen in de subregio's Alblasserwaard-Vijfheerenlanden en Hoeksche Waard lager dan het

regionale gemiddelde. Het percentage in de Drechtsteden ligt hier 1% boven. Opvallend is dat bij iedere subregio de prognose iets onder het resultaat 2016 blijft.

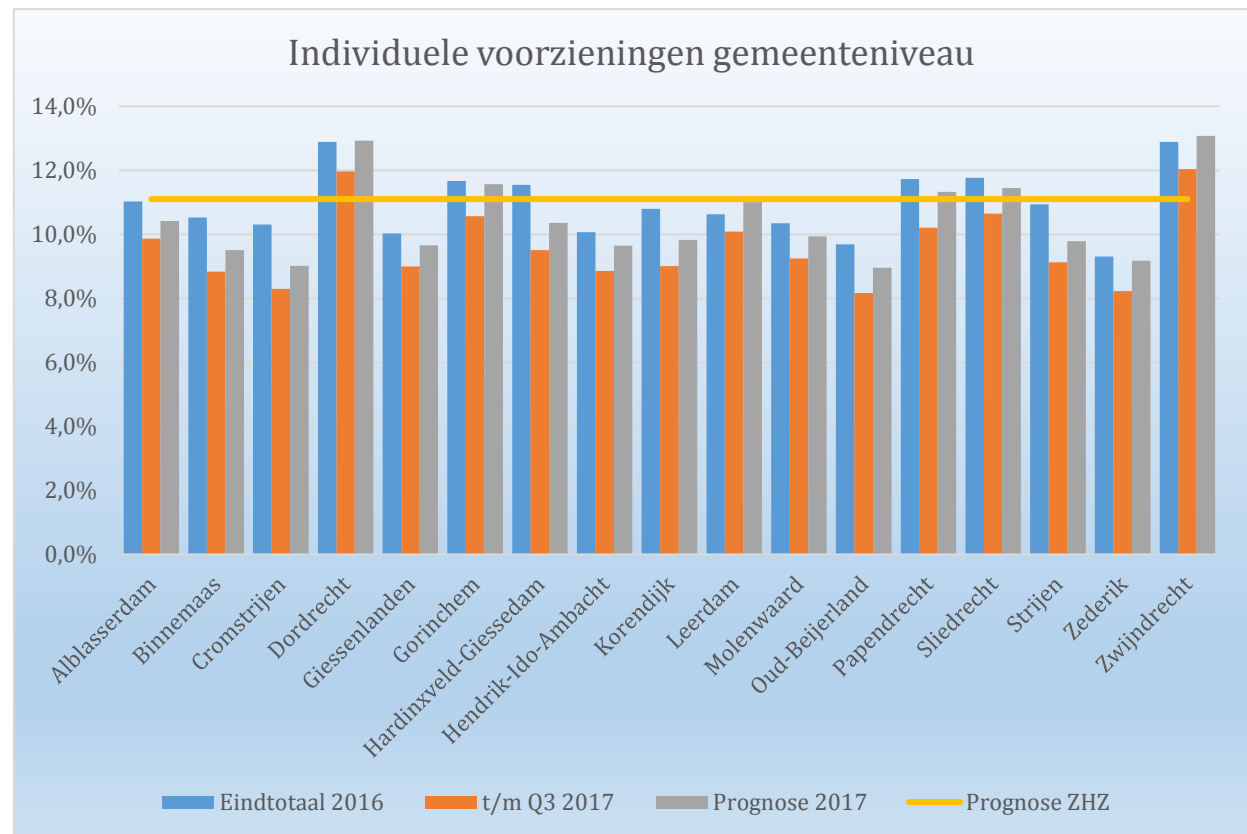
De cliëntenstops in 2017 zijn sterk van invloed geweest op de cijfers. Daarom is de prognose gemaakt op basis van het verloop van cliëntstromen in 2016 in relatie tot het aantal cliënten tot en met Q3 2017. Inmiddels zien we via het gebruik van de 'Nee, tenzij-regeling' de instroom op de jeugdhulp weer toenemen. Zoals de prognose nu is opgesteld benaderd deze het meest de realiteit.

De eerder getoonde grafiek over het aantal jeugdigen met een individuele voorziening, wordt hiernaast getoond op gemeentelijk niveau.

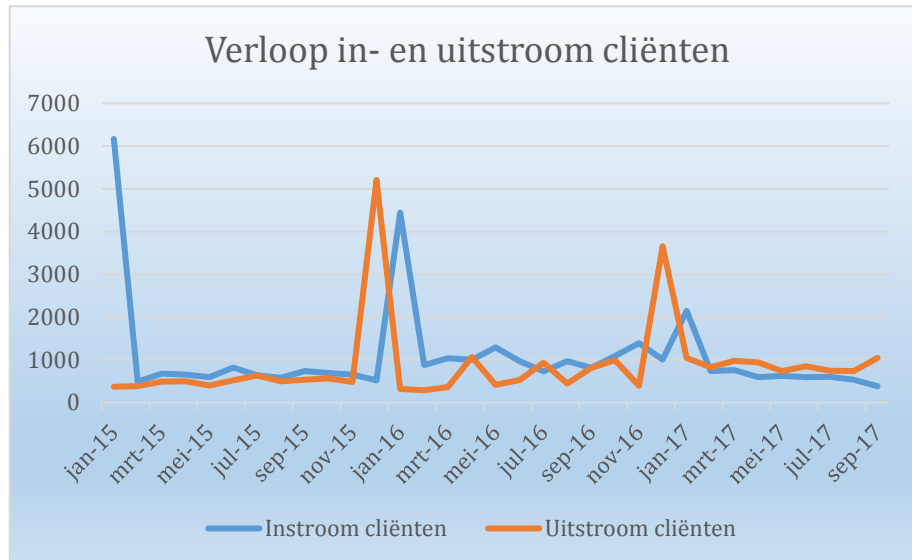
De gele lijn in de grafiek geeft het regionale gemiddelde aan van de prognose 2017 (11,1%). De gemeenten Dordrecht, Gorinchem, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht komen met hun prognose over dit gemiddelde heen.

Opvallend is dat voor de meeste gemeenten de prognose 2017 ongeveer gelijk is aan het resultaat 2016. Alleen in de gemeenten Leerdam en Zwijndrecht zien we dat de prognose boven het resultaat 2016 uitkomt. Voor Leerdam wordt dit deels verklaard door een sterk verlaagd inwoneraantal van jeugdigen jonger dan 18 jaar in 2017 t.o.v. 2016 (-260 jeugdigen). Dit heeft een direct effect op het percentage.

Een aantal gemeenten laten op de prognose een lager percentage zien dan het resultaat 2016. Onder andere de gemeenten Binnenmaas, Cromstrijen, Hardinxveld-Giessenlanden, Korendijk en Strijen vertonen dit beeld met een verschil van meer dan 0,6%.



## Verloop in- en uitstroom

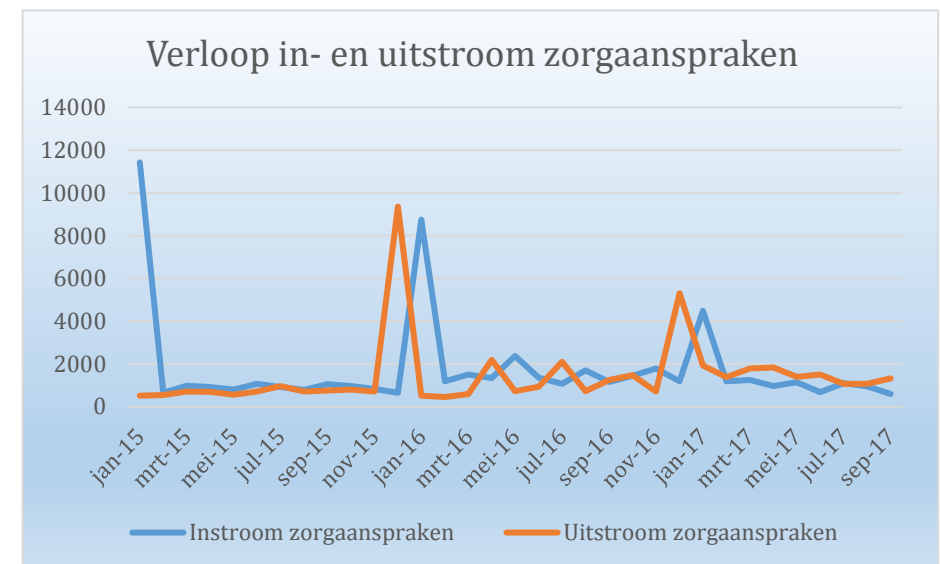


Vanaf het eerste moment dat de gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid verantwoordelijk zijn geworden voor de jeugdhulp, heeft de Serviceorganisatie in opdracht de instroom van het aantal jeugdigen gemonitord. Hierdoor kan nu het verloop van het aantal jeugdigen met een individuele voorziening en het aantal zorgaanpakken getoond worden.

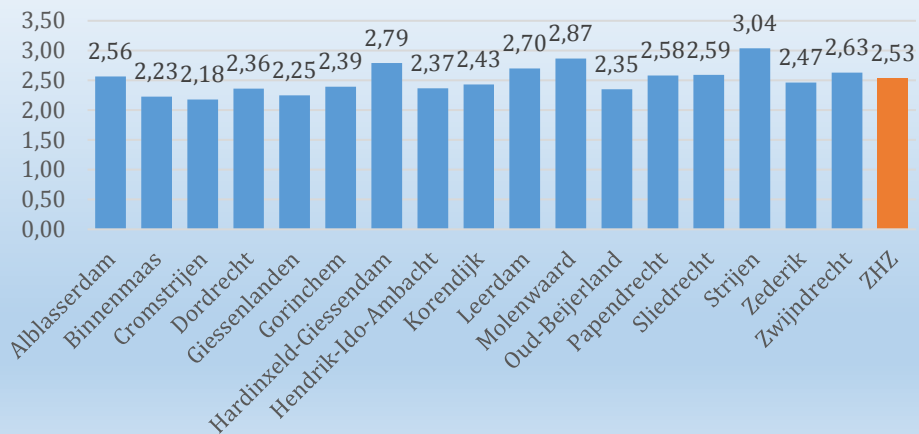
▶ In naastgelegen tabel wordt het verloop van het aantal jeugdigen met een individuele voorziening getoond. Daarin valt op dat de pieken gedurende de looptijd minder sterk worden. Vanaf februari 2017 is te zien dat de lijn uitstroom boven de lijn van instroom komt te liggen.

Jeugdigen kunnen meer dan 1 individuele voorziening hebben. Om een compleet beeld te geven is er een grafiek van in- en uitstroom op het aantal zorgaanpakken gemaakt.

Opvallend is dat de lijn van aantal jeugdigen in Q3 richting september 2017 gelijkmatig daalt, terwijl bij het aantal zorgaanpakken in augustus 2017 een lichte piek is te zien. Een verklaring hiervoor kan zijn dat er jeugdigen zijn ingestroomd met een zwaardere zorgvraag (= meer zorgaanpakken per jeugdige).



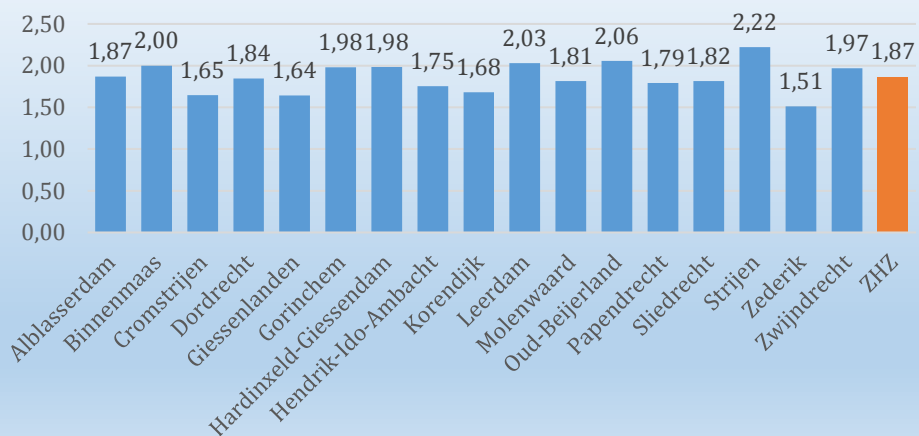
### Gem. aantal ind. voorzieningen lopende trajecten



◀ Zoals op pagina 16 benoemd, kunnen jeugdigen meer dan 1 individuele voorziening ontvangen. Het aantal voorzieningen per jeugdige fluctueert tussen 1 en 10 voorzieningen. Gemiddeld had een jeugdige in het derde kwartaal in de regio Zuid-Holland Zuid **2,53** individuele voorziening. Dit is hoger dan in het tweede kwartaal (2,49). Hier wordt aangetoond dat er minder jeugdigen meer voorzieningen hebben. Daaruit kan men voorzichtig de conclusie trekken dat de hulp die jeugdigen ontvangen een meervoudige aanpak vraagt en daarmee de problematiek zwaarder is.

De gemeente Strijen springt sterk boven het regionaal gemiddelde uit met 3,04 voorzieningen per jeugdige. Dit komt overeen met het beeld van jeugdigen met voogdijmaatregelen in Strijen en de aanvullende hulp die hierop vaak wordt ingezet. In de gemeenten Cromstrijen en Giessenlanden is een sterk lager gemiddelde te zien van resp. 2,18 en 2,25 voorzieningen per jeugdige.

### Gem. aantal ind. voorzieningen nieuwe instroom



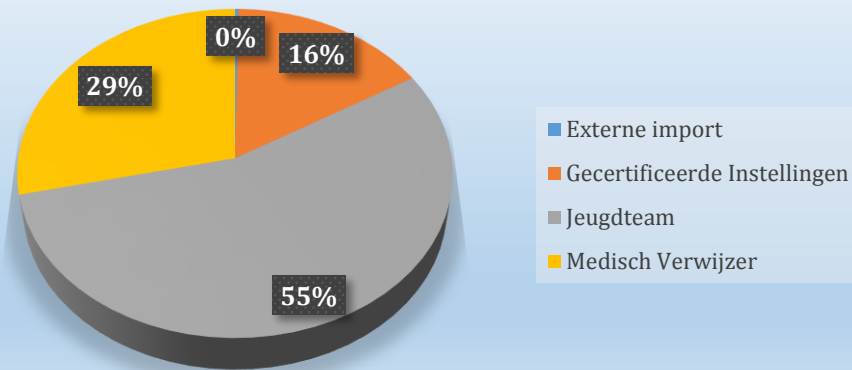
◀ Binnen de nieuwe instroom is te zien dat jeugdigen gemiddeld een lager aantal individuele voorzieningen wordt toegewezen dan over het lopende bestand. Het regionale gemiddelde van de nieuwe instroom ligt op **1,87** individuele voorzieningen per jeugdige.

De gemeenten Oud-Beijerland en Strijen steken ruim boven het regionaal gemiddelde uit met resp. 2,06 en 2,22 individuele voorzieningen per jeugdige. De gemeente Zederik blijft ver onder het regionale gemiddelde (1,51).

**NB.** Deze gemiddelden zeggen iets over het aantal individuele voorzieningen dat is toegekend, maar niets over de aard van de problematiek en de kosten.

## Verdeling toegang regionale zorgmarkt

### Verdeling instroom jeugdigen Q3 2017



In de Jeugdwet is vastgelegd dat er drie partijen zijn door wie een jeugdige doorverwezen kan worden naar de gespecialiseerde jeugdhulp, oftewel een individuele voorziening zoals opgenomen in de Verordening Jeugdhulp. Deze verwijzers zijn: de Medisch Verwijzer (waaronder de huisarts), de Gecertificeerde Instellingen en de gemeentelijke toegang.

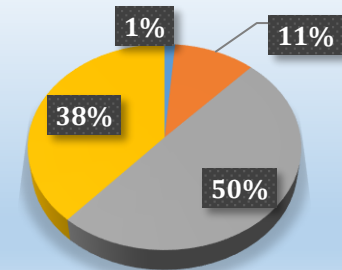
In de regio Zuid-Holland Zuid wordt de gemeentelijke toegang gevormd door de jeugdteams/sociaal teams. De taartdiagram toont de verdeling van het aantal jeugdigen in de jeugdhulp naar deze verwijzers.

In de diagram staat nog een vierde verwijzer aangegeven, de externe import. Dit is de groep jeugdigen die door de Serviceorganisatie zelf wordt ingelezen, bijvoorbeeld bij administratieve herstelacties. In het tweede kwartaal 2017 is te zien dat het aandeel van de externe import steeds kleiner wordt. Over het derde kwartaal maakt deze verwijzingsstroom nog voor 0,3% deel uit van het totaal. Dit is conform de verwachting.

▲ Het aandeel van de jeugdigen dat via de medisch verwijzer in het derde kwartaal van 2017 is verwezen naar een individuele voorziening, ligt op 29%. Dit ligt iets lager dan het aandeel over het tweede kwartaal (38%). In absolute aantallen gaat het om **410** jeugdigen die via de medische verwijzer zijn ingestroomd in Q3.

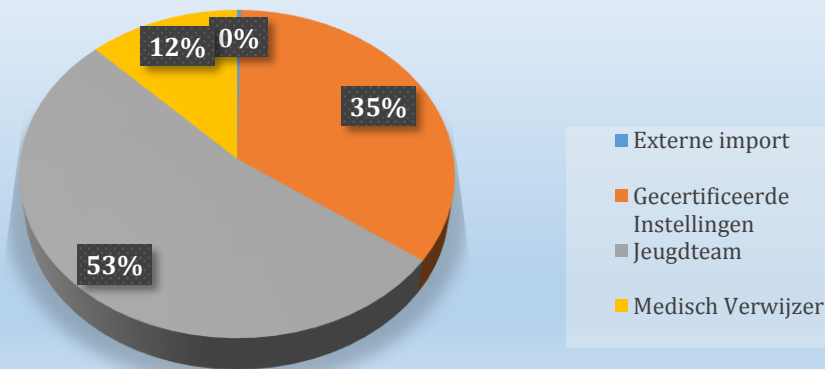
De instroom via het jeugdteam/sociaal team is in het derde kwartaal met 5% toegenomen (55%) ten opzichte van het aandeel over het tweede kwartaal 2017 (50%). In totaal hebben **792** via het jeugdteam toegang gekregen tot een individuele voorziening. Via de GI zijn er in het eerste kwartaal **232** jeugdigen doorgeleid naar een individuele voorziening (16%). Dit is een stijging ten opzichte van Q2 met 5% (16%).

### Q2 2017



De taartdiagram op de vorige pagina toont het aantal unieke jeugdigen per verwijzer. Dit zegt niets over de verdeling van de kosten per verwijzer. Op deze pagina ziet u de verdeling van de kosten per verwijzer. Het gaat om *toegekende* kosten. Dit zijn de maximale bedragen behorende bij de afgegeven individuele voorziening. De daadwerkelijke kosten worden pas bekend nadat de jeugdhulpaanbieder de rekening factureren. Het gefactureerde bedrag kan niet boven de toegekende kosten liggen.

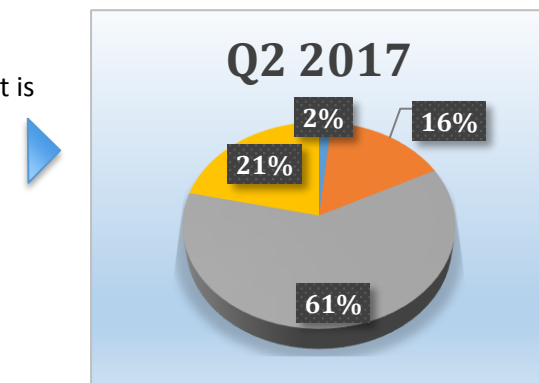
## Verdeling instroom toegekende kosten Q3



In de diagram komt naar voren dat er een verschuiving heeft plaats gevonden van de externe import, naar het Jeugdteam en de Gecertificeerde Instellingen. Dit is een logisch gevolg, omdat de externe import nauwelijks nieuwe instroom kent. Opvallend is dat in het aantal verwijzingen van unieke jeugdigen de Medisch Verwijzer voor 29% deel uitmaakt van de instroom. In kosten is dit echter 12%. De verklaring hiervoor is dat via de Medisch Verwijzer voornamelijk verwezen wordt naar Jeugd-GGZ trajecten. Deze zijn over het algemeen goedkoper dan andere vormen van jeugdhulp.

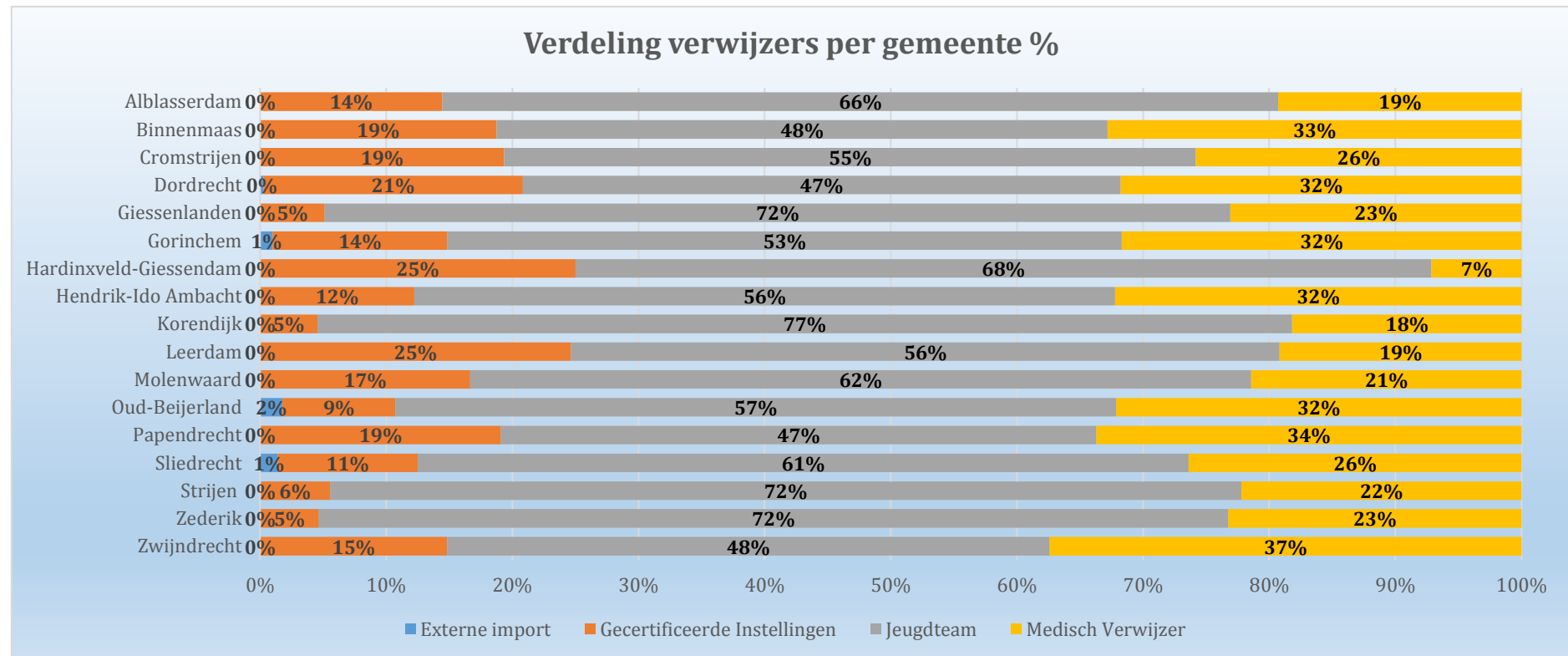
Het kostenpercentage van het Jeugdteam ligt met 53% iets hoger dan het percentage verwijzingen van unieke jeugdigen (55%). Hetzelfde gaat op voor de Gecertificeerde Instellingen met 16% van de verwijzingen tegenover 35% van de kosten. Dit komt doordat de jeugdhulp die deze verwijzers inzetten vaak gericht is op een soort problematiek waar duurdere vormen van jeugdhulp voor nodig zijn.

In vergelijking met het tweede kwartaal zien we dat het aandeel van de Gecertificeerde Instellingen het sterkst is gestegen (19%). Het aandeel van de medisch verwijzer is gedaald met 9%. Opvallend is dat het kostenaandeel van het jeugdteam in het derde kwartaal is afgenomen met 8%, terwijl het percentage doorverwijzingen is toegenomen. Dit wordt mede veroorzaakt door de veranderende verdeling tussen de verwijzers en het nagenoeg wegvallen van de externe import.



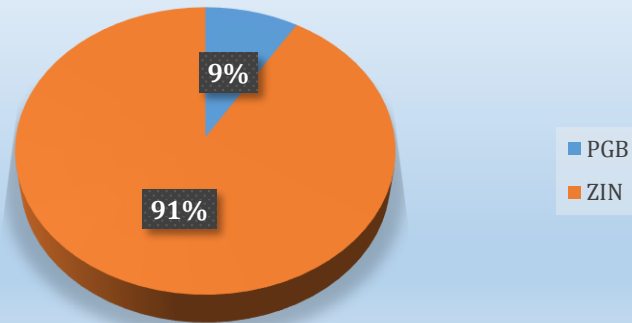
In onderstaande tabel is de verdeling van de verwijzer over het derde kwartaal per gemeente te zien. De rij vormt 100%. Per verwijzer is aangegeven welk percentage jeugdigen door hen is toegeleid naar een individuele voorziening. In de bijlage vindt u hetzelfde overzicht met de absolute aantallen.

Opvallend aan de tabel is dat het aantal doorverwijzingen door de gecertificeerde instellingen per gemeenten sterk fluctueert. Ten opzichte van de regio springen de gemeenten Hardinxveld-Giessendam en Leerdam met 25% er opvallend uit. In de gemeente Korendijk verlopen opvallend veel doorverwijzingen via het jeugdteam (77%). In de gemeente Zwijndrecht verlopen er bovengemiddeld aantal verwijzingen via de medisch verwijzer. Met 37% is dit aanzienlijk hoger dan het regionaal gemiddelde van 29%. Ten opzichte van het tweede kwartaal is bij de meeste gemeenten het aantal verwijzingen via de medisch verwijzer gedaald. Alleen in de gemeenten Binnenmaas, Cromstrijen, Hendrik-Ido-Ambacht en Oud-Beijerland is dit percentage gestegen.



## Zorg in Natura & Persoonsgebonden budget

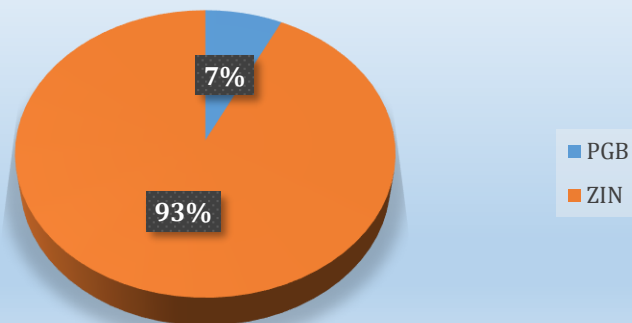
### Jeugdigen ZIN-PGB t/m Q3 2017



De financiering van een individuele voorziening kent twee vormen, Zorg in Natura (ZIN) of Persoonsgebonden Budget (PGB). Het grootste deel van de hulp wordt geleverd in ZIN. Tot en met Q3 2017 is dit 91% (cumulatief) van het aantal jeugdigen. 9% krijgt jeugdhulp geleverd in de vorm van een PGB. Dit is gelijk aan de verdeling over de eerste zes maanden van 2017.

In de bijlage treft u taartdiagrammen aan per gemeente. Daarin worden de verhouding ZIN:PGB getoond. De gemeenten Alblasserdam, Cromstrijen en Oud-Beijerland vallen op met verhoudingen van resp. 83:17, 85:15 en 87:13. Dit houdt in dat in deze gemeenten relatief meer PGB wordt afgegeven. De gemeenten Gorinchem, Leerdam en Papendrecht laten het tegenovergestelde beeld zien. Daar liggen de verhoudingen resp. op 95:5, 94:6 en 95:5, wat staat voor relatief minder PGB's.

### Toegekende kosten ZIN-PGB t/m Q3 2017

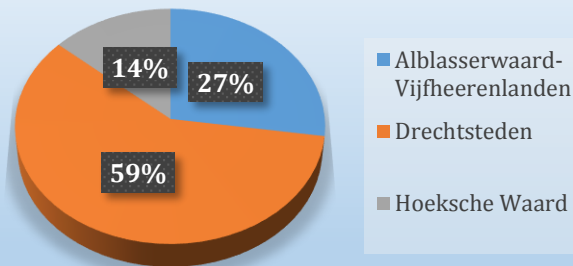


De financiële verhouding tussen ZIN en PGB wijkt af ten opzichte van het aantal jeugdigen. Hier is de verhouding 93:7. De percentages zijn gebaseerd op de toegekende kosten. Deze kunnen hoger liggen dan de daadwerkelijke uitnutting.

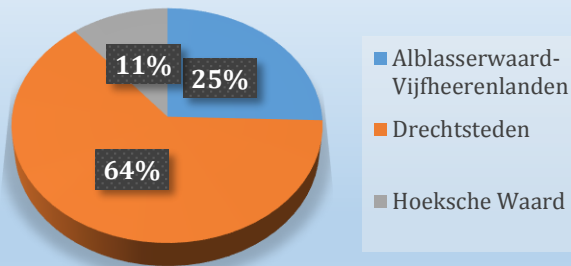
Op gemeenteniveau (diagrammen in bijlage) valt de kostenverhouding in de gemeente Cromstrijen op met een verhouding van 76:24. Dit houdt in dat in Cromstrijen er relatief meer budget naar PGB gaat dan in de andere gemeenten. In de gemeente Zederik wordt er relatief minder budget uitgegeven aan PGB met een verhouding van 98:2.



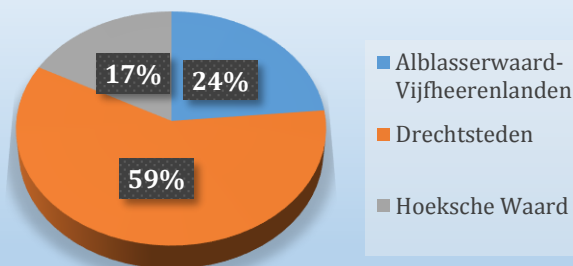
### Aantal jeugdigen ZIN



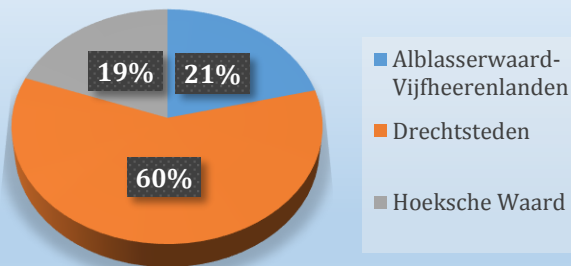
### Verhouding kosten ZIN



### Aantal jeugdigen PGB



### Verhouding kosten PGB



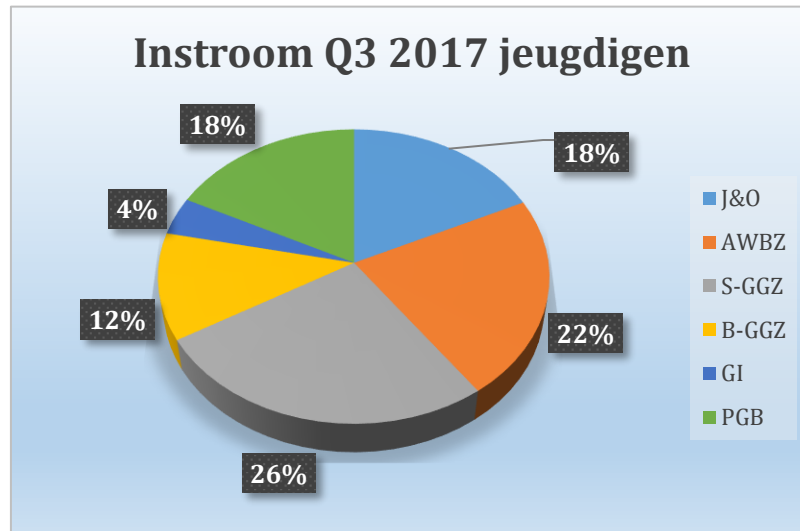
De 17 gemeenten van de regio Zuid-Holland Zuid werken met elkaar samen op basis van een solidariteitsmodel. De financiële bijdrage van de subregio's is volgens de cumulatierегeling als volgt verdeeld: AV 25,8%, DS 61,4% en HW 12,6%.

De verhouding tussen de drie subregio's laten op inzet van ZIN geen extreme verschillen zien. De Drechtsteden toont op kostenniveau ZIN een percentage van 64%. Dit ligt iets hoger dan de verhouding binnen de cumulatierегeling. De regio Alblasserwaard-Vijfheerenlanden wijkt niet af met 25% en Hoeksche Waard ligt iets lager dan de afgesproken verdeling met 11%.

Over de PGB-verdeling tussen de subregio's is een grotere afwijking zichtbaar t.o.v. de cumulatierегeling.

De Drechtsteden wijkt licht naar beneden toe af, voornamelijk op het aantal jeugdigen. De regio Alblasserwaard-Vijfheerenlanden wijkt in het aantal jeugdigen licht naar beneden toe af, maar laat op kostenniveau een lager percentage zien van 21%. De Hoeksche Waard laat een tegenovergestelde beweging zien. Daar krijgen jeugdige t.o.v. de regio vaker een PGB en leidt dit ook tot een hoger aandeel in het budget met 19%.

## Verdeling per domein



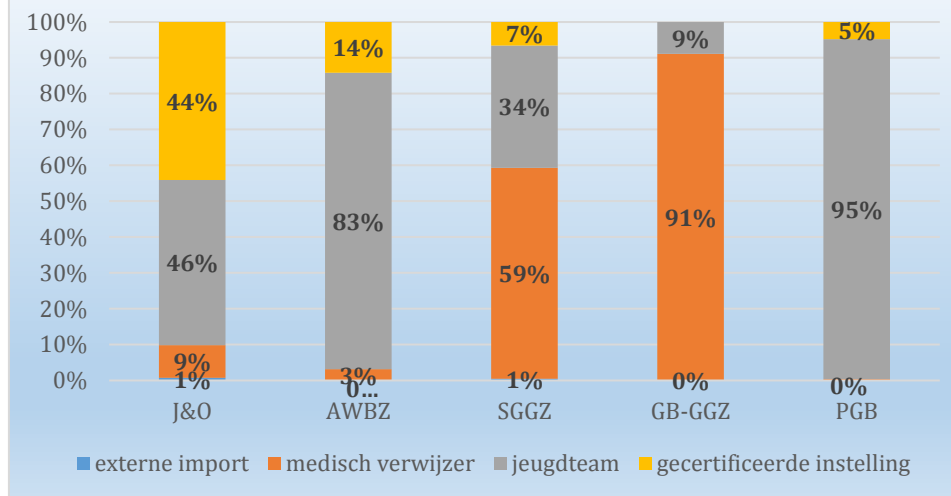
Door het registreren van cliëntgegevens op basis van het burgerservicenummer (BSN) is het mogelijk om exact te specificeren van welke voorziening een jeugdige gebruik maakt. De jeugdhulpvoorzieningen zijn verdeeld over (oude) domeinen. Indien een jeugdige meerdere individuele voorzieningen heeft vanuit verschillende domeinen, dan wordt deze in ieder domein geteld. In deze diagram wordt een jeugdige met meerdere voorzieningen binnen een domein één keer geteld op basis van unieke BSN.

◀ In naastgelegen taartdiagram wordt de nieuwe instroom over het derde kwartaal 2017 getoond. De instroom is verdeeld naar domein. Hierin valt op dat de instroom voor de S(pecialistische)-GGZ het hoogst is met 26%. Dit is gelijk aan het beeld in het tweede kwartaal, waar de S-GGZ ook het hoogste aandeel had (27%). Opvallend is dat het aandeel Basis-GGZ t.o.v. het tweede kwartaal is gedaald met 5%. Een oorzaak is niet bekend.

De domeinen J&O, AWBZ en GI laten alle drie een stijging zien ten opzichte van het tweede kwartaal. Daarbij is de inzet van de GI verdubbeld (van 2% naar 4%). De instroom in de AWBZ (22%) ligt in Q3 3% hoger dan de instroom over het tweede kwartaal (19%). De instroom van J&O ligt 2% hoger dan de instroom in Q2 (16%).

In eerdere rapportages werd de verdeling van kosten naar domein aan u getoond op basis van de gecontracteerde kosten. Door een wijziging in facturering van aanbieders in het domein J&O, is er een irreeël beeld ontstaan op gecontracteerde kosten. Daardoor tonen wij deze diagram niet langer. In het hoofdstuk financiën vindt u een diagram gemaakt op gedeclareerde kosten over 2017.

### Verwijzer - domein instroom Q3 2017



De naastgelegen grafiek geeft aan langs welke route de meeste verwijzingen binnen komen per zorgdomein. Dit is weergegeven over de nieuwe instroom in het derde kwartaal 2017.

Zoals eerder aangegeven in deze rapportage wordt de 'verwijzer' externe import steeds kleiner. In deze tabel is dit duidelijk te zien. Hierdoor ontstaat een realistischer beeld.

Het leeuwendeel van de verwijzingen door het jeugdteam/sociaal team bevinden zich in de domeinen J&O, AWBZ en PGB. Dit is gelijk aan het beeld in 2016. Kijkend naar de rol van het jeugdteam is het een logisch gevolg, omdat jeugdteams vaak te maken krijgen met zware casuïstiek waar inzet vanuit J&O en AWBZ nodig is. Daarnaast vormt het jeugdteam/sociaal team de enige toegang tot de inzet van een PGB.

De verwijzingen via de medisch verwijzer bevinden zich vooral in de

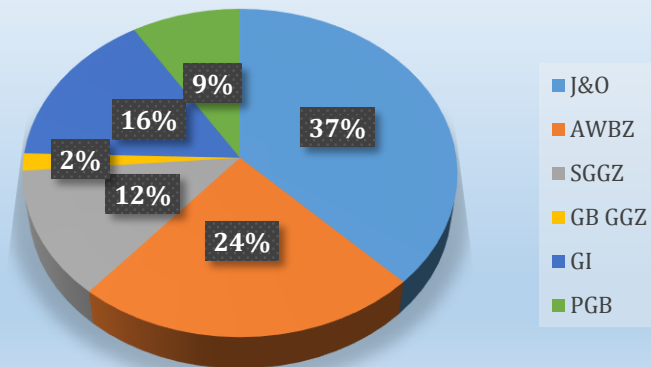
kolom Specialistische -GGZ en Generieke Basis-GGZ. Wederom is dit gelijk aan het beeld in 2016. Het aantal verwijzingen door de Gecertificeerde Instellingen (GI) bevinden zich voornamelijk in de kolom J&O. De inzet van deze hulpverlening gaat vaak gepaard met een jeugdbeschermings-/jeugdreclasseringsmaatregel.

Ten opzichte van het tweede kwartaal valt op dat het aantal doorverwijzingen naar de S-GGZ door het jeugdteam wederom is toegenomen. Een mogelijke verklaring kan gevonden worden in de samenwerking tussen Stichting Jeugdteams en enkele GGZ-aanbieders, waarbij zij een gezamenlijke screening uitvoeren. Het percentage verwijzingen naar J&O-voorzieningen door de Gecertificeerde Instellingen is met 12% toegenomen ten opzichte van het tweede kwartaal (32%).

## Financiën

In eerdere rapportages werd op deze pagina aan u het gemiddelde van de verwachte kostprijs per jeugdige getoond. Door een wijziging in administratie is het tonen van deze informatie niet langer mogelijk. In plaats daarvan vindt u in dit hoofdstuk een verdeling van de gedeclareerde kosten naar domein over 2016 en de kosten tot en met Q3 2017. Beide grafieken geven nog geen volledig beeld van de gedeclareerde kosten, aangezien nog niet alle factureren over deze perioden binnen zijn. Het is een weergave van de verdeling per domein op dit moment.

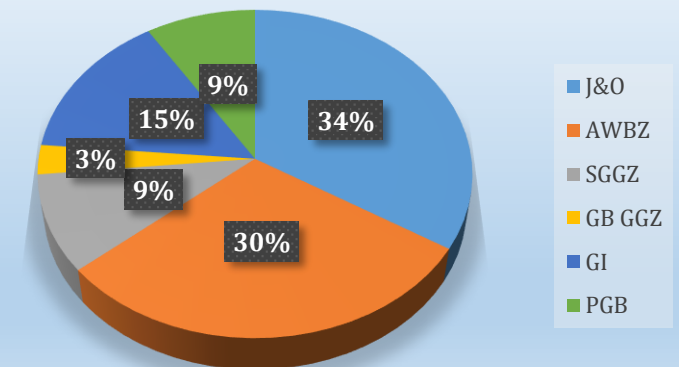
### Gedeclareerde kosten 2016



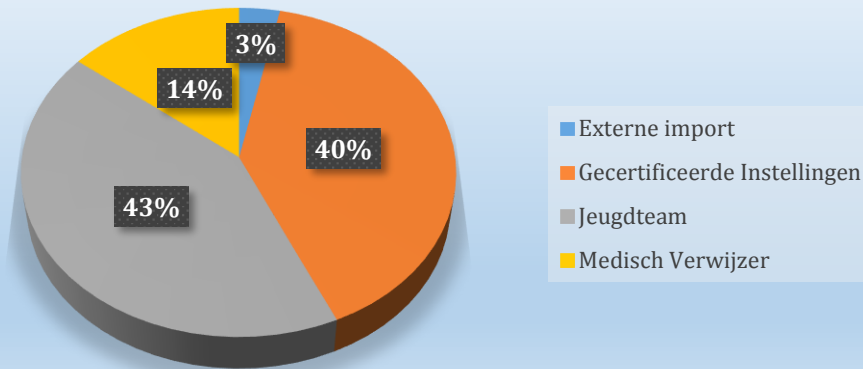
De declaraties over 2016 zijn bijna volledig. Hierdoor geeft de naastgelegen diagram een realistisch beeld van de kostenverdeling per domein. Wat uit deze diagram duidelijk wordt is dat het financiële zwaartepunt bij de J&O (37%) ligt. Ook het domein AWBZ weegt zwaar mee met 24% van het geheel. De Basis-GGZ en de Specialistische-GGZ, waar veel jeugdigen gebruik van maken, vormen gezamenlijk 14% van de totale kosten.

Over de periode tot en met Q3 2017 is een groot deel van de kosten nog niet gedeclareerd. Desondanks is het beeld in vergelijking met de kostenverdeling over 2016 niet erg afwijkend.

### Gedeclareerde kosten t/m Q3 2017



## Verdeling gedeclareerde kosten 2017 cumulatief

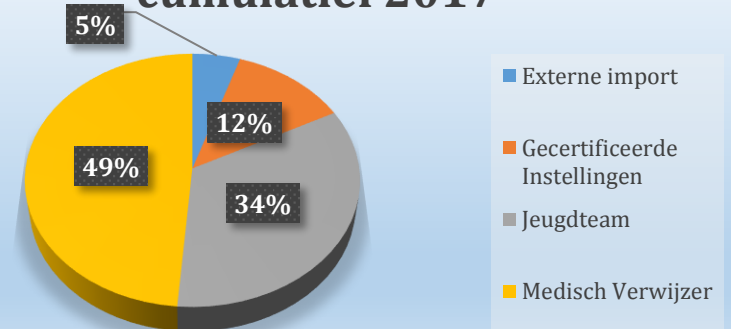


In de naastgelegen diagram wordt de kostenverdeling per verwijzer getoond. De Jeugdwet kent drie typen verwijzers, zoals u eerder in deze rapportage heeft kunnen lezen. Deze zijn in de diagram benoemd. Daarnaast vindt u nog een vierde verwijzer terug, de externe import.

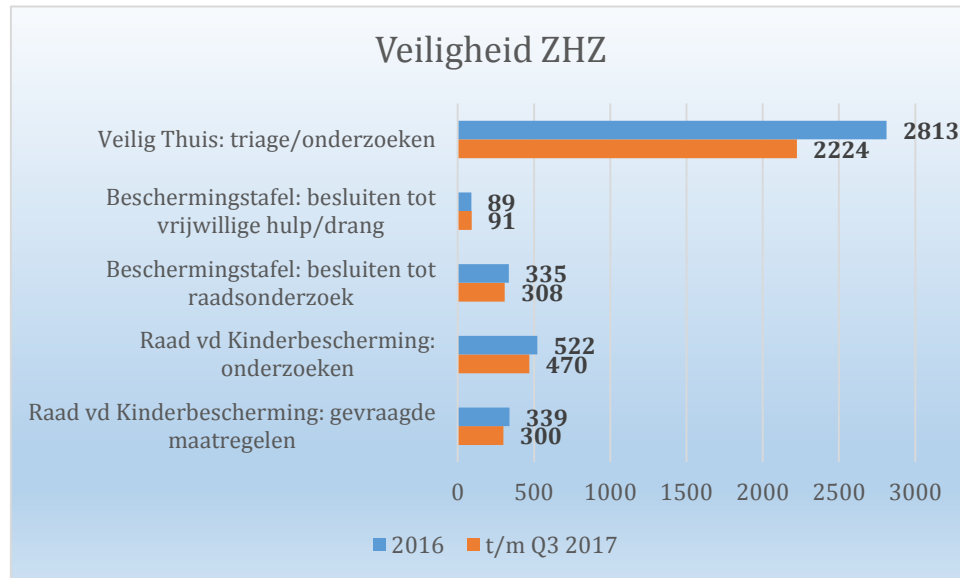
De taartdiagram toont aan hoe de kosten per verwijzer zijn verdeeld op basis van de *gedeclareerde* bedragen tot en met Q3 van 2017. Dit beeld is dan ook nog niet compleet, aangezien het jaar nog niet voltooid is, maar ook omdat nog niet alle declaraties over de eerste drie kwartalen binnen zijn.


In vergelijking met de verdeling van de instroom wordt zichtbaar dat het aandeel van de verwijzer in de instroom niet gelijk staat aan het aandeel in de kosten. Voorbeeld: over 2017 heeft tot nu toe de medische verwijzer een aandeel van 49% in de verwijsstroom. Gekeken naar het aandeel in de gedeclareerde kosten is dit 14%. De Gecertificeerde Instellingen hebben een aandeel van 12% in de verwijsstroom, maar maken voor 40% deel uit van de kostenverdeling.

## Verdeling jeugdigen cumulatief 2017



## Veiligheid




**Veilig Thuis** heeft tot en met het derde kwartaal van 2017 1.618 meldingen binnen gekregen. Over heel 2016 waren dit er 1.637 meldingen. Afgezet tegen 2016 is er tot op heden al ruim 30% meer meldingen ontvangen. Bij deze meldingen waren **2.224** kinderen betrokken. Afgezet tegen het totaal aantal jeugdigen in 2016, is dit 79%. Daaruit kan worden afgeleid dat er op dit moment meer meldingen worden gedaan dan in 2016, maar er per melding minder kinderen betrokken zijn.

Landelijk is er veel aandacht voor het meldtraject vanuit de politie naar de Veilig Thuis organisaties. Vanaf medio april 2017 beschikt Veilig Thuis over een aansluiting op het digitale knooppunt CORV (Collectieve Opdracht Routerer Voorziening) voor berichtenverkeer tussen justitiële partijen en het gemeentelijke domein. Dit zorgt voor verbetering van het meldtraject van de politie bij Veilig Thuis.

De **Beschermingstafel** heeft over de eerste 9 maanden in 2017 voor **399** kinderen een routeringsbesluit genomen. Hiervan wordt 23% gerouteerd naar vrijwillige hulp of preventieve jeugdbescherming. Het aantal routeringen naar een raadsonderzoek met/zonder preventieve jeugdbescherming is 77%. Dit wijst er mogelijk op dat meldingen aan de Beschermingstafel over het algemeen pas worden gedaan als er binnen de vrijwillige hulpverlening alles is geprobeerd.

De **Raad voor de Kinderbescherming** heeft in het eerste half jaar 2017 **470** verzoeken tot onderzoek ontvangen. Dit is 90% van het totaal in 2016. Voor **300** kinderen is een kinderschermingsmaatregel verzocht aan de Rechtbank. Vergeleken met het totaal over 2016 is dit na het derde kwartaal 2017 88%. De hoge percentages worden deels verklaard door een inhaalslag van de Raad op de wachtlijsten die bij hen zijn ontstaan.