



**Secretariaat:**

**L. A. van Wingerden**

T 0184-670414

E [info@wmoplatform-hagi.nl](mailto:info@wmoplatform-hagi.nl)

W [www.wmoplatform-hagi.nl](http://www.wmoplatform-hagi.nl)

Hardinxveld-Giessendam, 14 september 2020

**Aan:**

**B&W Gemeente Hardinxveld-Giessendam (via secretariaat)**

**Kopie aan:**

- **Gemeente (Sharelle Hartman, Evelien van der Lende)**
- **Bestuur en participanten Platform**

Betreft: Uw adviesaanvraag Lokale visie Beschermd wonen en opvang

Geacht college,

De ingezette wijziging op de terreinen Beschermd wonen en opvang is duidelijk. Het komt erop neer dat mensen die bescherming en/of opvang nodig hebben minder intramuraal geplaatst gaan worden, en dat zij zo veel mogelijk een eigen plek om te wonen zullen moeten hebben of krijgen, al dan niet in combinatie met plaatsen voor anderen.

Deze beweging lijkt voor een flink deel ingegeven doordat de gedachte bestaat dat dit voor de gemeenschap uiteindelijk minder zal kosten, en mogelijk de mensen zelf ten goede zal komen.

Visie en uitgangspunten zijn positief getoonzet, en dat begrijpen wij. Wij gunnen de mensen om wie het gaat een goede plek om te wonen, en de zorg die nodig is. Toch willen we wel enkele kanttekeningen plaatsen.

Voor ons is een belangrijk punt de belasting die dit voor de omgeving betekent.

In de visie wordt gesproken van blijven in de vertrouwde omgeving, dichtbij "familie en het vertrouwde netwerk".

Er zijn nogal wat mensen die niet op familie of een netwerk kunnen bouwen, helaas; dit niettegenstaande het feit dat er in onze gemeente veel wordt gedaan aan niet geregistreerde mantelzorg en vrijwillige ondersteuning.

Zit er nog wel rek in? Het potentieel voor mantelzorg en vrijwilligerswerk loopt de komende jaren naar verwachting terug. Nu al worden soms organisaties en clubs opgeheven omdat er bv. geen vrijwillig kader meer is te vinden.

Mensen moeten volgens de overheidsideologie zo veel mogelijk de arbeidsmarkt op, hebben daarnaast nogal eens een gezin, en moeten allerlei ballen in de lucht houden waardoor er weinig ruimte is om extra inzet te leveren voor hun naasten.

Veel mantelzorg en vrijwillige zorg komt zodoende neer op ouderen, die daarnaast ook hun eigen leven leiden, en daarin keuzes maken.

Van alle kanten wordt al aan hen getrokken voor vrijwilligerswerk, en je kunt de tijd die je beschikbaar hebt maar eenmaal gebruiken.

En vaak wordt mantelzorg in de loop van de tijd alleen maar zwaarder; signalen hierover dienen dan ook snel te worden opgepakt om ondersteuning te kunnen bieden.

Al met al staan wij sceptisch tegenover het gestelde in de visie dat het steunen op vrijwillige- en mantelzorg een begaanbaar pad is voor deze doelgroep. Indien er van een sociaal netwerk eveneens (beperkt) sprake is zal toch echt professionele hulp noodzakelijk zijn. En dat in ons dorp waarin de lokale (professionele) zorg al is overbelast, waar er signalen zijn over een haperend functioneren van het sociaal team en huisartsen die ook een diversiteit aan aanvullende aandachtspunten op hun bord krijgen.

Als mensen in de doelgroep van de visie terecht komen in sociale huurwoningen of er al wonen, kan dit de druk voor de omgeving die op sommige plaatsen nu al bestaat doordat buurtbewoners overlast gevend onaangepast gedrag vertonen nog eens vergroten.

Voorbeelden hiervan: geluidsoverlast, mensen die hun huisvuil over het balkon naar beneden gooien, soms zelfs drugs(handel)overlast.

In dit verband merken we op dat het percentage sociale huurwoningen ten opzichte van de woningvoorraad de laatste jaren een dalende lijn vertoont, doordat er alleen voorzien wordt in de bouw van koopwoningen. Door het stellen van een percentage aan nieuw te bouwen sociale huurwoningen per project is deze dalende tendens eenvoudig te doorbreken.

De verminderde aantallen beschikbare sociale huurwoningen zorgen voor een situatie die we, gezien de hoge (grond- en) huizenprijzen, betreuren<sup>1)</sup>. Starters en mensen met lage inkomens komen als potentieel koper in onze gemeente helaas al jaren slecht aan de bak.

Heel wat jongeren zijn in de loop van de jaren vertrokken naar gemeenten waar de situatie gunstiger was.

In de visie worden diverse voorzieningen genoemd die al aanwezig zijn. Prima, maar er is nog altijd behoefte aan initiatieven, bv. voor kleinschalige oplossingen voor mensen met een lichamelijke of mentale beperking.

Het zou mooi zijn als dit in kaart gebracht kan worden, met een stimulerende en faciliterende rol voor de gemeente. Een verbinding van de in de visie genoemde

---

<sup>1)</sup> Daar hebben wij in onze brief van 26 juni al uitvoering uw aandacht voor gevraagd. Zie ook De Volkskrant van 12 september 2020, waarin het kaartje aangeeft dat in onze gemeente van 2014 tot 2019 het aantal sociale huurwoningen volgens CBS-cijfers met een aantal tussen 50 en 100 is verminderd, terwijl een eigen kijkje bij het CBS aangeeft dat de woningvoorraad in die periode juist met ruim 250 is toegenomen.

voorzieningen en initiatieven vanuit de Lokale Inclusie Agenda in het kader van het VN Verdrag voor mensen met een beperking zou de visie sterk verbeteren. Het in de visie aangehaalde 'dagactiviteiten die niet altijd doelgroep gebonden hoeven te zijn' ondersteunen wij. Om zulke schotten positief te doorbreken zal energie en tijd nodig zijn. Ook dit zien wij niet zomaar gebeuren.

NB: U vermeldt abusievelijk op twee plaatsen in het stuk De Ark bij een aantal woonvoorzieningen – dit fungeert echter uitsluitend als logeerhuis.

Wat de opvang betreft zijn we benieuwd wat voor onze gemeente de verwachting is wat betreft het huisvesten van dak- en thuislozen, nu veelal in grote(re) plaatsen te vinden. Valt daar een overloop te verwachten vanuit de centrumgemeente?

In het stuk vinden we onder 1.4 de zin "Zo wordt verwacht dat het aantal mensen met dementie in Hardinxveld-Giessendam de komende jaren sneller groeit dan elders in de regio."

We hopen van harte dat de recent gepubliceerde afname van het aantal mensen dat per jaar dementie krijgt (op basis van onderzoek over een reeks van jaren) doorzet, zodat de toename van het aantal mensen met dementie minder snel zal gaan dan tot nog toe werd aangenomen, ook voor onze gemeente <sup>2)</sup>.

In uw visie wordt gesproken over een nieuw verdeelmodel van de bekostiging. U wijdt daar niet al te veel woorden aan. Aangezien u tevens spreekt over de onzekerheid die dit nieuwe model met zich mee zal brengen, zouden wij van u een duidelijk statement daarover in deze visie verwachten. Dat er afspraken gemaakt moeten gaan worden is ons, en de lezer, wel duidelijk. Wat echter niet naar voren komt is uw stellingname ten aanzien van de huidige beschikbare gelden voor het sociaal domein en de verdeling daarvan. Wij adviseren uw standpunt in deze toe te voegen, het zou uw visie sterker maken.

Onze eindconclusie is dat wij een positieve grondhouding ten opzichte van de uitgangspunten van deze visie hebben, maar dat de invulling van een aantal voornemens, uitgangspunten en veronderstellingen nog onvoldoende concreet is en wij (zeer) sceptisch staan in de haalbaarheid daarvan. Wij verzoeken u dan ook de voornemens etc. verder uit te werken en er ook daadwerkelijke acties aan te koppelen zodat er voor een ieder, ook voor degenen die over deze visie een besluit moeten nemen, meer duidelijkheid over de realiteitswaarde van de visie komt.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet namens het bestuur en de participantenraad van het Platform Sociaal Domein,

Leen van Wingerden, secretaris

---

<sup>2)</sup> Zie <https://www.alzheimer-nederland.nl/nieuws/risico-dementie-aantal-mensen-dementie>