

| | |
|----|--|
| 1. | Op welke wijze zijn de financiële gevolgen van de zienswijze HG op de eerste burap DGJ verwerkt? Toelichting: in de burap wordt gesproken over forecast van 5.594 K en begroting HG 4.790 K. |
| | <p><i>Antwoord:</i> De 4.790 K is de voorlopige jaarlijkse bijdrage 2022 die onze gemeente betaalt aan de Service Organisatie Jeugd. Op basis van de eerste burap hebben wij ten dele rekening gehouden met de forecast maar ook met zaken als een positieve effecten van de ingroei van het woonplaatsbeginsel. Wij hebben de begroting 2022 daarop bijgesteld op € 5.252 K.</p> |
| 2. | Pag. 1 - Aanpassingen tussen programma zonder ingrijpende beleidswijzigingen worden opgenomen onder de noemer "herijkingen". Op welke wijze wordt de raad meegenomen in de reden van een herijking omdat structureel uitvoeren van herijkingen kan leiden tot beleidswijziging. |
| | <p><i>Antwoord:</i> Zoals op pagina 1 is genoemd betreffen herijkingen aanpassingen tussen programma's zonder ingrijpende beleidswijzigingen. Wanneer sprake is van een beleidswijziging valt de aanpassingen onder de noemer 'bijstelling'. Zie ook het antwoord op vraag 12 van de SGP.</p> |
| 3. | Pag. 3 - Dividend uitkering Stedin. De gemeente heeft geen extra kapitaal in Stedin gestoken. Gemeenten die dat wel hebben gedaan ontvangen een gegarandeerd rendement dat eerst in mindering gebracht wordt op het totaal uit te keren dividend. Betekent dit dat de gemeente, omdat zij niet meer kapitaal beschikbaar heeft gesteld, benadeeld wordt door de dividendpolitiek van Stedin? |
| | <p><i>Antwoord:</i> Dit is te zien als nadeel en geldt, voor alle deelnemende gemeenten.</p> <p><i>Bij de uitbreiding van het kapitaal van Stedin is afgesproken dat de deelnemende gemeenten een gegarandeerd rendement ontvangen. Dit rendement wordt eerst in mindering gebracht op de uit te keren winst voordat het resterende deel ten gunste van de "oude" aandeelhouders komt. Door dit gegarandeerde rendement betekent dit dat bij alle gemeenten sprake is van verwatering van het dividend.</i></p> |
| 4. | Pag. 8 - Hoeveel schade heeft de gemeente in het verleden geleden als gevolg van de gemaakte fout om de samenhangende component niet mee te nemen en over welke reeks van jaren? |
| | <p><i>Antwoord:</i> De gemeente heeft hierdoor geen schade geleden. In het verleden is een structurele bijstelling gedaan op het Rijksdeel legesinkomsten en is verzuimd de samenhangende component, de afdracht aan het Rijk, mee te nemen. Dit is tussentijds gecorrigeerd in 2020 via de slotwijziging en in 2021 en 2022 via de najaarsnota. In de begroting 2023-2026 wordt dit structureel goed geregeld.</p> |

| | |
|----|---|
| 5. | Pag. 27 – Is bij de inschatting opbrengst begraafrechten over 2022 ten onrechte de oversterfte als gevolg van corona in 2021 meegenomen? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Nee, deze is niet meegenomen.</i></p> |
| 6. | Pag.28 – Waarom is de dekking voor het gedenkmonument aan de Sluisweg voorzien vanuit de reserve begraafplaatsen. Immers leges voor begraven dienen gebruikt te worden voor de kosten die samenhangen met begraven en niet voor het bekostigen van een gedenkmonument. De geheven leges worden daarom gebruikt voor een doel waarvoor ze niet geheven zijn. |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>In de begroting 2021 zijn de middelen beschikbaar gesteld. De dekking was destijds voorzien uit de reserve investeringsfonds Enecogelden. In de raadsvergadering van 16 december 2021 is de nota reserves en voorzieningen 2021 vastgesteld. Destijds is besloten om de reserve investeringsfonds Enecogelden op te heffen. Het bedrag dat destijds voor het gedenkmonument was gereserveerd in de reserve investeringsfonds Enecogelden is overgeheveld naar de reserve begraafplaatsen. Bij deze najaarsnota stellen we voor om de middelen nu uit deze reserve te halen. Bovenstaande heeft per saldo geen effect gehad op de reserve begraafplaatsen. Bovenstaande heeft ook geen effect gehad op de leges en kosten voor begraven.</i></p> |
| 7. | Pag. 36/44 en 45 – is de conclusie juist dat vanwege het feit dat het college een aantal investeringen niet uitvoert maar doorschuift naar volgende jaren, en het feit dat de rente vanwege inflatie (flink) zal gaan stijgen, de gemeente vanaf 2023 en volgende jaren met fors hogere financieringslasten geconfronteerd gaat worden? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>De rente vertoont sinds dit jaar een opgaande lijn. Dat betekent dus dat ook onze financieringslasten toenemen. In de begroting 2023 houden wij daar ook rekening mee, waarbij dat geldt voor de verwachte financieringsbehoefte. Het al dan niet aantrekken van leningen in het lopende jaar is afhankelijk van meerdere factoren, zoals de omvang van de investeringen en de kasgeldlimiet (ruimte waarin je nog kortlopende leningen af kunt sluiten). Daarnaast kijken we ook naar de mogelijkheden om te anticiperen op de rentestijgingen door eerder financiering aan te trekken en daarmee rust in de begroting te creëren.</i></p> <p><i>Overigens zien we ook een toename van de investeringskosten als gevolg van de oplopende inflatie.</i></p> |
| 8. | Pag. 36 - Bijstellingen. Waarom werd er bij de begroting van 2022 geen rekening gehouden met de groei van de OZB door de uitbreiding van het aantal woningen. Het gevolg van deze manier van werken is dat er altijd een voordeel ontstaat. Dit voordeel zal toenemen als de bouwproductie groter wordt. U geeft aan dat bij de begroting geen rekening gehouden is met de inflatiecorrectie. Dit levert toch altijd een voordeel op omdat dat vooraf bekend is. |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>De ontwikkeling van het aantal woningen in onze gemeente vertoont een wisselend beeld. Zoals bekend zijn we in de afgelopen jaren tegen meerdere factoren aangelopen die de woningbouw vertraagden. Te noemen zijn PFAS en natuurbescherming. Realisatie van woningen zal daarmee altijd een voordeel in de begroting opleveren, maar is niet altijd van te voren in te schatten. Tegelijkertijd houden we aan de andere kant geen rekening met extra kosten zoals groenbeheer. De bijstellingen op de opbrengsten zal dus altijd in relatie tot kosten moeten worden bekeken.</i></p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------|---------|--|-----------------------------|---------|--|-----------------------|--|-----------|----------------------------------|--|--|--|--------|--|--------------------------------|---------|--|--|--|---------|--|--|-----------|------------------------|--------------------------|--|------------------------------|-----------|--|--|--|----------|-----------------------------|--|---------|
| 1. | <p>Pag. 1: Kunt u aangeven hoe de bijstelling van EUR 496.285 is samengesteld?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Tabel 1 op pagina 1 van de Najaarsnota is als volgt opgebouwd:</i></p> <table border="1"> <tr> <td>Saldo Begroting</td> <td>630.431</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Effecten Septemercirculaire</td> <td>811.035</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bijgestelde Begroting</td> <td></td> <td>1.441.466</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><u>Raadsbesluiten t/m april:</u></td> </tr> <tr> <td>Raadsbesluit 16 december 2021 nota R&V</td> <td>-1.860</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Groenbeleidsplan 21 april 2022</td> <td>-25.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>-26.860</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1.414.606</td> </tr> <tr> <td>Mutaties Voorjaarsnota</td> <td>-1.660.285 ¹⁾</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Effecten meircirculaire 2022</td> <td>1.164.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>-496.285</td> </tr> <tr> <td>Saldo vóór Najaarsnota 2022</td> <td></td> <td>918.321</td> </tr> </table> <p><i>1) In de perspectiefnota is een mutatiebedrag van – 1.687.145 genoemd. Dit is inclusief de raadsbesluiten t/m april 2022 (- 26.860). Exclusief de raadsbesluiten is dat – 1.660.285.</i></p> <p><i>De genoemde € 496.285 bestaat uit de mutaties voorjaarsnota en de effecten uit de meircirculaire.</i></p> | Saldo Begroting | 630.431 | | Effecten Septemercirculaire | 811.035 | | Bijgestelde Begroting | | 1.441.466 | <u>Raadsbesluiten t/m april:</u> | | | Raadsbesluit 16 december 2021 nota R&V | -1.860 | | Groenbeleidsplan 21 april 2022 | -25.000 | | | | -26.860 | | | 1.414.606 | Mutaties Voorjaarsnota | -1.660.285 ¹⁾ | | Effecten meircirculaire 2022 | 1.164.000 | | | | -496.285 | Saldo vóór Najaarsnota 2022 | | 918.321 |
| Saldo Begroting | 630.431 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Effecten Septemercirculaire | 811.035 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bijgestelde Begroting | | 1.441.466 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <u>Raadsbesluiten t/m april:</u> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Raadsbesluit 16 december 2021 nota R&V | -1.860 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Groenbeleidsplan 21 april 2022 | -25.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | -26.860 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1.414.606 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mutaties Voorjaarsnota | -1.660.285 ¹⁾ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Effecten meircirculaire 2022 | 1.164.000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | -496.285 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Saldo vóór Najaarsnota 2022 | | 918.321 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | <p>Pag. 2: titel tabel 3. Wij nemen aan dat 2021 een typefout is en 2022 wordt bedoeld?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Deze constatering is juist.</i></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | <p>Pag. 2: Accountantskosten: waarom is het totaal bedrag van EUR 75k niet in de begroting opgenomen als dit toch al bekend was?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>De offerte van de (vorige) accountant bedroeg ca € 60.000. Daarbij zijn we in de afgelopen jaren inderdaad geconfronteerd met hogere kosten en dat geldt voor de controle 2021 wederom. Inmiddels zijn we van accountant gewisseld, waarbij het offerte bedrag ca € 60.000 bedraagt. Voor de komende jaren is dat daarom ook het bedrag waar wij van uitgaan.</i></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|----|--|
| 4. | Pag. 3: Kunt u het nadelige bedrag van EUR 200k energiekosten splitsen in gevolgen van de Aanbesteding en overige? Heeft het bedrag van EUR 200k betrekking op geheel 2022 of alleen op de laatste 2,5 maanden? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>In de 2^{de} burap 2022 hebben wij de verwachte kosten over geheel 2022 afgezet tegen de huidige begroting. De nieuwe aanbesteding stroom en gas) in combinatie met regulier een hoger verbruik in het vierde kwartaal heeft het grootste effect op de stijging van de kosten. Doordat wij in onze begroting geen expliciete onderbouwing hanteren van prijs en hoeveelheid, maar sturen op het totale budget, kunnen wij nu geen splitsing aanbrengen tussen de aanbestedingseffecten en overige. De bijstelling heeft betrekking op geheel 2022.</i></p> |
| 5. | Pag. 3: Opvang en beschermd wonen. Er staat een bedrag van ruim EUR 289k als voordelig. Betreft dit al 75%? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Ja.</i> <i>Het totaal van € 289 K bestaat uit twee onderdelen:</i> - <i>De definitieve afrekening viel € 17.000 lager uit dan verwachte voorlopige afrekening 2021.</i> - <i>75% van het geraamde overschot 2022; € 306 K.</i></p> |
| 6. | Pag. 4. De eerste alinea over de nadelig uitgevallen opbrengsten van de begraafrechten is nogal cryptisch. Klopt onze interpretatie dat dit nadeel (financieel dan) wordt veroorzaakt door het lager aantal begrafenissen in 2022 tot en met augustus dan geraamd. Maar omdat de werkelijkheid voor 2020 en 2021 wel in lijn lag met de ramingen voor die jaren, gaan we nu uit van een eenmalig nadelig effect? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Ja, deze interpretatie is juist.</i></p> |
| 7. | Pag. 9. Hier staat dat handhaving illegaal dumpen van afval geen prioriteit heeft, maar dat als daartoe aanleiding is, dit aangepast kan worden. a) Wanneer is “ daartoe aanleiding”, m.a.w. wanneer wordt er wel gehandhaafd? b) Is dit beleid inmiddels weer aangepast? |
| | <p><i>Antwoord:</i> A) <i>Wanneer er signalen zijn van illegaal dumpen (d.m.v. een melding of eigen waarneming), wordt hierop gehandhaafd. Er is geen capaciteit om actief op zoek te gaan naar het illegaal dumpen van afval.</i> B) <i>Er wordt budget gevraagd om een tweede boa te werven. Hierdoor zal er iets meer ruimte zijn om te acteren op dit soort problematiek.</i></p> |
| 8. | Pag. 10. De voetbalkooi in de Peulen. Welke maatregelen zijn hier genomen? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Er zijn gesprekken geweest met omwonenden. Naast een aantal fysieke verbeteringen aan de voetbalkooi is een proef uitgevoerd met het invoeren van sluitingstijden van 21.00 tot 8.00 u. De gesprekken met omwonenden en gebruikers worden voortgezet om overlast zoveel mogelijk te voorkomen.</i></p> |

| | |
|-----|--|
| 9. | Pag. 11. Voor verbeteren verkeersveiligheid is een subsidiebeschikking ontvangen. Kunt u aangeven om welke regels dit gaat? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Het gaat hier om een rijkssubsidieregeling voor het verbeteren van de verkeersveiligheid. De volgende projecten zijn hiervoor uitgevoerd: Verhoogde fietsoversteken bij de rotonde Peulenlaan en bij de op- en afritten in de Nieuweweg, een drempel in de Bellefleur en een inritconstructie bij de Jonathan.</i></p> |
| 10. | Pag. 12. Hier staat "de beleidsregels en parkeernormen zijn vastgesteld en in werking getreden". Klopt de conclusie dat dit een College- en geen raadsbesluit is geweest? Zo ja, is (of wordt) de Raad hierover geïnformeerd? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Ja, dit is een collegebesluit geweest. Het vaststellen van beleidsregels is een bevoegdheid van het college. De beleidsregels zijn op 30 juni gepubliceerd in het Gemeentebled en op 22 juni in Het Kompas. Op 29 juni zijn de beleidsregels ter informatie aangeboden uw raad.</i></p> |
| 11. | Pag. 16. LEA. Goed om te lezen dat er consensus is bereikt. Wij vernemen graag van u wat deze consensus inhoudt en wat de besteding wordt. |
| | <p><i>Antwoord:</i></p> <p><u>Consensus</u> <i>In overleg met scholen en de samenwerkingsverbanden zijn gegevens verzameld over de behoefte bij scholen inzake de onderwijsachterstanden die mogelijk ontstaan zijn tijdens corona. Deze gegevens zijn gebruikt door de samenwerkingsverbanden en op basis daarvan wordt een advies gegeven aan de gemeenten en overkoepelend aan de REA (Regionale Educatieve Agenda). De rijks gelden die aan de gemeente zijn toegekend zijn in relatie tot de rijks gelden toegekend aan het onderwijs, beperkt. De gemeente moet verantwoording afleggen aan het rijk voor de uitgaven die ze op dit dossier doet. In overleg met de scholen is een plan opgesteld, waarover tussen de scholen is bereikt.</i></p> <p><u>Kader</u> <i>Gemeenten krijgen van de rijksoverheid uit het NP-Onderwijs-budget gelden met specifieke bestedingsdoelen. De bestedingsdoelen voor de gemeenten:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. (Bovenschoolse) maatregelen</i> <i>2. Maatregelen in de voorschoolse periode</i> <i>3. Maatregelen voor zorg en welzijn</i> <i>4. Bevordering van samenwerking in de gemeente</i> <i>5. Maatregelen voor thuiszitters</i> <p><i>De besteding van de gelden is onderwerp van gesprek in de Lokale Directiekring en kan waar nodig bij voortschrijdend inzicht, worden aangepast. De gemeente houdt ook vinger aan de pols in het kader van de verantwoording aan het rijk.</i></p> |

| | |
|-----|---|
| 12. | Pag. 18. Laatste item. Dit heet Samenhangend aanbod dagrecreatie. Het is dan wat ongelukkig geformuleerd dat dit lastig meetbaar is. a) Moet dit niet duidelijker gedefinieerd worden? b) Wat is nu verder het beleid? |
| | <p><i>Antwoord:</i></p> <p>a. <i>Samenhangend aanbod dagrecreatie is gedefinieerd vanuit het collegeprogramma 2018-2022. Het advies is ook om in het volgende collegeprogramma meetbaar en specifiek te maken wat het doel is van een samenhangend aanbod dagrecreatie zodat er getoetst kan worden of deze doelen behaald worden.</i></p> <p>b. <i>Er is geen specifiek beleid of visie op het gebied van recreatie. Recreatie is versnipperd onder verschillende onderwerpen zoals bijvoorbeeld B&B (economische visie), mobiliteit(fietsroutes), milieu(natuurgebieden) of cultuur(monumenten/musea). In 2022 is het vooral de bedoeling om op visie niveau al deze versnipperde onderdelen bij elkaar te brengen en te beoordelen er een specifieke visie voor recreatie opgesteld moet worden. Dit in samenhang met de omgevingsvisie. Op basis van visievorming zal door het bestuur een keuze gemaakt kunnen worden voor het opstellen van beleid.</i></p> |
| 13. | Pag. 19. Verbetering en aanleggen speel- en ontmoetingsplekken. In hoeverre is hier rekening gehouden met de wensen vanuit de enquête? |
| | <p><i>Antwoord:</i></p> <p><i>Bij opstart van een te renoveren of nieuw aan te leggen speelplek wordt in de buurt een brief met enquête bezorgd. In de enquête kunnen kinderen hun wensen aangeven zoals bv schommelen of klimmen. Deze wensen worden verwerkt waardoor er een programma ontstaat voor spelen. Zo worden met de enquête ook de wensen / aanbevelingen van omwonenden geïnventariseerd. De aanbevelingen worden zo goed als mogelijk mee genomen in het plan.</i></p> |
| 14. | Pag. 23. Verbreding Sociaal Team. Wat is er gerealiseerd van de plannen de waakvlam uit te breiden en de verandering van samenstelling van het Team? |
| | <p><i>Antwoord:</i></p> <p><i>Voor het sociaal team was de eerste prioriteit in de eerste helft van dit jaar het bezetten van vacatures die waren ontstaan op het gebied van Jeugd. Dat is inmiddels met inhuur opgelost en momenteel wordt gewerkt aan structurele invulling van deze functies. De waakvlamfunctie is inmiddels wel uitgebreid, met name voor ouderen, maar het streven is om dit nog verder uit te breiden naar jeugd.</i></p> |
| 15. | Pag. 26. Meekoppelkansen bij het Project Boezemkanaal en gemaal. Wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? |
| | <p><i>Antwoord:</i></p> <p><i>Momenteel werkt het Waterschap (gemeente is daarin als partner in planvorming betrokken) aan de definitieve keuze voor het tracé van het kanaal en locatie voor het gemaal. Zodra er meer concreets bekend is zullen wij de gemeenteraad informeren over de mogelijkheden en haalbaarheid van de genoemde meekoppelkansen.</i></p> |

| | |
|-----|---|
| 16. | <p>Pag. 35. Behouden en verbeteren gezonde financiële positie. De laatste zin vermeldt dat voorzien wordt dat de schuldpositie eerst zal oplopen en daarna zal afnemen. Onze fractie begrijpt de toename van de schuldpositie. Wel willen wij concretere informatie over de verwachting van de afname na een aantal jaren.</p> <p>a) Wanneer is dat ongeveer? b) Waar is dat op gebaseerd? Het is nu wel erg vaag</p> |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>De toename van de schuldpositie hangt voornamelijk samen met de beoogde investeringen. Doordat deze in de komende 2 jaar nog hoog is zal de toename naar verwachting in deze jaren hoger zijn. Daarna zijn de investeringen lager en wordt voorzien dat de schuldpositie weer zal dalen. Overigens wordt de financieringsbehoefte afgestemd op de realisatie van de beoogde investeringen. Vertraging in investeringstempo resulteert dus in een lagere schuldpositie dan nu verwacht. Wel bekijken we of het gezien de olopende rente zinvol is om nu reeds financiering voor komende investeringen aan te trekken.</i></p> |
| 17. | <p>Blz 44. Brug Marsstraat. Dit zou in uitvoering zijn. Wanneer is dit dan gestart en wat is de stand van zaken? Fractieleden die in de buurt van de brug wonen hebben hier nog niet veel van gezien.</p> |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>De raad wordt / is bijgepraat in de ontmoeting van 13 oktober over de stand van zaken rondom de brug Marsstraat.</i></p> |
| 18. | <p>Bijlage Investeringskredieten. Er wordt veel doorgeschoven naar 2023. Als er geen grote uitbreiding van de ambtelijke capaciteit plaatsvindt is het maar de vraag of de doorgeschoven projecten en werkzaamheden dan wel uitgevoerd kunnen worden. Wordt er al gekeken naar een prioritering van het groot aantal investeringsprojecten?</p> |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Er heeft uitbreiding van ambtelijke capaciteit plaats gevonden door aantrekken van een extra projectleider. Daarmee is er ruimte gekomen om de doorgeschoven projecten op te pakken.</i></p> |

| | |
|----|--|
| 1. | Blz. 25 Zorg en Welzijn. Wat is m.b.t. de begroting van 2022 en 2023 expliciet het totale budget aan personeelskosten begroot voor het Sociaal Team? Dit is van belang om inzicht te krijgen of het Sociaal Team robuust genoeg is om hun taken uit te kunnen voeren. |
| | <i>Antwoord: In onze begroting is alleen rekening gehouden met de loonkosten van een coördinator sociaal team. De overige medewerkers werden tot en met 2021 ingehuurd via moederorganisaties, zoals Vivenz en zijn taken ondergebracht bij onder ander de Lange Wei. Daarvoor zijn of waren dienstverleningsovereenkomsten afgesloten, waarvoor ook budgetten waren geraamd. Doordat we in 2022 zelf medewerkers inhuren worden deze middelen daarvoor deels ingezet.</i> |



| | |
|----|---|
| 1. | Blz. 2 wordt gesproken over de kosten van de vorige accountant, dus dat er nog meerwerk in rekening gebracht gaat worden. Eerder is in de audit commissie hier al over gesproken dat we dit niet acceptabel vinden. Welke afspraken zijn er gemaakt over meerwerk en kunnen we hier nog onderuit? Is voor de toekomst de afspraak nu helder dat er geen meerwerk volgt? |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Zie ook beantwoording van vraag 3 van de ChristenUnie. Hetgeen in de audit commissie is gedeeld is ook besproken met de (vorige) accountant. Zij hebben de kosten onderbouwd, waarbij onder andere meer sisa-regelingen moesten worden gecontroleerd. Vanaf 2022 hebben wij een andere accountant, wij hopen dat de goede afspraken die wij aan de voorkant gemaakt hebben, voorkomen dat er meerwerk achteraf ontstaat, maar kunnen hier uiteraard geen garanties voor afgeven.</i></p> |
| 2. | Blz. 3 wordt aangegeven dat het dividend nihil is. Is het financieel niet beter om deze aandelen van de hand te doen, hoe verhoudt dit zich met de wens van Stedin om gelden op te halen om het netwerk uit te breiden/aan te passen? Anders gezegd is het verstandiger om gezien de plannen van Stedin om nu juist niet te verkopen, omdat wij ook gebaat zijn met een goed netwerk. |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Zie ook de beantwoording van vraag 3 van het CDA. Het verkopen van de aandelen is een mogelijkheid, waarbij we wel het volgende meegeven:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Het gaat hier om een netwerkbeheerder en het verkopen van aandelen geeft in tijden van het aantrekken van extra kapitaal vanwege de maatschappelijke urgentie qua investeringen in netbeheer een tegengesteld beeld;</i> - <i>Andere partijen zullen vanwege de verwatering van het dividend niet genegen zijn om extra aandelen te kopen, waarbij ook de waarde waarschijnlijk lager zal liggen dan de huidige boekwaarde.</i> |
| 3. | Blz. 4 bij onderdeel ICT worden hogere kosten ivm licenties gemeld, nu schijnt de ambulancedienst een eigen netwerkgeving te hebben sinds enige tijd, (hoe dit netwerk opgebouwd is en of men geen gebruik meer maakt van de afdeling ICT is mij niet bekend) hebben deze kosten hiermee te maken, dus dat de kosten nu over minder belanghebbenden worden verdeeld? Zijn er in de toekomst meer dergelijke kosten te verwachten? Graag een nadere duiding. |
| | <p><i>Antwoord:</i> <i>Het klopt dat de ambulancedienst ZHZ sinds enige tijd niet meer is aangesloten bij ICT SGD, zij nemen overigens nog wel het e.e.a. aan ICT-diensten af. De hogere licentiekosten hebben hier echter niks mee te maken. Deze kosten hebben namelijk met name betrekking op softwarepakketten welke wij als gemeente direct afnemen bij de leverancier, zonder tussenkomst van de SGD en dus zonder verdeelsystematiek. Daarnaast stijgen onze licentiekosten doordat wij meer medewerkers in dienst hebben gekregen en omdat ook voor de raadsleden licentiekosten in rekening worden gebracht.</i></p> |

| | |
|----|--|
| 4. | Blz. 16 Er wordt gesproken over een consensus rondom NPO-gelden. Welke consensus rondom NPO-gelden is dit? |
| | <p><i>Antwoord:</i> Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij u graag naar het antwoord op vraag 11 van de ChristenUnie.</p> |
| 5. | Blz. 19 Voor 20 uur per week wordt er een beleidsmedewerker aangetrokken voor cultuur, erfgoed en sport. Kunt u aangeven wat de taak van deze beleidsmedewerker is, is er nieuw beleid of zijn er andere redenen die hieraan ten grondslag liggen? Wat zijn de verwachtingen van deze nieuwe medewerker? |
| | <p><i>Antwoord:</i> Dit komt voort uit het raadsbesluit Stutten & Versteven van 17 december 2020. Als gemeente hebben we een aantal wettelijke taken zoals het in stand houden van een lokale publieke omroep. Daarnaast willen we een serieuze partner zijn voor instellingen: we moedigen culturele instellingen aan om de onderlinge samenwerking te zoeken en elkaar te versterken. We bundelen de krachten, versterken cultuurparticipatie, maken erfgoed beter zichtbaar en verbinden cultuur, samenleving en onderwijs. Daarnaast zetten we de medewerker in op een aantal aangrenzende werkerreinen zoals recreatie en sport: we onderzoeken bijvoorbeeld de mogelijkheden voor meer recreatie en kleinschalige recreatie in het groen.</p> |
| 6. | Blz 25 Beschermd wonen laat zien dat er een fors overschot is en dat is al een aantal jaar zo, doordat het uiteindelijk meer lokaal gaat worden zullend e overschotten verdwijnen. Is aan te geven waar de grote overschotten vandaan komen, het is toch niet iets dat grote fluctuaties geeft? Hebben we gelden eerst betaald en/of worden we nu gekort? |
| | <p><i>Antwoord:</i> Centrumgemeente Dordrecht heeft een regierol op de uitvoering van 'Beschermd Wonen' (BW) en ontvangt hiervoor de financiële middelen van het Rijk. Op jaarbasis is dit circa 37 miljoen, op basis van een historisch verdeelmodel. De rijksmiddelen zijn echter ongelijkmatig over het land verdeeld; er zijn voordeel- en nadeelregio's. Dit is dan ook de belangrijkste reden dat er vanaf dit jaar stapsgewijs wordt overgegaan naar een objectief verdeelmodel. Onze regio is op dit moment nog een voordeelregio: we houden jaarlijks fors middelen, circa 10 miljoen over, ten opzichte van de Rijksbijdrage en die worden op basis van het solidariteitsprincipe verdeeld over de gemeenten. De uitgaven op BW (en daarmee samenhangend het overschot) laten lichte fluctuaties zien. Per 1 januari 2024 gaan wij zelf stapsgewijs de middelen van het Rijk ontvangen. Met het objectief verdeelmodel ontstaat er op termijn een eerlijkere verdeling van de rijksmiddelen voor BW.</p> |
| 7. | Blz. 29. Al jaren wordt in onze gemeente het aantal woningen die we willen bouwen niet gehaald, de oorzaak hiervan moet ons inziens voor een groot deel gezocht worden bij de provincie. Maar ook het tekort aan personeel bij de aannemer en de grote vraag naar woningen dragen hieraan bij. In de media wordt nu aangegeven dat er mogelijk boetes worden uitgedeeld als er minder huizen worden gebouwd dan beloofd (Bouwafspraken niet nakomen). Hoe zit dit? https://www.youtube.com/watch?v=EKUUYMhcZXg Lopen we dat gevaar? |
| | <p><i>Antwoord:</i> De Nederlandse Coöperatieve Vereniging van Makelaars en Taxateurs in onroerende goederen, kortweg NVM, doet in het filmpje een uitspraak. Het gaat hier niet om een bestaand wettelijk voorschrift. Daarom zien wij geen gevaar.</p> |

| | |
|-----|--|
| 8. | Blz. 35/36 We spreken over terugbrengen schuldenpositie. Is het niet juist verstandig om nu bijvoorbeeld al extra lening af te sluiten voor investeringen die we al voorzien komende jaren. Rentes stijgen mogelijk nog meer. Op bladzijde 36 wordt ook al benoemd dat rekening wordt gehouden met de stijgende leenkosten. Wat is verstandig? |
| | <i>Antwoord: Zie vraag 7 van het CDA en vraag 16 van de ChristenUnie.</i> |
| 9. | Blz. 37 We zitten wat betreft stutten en verstevigen nu ongeveer 1,5 jaar, wanneer kunnen we een evaluatie verwachten van de ingezette koers? Is hier al een update van te geven? |
| | <i>Antwoord: Gedurende het traject hebben we u eerst via informatie-nota's en tegenwoordig via de planning- en control documenten gerapporteerd over de voortgang. Op dit moment evalueren wij de ingezette koers. Wij informeren u eind dit jaar over de opbrengsten daarvan.</i> |
| 10. | Blz. 40. Zijn er ook kosten voor het opvangen van Vluchtelingen door particulieren? Krijgen we daar ook een tegemoetkoming voor of alleen voor hen die de gemeente echt zelf onderdak biedt. Elders is men bang dat de overheid nu fors geld beschikbaar stelt en dat op de langere termijn hier meer gevraagd gaat worden op financieel gebied van de gemeenten. Hoe wordt dit in het college beoordeeld? |
| | <i>Antwoord: Directe kosten zijn de uitbetalingen van de leefgeldregeling, die loopt via de Sociale Dienst Drechtsteden. Verder zijn er indirecte kosten verbonden aan de uitvoering van de leefgeldregeling, omdat dit voor ons ambtelijke capaciteit kost.</i> |
| 11. | Blz. 40. Recent hebben we als fractie een bedrijf bezocht die een aantal Oekraïense vluchtelingen aan het werk heeft, dit naar volle tevredenheid van alle betrokkenen. Is er een beeld of er meer bedrijven zijn die vluchtelingen aan het werk hebben en is er contact vanuit de gemeente met vluchtelingen en bedrijven zodat deze nog meer tot elkaar gebracht kunnen worden? |
| | <i>Antwoord: De coördinator die namens de gemeente de opvang van vluchtelingen coördineert staat in contact met diverse ondernemers in Hardinxveld om het vraag en aanbod van werk te coördineren. Ondernemers in Hardinxveld bieden met regelmaat werkgelegenheid aan voor vluchtelingen, de coördinator faciliteert hierin. Ook de bedrijfscontactfunctionaris heeft een verbindende rol.</i> |
| 12. | Er zijn een aantal financiële verschuivingen doorgevoerd in de nota. Wat is hier de reden van? |
| | <i>Antwoord: Dit betreffen herijkingen: aanpassingen tussen programma's zonder ingrijpende beleidswijzigingen. Deze herijkingen hebben geen effect op de begroting en zijn dus neutraal. Een grote die hierbij genoemd kan worden is de volgende: Het begrote bedrag van € 124.135 welke onder de MAG - sportbeleid & activering staat begroot moet terugvloeien naar subsidiebeleid sport - subsidies. Dit bedrag wordt besteed aan functionarissen die het sporten en bewegen in de gemeente stimuleren. De gemeente verleend zelf jaarlijks de opdracht aan de organisaties die werkgever is van de buursportcoaches. Dit staat los van de MAG en daarom wordt het budget overgeheveld.</i> |

| | |
|-----|--|
| 13. | <i>Blz. 44 Grootboeknummer 70300078 daar staat dat er een bedrag over is van € 162.000 hoe moet ik dit bedrag duiden? Is dit over? Is het zo erg meegevallen met de kosten?</i> |
| | <p><i>Antwoord:</i></p> <p><i>Dit is een gezamenlijk project geweest van gemeente en Prorail. Destijds zijn voor de aanpassing van de overweg de totale investeringskosten zoals opgegeven door Prorail geraamd. Dat ging om een ontruimingslichtinstallatie vergelijkbaar met Binnendams en de Neerpolderseweg. Prorail zou de helft van de kosten voor zijn rekening nemen. Omdat de aanpassing onder verantwoordelijkheid van de wegbeheerder (i.c. de gemeente) valt, zouden wij opdrachtgever zijn. Dan is het gebruikelijk dat de totale projectkosten opgenomen worden als investering met voor een deel dekking uit inkomsten van derden (50% bijdrage van Prorail). Tijdens de uitvoering deden zich onvoorziene omstandigheden voor waaruit meerwerk ontstond dat gezamenlijk met Prorail is bekostigd (ieder 50 %). Het bedrag dat nu resteert is daarmee dus inderdaad over.</i></p> |



Geen technische vragen ingediend.