

Van: [M.](#)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Mensenrechten schendingen bij de SDD
Datum: dinsdag 24 juni 2025 16:58:30
Bijlagen: [REDACTED]
Prioriteit: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

E: [REDACTED]@mail.com
T: [REDACTED]

Aan:

Dagelijks Bestuur GR Sociaal Drechtsteden
t.a.v. de Sociale Dienst Drechtsteden

Onderwerp: Aansprakelijkstelling wegens nalatigheid – misgelopen hoger beroep

Geacht bestuur,

Hierbij stel ik de Sociale Dienst Drechtsteden aansprakelijk voor de schade die mij is toegebracht door ernstige vertraging in de betaling van mijn advocaat wegens gesubsidieerde rechtsbijstand. Door uw nalatigheid kon geen hoger beroep in een kortgeding worden ingesteld, waardoor mijn toegang tot de rechter definitief werd ontnomen.

Feiten en oorzakelijk verband

- Op [REDACTED] diende ik mijn aanvraag voor toevoeging in.
- De advocaat stelde een factuur met betalingsdeadline [REDACTED], met duidelijke mededeling dat bij uitblijven van betaling hij zich uit de zaak zou terugtrekken.
- Uw organisatie voltooide de aanvraag pas op [REDACTED], waarna betaling volgde. Daardoor trok de advocaat zich terug en werd de vierwekentermijn voor hoger beroep gemist.

Dit toont een rechtstreeks causaal verband tussen uw vertraging en het mislopen van mijn recht op hoger beroep.

Relevante Europese en internationale rechtsgrondslag

EU-charter & jurisprudentie

- **Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de EU** garandeert "effectief

recht op advocaat en rechtsbijstand indien noodzakelijk om toegang tot justitie daadwerkelijk te waarborgen"

- **EU-richtlijn 2016/1919 (Legal Aid Directive)** verplicht lidstaten om juridische bijstand tijdig beschikbaar te stellen, om de *praktische* toegang tot de rechter te garanderen .

EVRM & ECHR-jurisprudentie

- **Artikel 6 ECHR** beschermt het recht op een eerlijk proces, inclusief het recht op gratis advocaat wanneer iemand die financiële middelen ontbreken
- De Europese Rechtbank voor de Mensenrechten (ECtHR) bepaalt in zaken als *Salduz v. Turkey*, dat toegang tot een advocaat *vanaf het begin van de procedure* praktisch mogelijk moet zijn
- ECtHR benadrukt dat hogere rechterlijke instanties vaak toegankelijk zijn **alleen** via advocaat, waardoor effectieve toegang tot hoger beroep afhankelijk is van tijdige rechtsbijstand (.

Deze Europese normen versterken jouw positie dat tijdige betaling verplicht was om je toegang tot hoger beroep te waarborgen.

Verplichte advocaat bij hoger beroep

In de Nederlandse procespraktijk is bij hoger beroep in kortgeding juridische bijstand verplicht. Zonder ingeschakelde advocaat is de mogelijkheid tot beroep niet rechtsgeldig. Hieruit volgt dat uw vertraagde betaling niet alleen onzorgvuldig was, maar feitelijk toegang tot de rechter blokkeerde.

Schade en concrete vordering

Als gevolg hiervan heb ik:

- Mijn recht op hoger beroep definitief verloren.
- Onnodige kosten gemaakt (advies, administratie).
- Mogelijk additionele nadelen geleden door niet juridische vervolgstappen.

Ik verzoek u binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief om:

1. Erkenning van uw nalatig handelen dat heeft geleid tot mislopen van hoger beroep.
2. Volledige schadevergoeding t.b.v. de advocaatkosten, gemiste kansen en administratieve lasten.
3. Herstel van mijn procesrecht, erkenning van de nalatigheid.
4. Schadevergoeding gelang mentale schade en geleden schade door toegang tot het recht verloren te laten gaan.

Hoogachtend,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



GDD
Griffie

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 12 juni 2025 17:41

Aan: Raadsgriffie Dordrecht <Raadsgriffie@dordrecht.nl>

Onderwerp: Re: RE: Uw inspraakverzoek dd. 12-5-25 en aanvulling dd. 5-6-25

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk



Aan: Raadsgriffie Dordrecht

Onderwerp: Bezwaar tegen afwijzing inspraakverzoek dd. 12-5-2025

Geachte leden van de Raadsgriffie,

Naar aanleiding van uw afwijzing van mijn inspraakverzoek van 12 mei 2025, teken ik hierbij **formeel bezwaar aan tegen dit besluit**.

De afwijzing is naar mijn mening onjuist gemotiveerd en mist een wettelijke grondslag. Er wordt slechts verwezen naar lopende bezwaar- en beroepsprocedures, zonder dat specifiek wordt aangegeven welke onderdelen van mijn verzoek in strijd zouden zijn met het Reglement van Orde. Nergens wordt bekend gemaakt over welke kwesties deze rechtszaken gaan, en over welke zaken ik dan wel en welke zaken ik als belangenbehartiger dan niet erover mag inspreken.

Ik wens hierbij te benadrukken dat ik als belangenbehartiger niet namens mijzelf kom inspreken, maar voor **alle burgers die met vergelijkbare klachten en knelpunten te maken hebben**, en die veelal géén toegang hebben tot juridische procedures, omdat zij geen jurist zijn of over onvoldoende middelen beschikken. Juist om die reden is het insprekrecht zo belangrijk: het biedt burgers een laagdrempelige mogelijkheid hun stem te laten horen in het publieke en politieke domein.

Ook heb ik in eerdere communicatie al een aantal punten naar voren gebracht die toen niet zijn opgepakt, en die nu opnieuw aan de orde zijn. Dit onderstreept het belang van open inspraak.

Daarom verzoek ik u opnieuw dringend om:

1. Een schriftelijke, gemotiveerde onderbouwing van het besluit tot afwijzing;
2. Een afschrift van het Reglement van Orde, met name artikel 51.5.a, waarop u zich baseert;
3. Directe toezending van het document *Besluitenlijst Agendacommissie 3 juni 2025.pdf*. (democratie afgewezen, met stemtellingen)

Wettelijke basis voor inspraak

- **Artikel 150 Gemeentewet** verplicht de gemeenteraad om een **participatie- en inspraakverordening** vast te stellen, op basis van de **Awb-procedure (Afdeling 3.4)**;
- De **Participatie- en inspraakverordening Dordrecht** biedt ruimte voor inspraak op gemeentelijk beleid, inclusief uitvoering en evaluatie;
- Uitzonderingen (art. 4) beperken inspraak alleen bij directe lopende feitenprocedures, interne zaken, enzovoorts. Uw afwijzing voldoet niet aan deze wettelijke criteria.

Met deze brief **teken ik als belangenbehartiger bezwaar aan tegen de afwijzing van mijn inspraakverzoek**, en verzoek ik om heroverweging van het besluit.

Ik zie uw reactie graag spoedig en gemotiveerd tegemoet.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Sent: Wednesday, June 11, 2025 at 4:01 PM
From: "Raadsgriffie Dordrecht" <Raadsgriffie@dordrecht.nl>
To: [REDACTED]
Subject: RE: Uw inspraakverzoek dd. 12-5-25 en aanvulling dd. 5-6-25

Geachte [REDACTED],

De lopende zaken zijn o.a.

[REDACTED]

[REDACTED]

Vriendelijke groet,

Raadsgriffie Dordrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 juni 2025 14:34
Aan: Raadsgriffie Dordrecht <Raadsgriffie@dordrecht.nl>
Onderwerp: Re: Uw inspraakverzoek dd. 12-5-25 en aanvulling dd. 5-6-25
Urgentie: Hoog

Beste Griffie,

Graag ontvang ik reden van afwijzing gemotiveerd, ik zie geen gronden of zaken die dan lopende zijn waardoor ik niet mag spreken voor mijzelf en voor derde.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On 11-06-2025, 14:25 Raadsgriffie Dordrecht <Raadsgriffie@[dordrecht.nl](mailto:Raadsgriffie@dordrecht.nl)> wrote:

Geachte [REDACTED],

De agendacommissie van de gemeenteraad heeft uw inspraakverzoek van 12 mei 2025 afgewezen.

Van de mogelijkheid tot inspreken kan geen gebruik worden gemaakt wanneer aangaande het onderwerp van inspreken sprake is van een bezwaar- of beroepsprocedure of een bij de rechter of ombudsman aanhangig gemaakt juridisch geschil, respectievelijk ingediende klacht, tussen de inspreker of de door hem vertegenwoordigde partij enerzijds en de gemeente of een aan de gemeente verbonden partij anderzijds. Dit staat in het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en commissies gemeente Dordrecht, artikel 51.5.a. Ook kan geen gebruik gemaakt worden van de mogelijkheid tot inspreken over zaken waarvoor de gemeentelijke klachtenprocedure open staat, inclusief aantijgingen en/of bejegeningen aan het adres van bestuurders, raadsleden en/of ambtenaren.

U treft het besluit onder agendapunt 31: [Besluitenlijst Agendacommissie 3 juni 2025.pdf](#)

Uw aanvullende brief (dd. 5 juni 2025) wordt in behandeling genomen door de eerstvolgende agendacommissie.

Hartelijke groet,

Raadsgriffie Dordrecht

Urgente Oproep tot Ingrijpen bij de Sociale Dienst Drechtsteden

Uitsluitend per mail

raadsgriffie@dordrecht.nl

griffie@sliedrecht.nl

griffie@zwijndrecht.nl

griffier@alblasserdam.nl

griffie@papendrecht.nl

griffie@hardinxveld-giessendam.nl

griffie@h-i-ambacht.nl

Urgente Oproep tot Ingrijpen bij de Sociale Dienst Drechtsteden: Structurele Misstanden, Integriteitsschendingen en Falende Dienstverlening

Geachte leden van de gemeenteraad van Dordrecht, Sliedrecht, Zwijndrecht, Papendrecht, Hardinxveld-Giessendam, Hendrik Ido Ambacht en Alblasserdam,

Wij, een groep bezorgde medewerkers van de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD), wenden ons met deze brandbrief tot u. Wat zich binnen de organisatie afspeelt, is niet langer houdbaar en leidt tot een diepe crisis, met ernstige gevolgen voor zowel de medewerkers als de burgers die afhankelijk zijn van de dienstverlening van de SDD. Uit angst voor intimidatie, represaillemaatregelen of ontslag, vragen wij uw begrip voor onze anonimiteit.

De SDD verkeert in een crisis die gekarakteriseerd wordt door een giftige en destructieve cultuur, systematische integriteitsschendingen, structurele mismanagements en falende dienstverlening. De werkomstandigheden zijn onhoudbaar, en de kwetsbaarheid van de organisatie voor misstanden is op een historisch dieptepunt. De boodschap die we u willen overbrengen is duidelijk: de organisatie staat op de rand van de afgrond, en zonder onmiddellijke interventie van de gemeenteraad zal de situatie verder escaleren, met alle gevolgen van dien voor zowel de medewerkers als de burgers.

Hieronder zetten wij de meest urgente problemen uiteen en doen wij een indringende oproep tot uw onmiddellijke actie.

1. Angstcultuur, Intimidatie en Schendingen van Integriteit

De cultuur binnen de SDD is volledig vergiftigd door een angstcultuur, waarin kritische medewerkers systematisch geïntimideerd, gemarginaliseerd en geëlimineerd worden. Medewerkers die vragen stellen over beleid, processen, of integriteit worden geconfronteerd met intimidatie, dreigementen en ontslagen. In veel gevallen worden medewerkers gedwongen om zelf hun vertrek aan te bieden. De directeur heeft de volledige controle over de interne HR-afdeling, zodat er niemand van buitenaf meekijkt en hij ongestoord zijn beleid kan uitvoeren zonder toezicht. In de afgelopen twaalf maanden zijn twee HR-leidinggevenden vervangen totdat er eindelijk een HR-manager werd gevonden die bereid was de wensen van de directeur zonder enig moreel bezwaar te volgen. Het ontbreekt bovendien aan een integriteitscommissie. Deze HR-manager fungeert niet langer als een onafhankelijke beschermende instantie voor medewerkers, maar als een verlengstuk van de directeur.

2. Vertrouwenspersonen zijn niet te vertrouwen – integriteit in geding

De rol van de vertrouwenspersoon binnen de SDD staat steeds meer ter discussie, aangezien deze functie haar onafhankelijkheid volledig lijkt te verliezen. In plaats van onpartijdig en vertrouwelijk op te treden, onderhoudt de vertrouwenspersoon nauwe banden met de leiding en voert zij heimelijke gesprekken met afdelingshoofden en de directeur. Dit werpt ernstige twijfels op haar objectiviteit en maakt het voor medewerkers moeilijk om haar als een betrouwbare partij te zien voor het melden van klachten of zorgen.

Meldingen van intimidatie, pesten of ander ongewenst gedrag worden vaak "opgelost" in overleg met de leidinggevenden of zelfs de directeur zelf, zonder dat er daadwerkelijk concrete actie wordt ondernomen. Dit versterkt de indruk dat er geen serieus beleid is om dergelijke zaken aan te pakken, waardoor medewerkers zich onveilig voelen en het vertrouwen in de vertrouwenspersoon volledig verliezen. Het gebrek aan transparantie en het uitblijven van verantwoording over dit proces ondermijnen niet alleen het welzijn van de medewerkers, maar ook de integriteit van de organisatie als geheel.

Ondanks herhaalde toezeggingen, wordt er bewust niet gewerkt met externe vertrouwenspersonen die wel de benodigde onafhankelijkheid kunnen bieden. Ook een interne integriteitscommissie, die bijvoorbeeld een objectieve en transparante afhandeling van klachten kan waarborgen, ontbreekt. Dit maakt duidelijk dat er geen structurele aanpak is om integriteit en het vertrouwen van medewerkers te waarborgen. De huidige situatie creëert een onveilige werkomgeving, waarin medewerkers zich niet gehoord of ondersteund voelen.

3. Mismanagement fraude wordt genegeerd: misdaad loont in de Drechtsteden

De afdeling Handhaving, die verantwoordelijk was voor het opsporen van fraude op het gebied van Participatiewet-uitkeringen en zorggelden (WMO), is onder het huidige management volledig ontmanteld. Dit is een zorgwekkende ontwikkeling, aangezien de afdeling een cruciale rol speelde in het waarborgen van de integriteit van de uitkerings- en zorggeldsystemen door middel van het opsporen van fraude en het nemen van corrigerende maatregelen. De handhaving op zowel Participatiewet-uitkeringen als zorggelden (WMO) wordt echter nauwelijks nog uitgevoerd, met als gevolg dat de effectiviteit van deze taken in zijn geheel is verminderd.

De inkomensconsulenten en fraude-opsporingsmedewerkers, die voorheen verantwoordelijk waren voor de controles en het opsporen van misstanden, zijn zonder hun toestemming herplaatst naar andere functies. In veel gevallen werden zij zelfs gedwongen om andere werkzaamheden uit te voeren, terwijl hun oorspronkelijke functies feitelijk werden opgeheven onder het mom van een zogenaamde "organische verandering." Deze reorganisatie is echter niets anders dan een zorgvuldig uitgevoerde strategie om kritieke en essentiële functies binnen de afdeling Handhaving te elimineren, zonder enige transparantie of verantwoording richting de medewerkers en de gemeenteraad.

Bijzonder verontrustend is het feit dat de leidinggevende van de afdeling Handhaving, die zich fel verzette tegen de ontmanteling van de afdeling, uiteindelijk werd weggewerkt. De directeur heeft de leidinggevende doelbewust geïntimideerd en gemarginaliseerd om zijn plannen door te drukken. Er werd een onderzoek gestart onder het mom van "grensoverschrijdend gedrag" via het onderzoeksbureau Bezemer & Schubad. Dit bureau, dat inmiddels een beruchte reputatie heeft opgebouwd als facilitator van "ontslag op bestelling," werd ingeschakeld om de leidinggevende en andere kritische medewerkers uit de weg te ruimen.

Het onderzoek door Bezemer & Schubad werd uitgevoerd zonder enige transparantie. De medewerkers die verplicht werden mee te werken aan dit onderzoek hadden geen inzage in de onderzoeksresultaten en kregen geen kans om zich te verdedigen. De verklaringen die zij aflegden, werden zonder hun toestemming of kennis verwerkt, en niemand heeft ooit inzage gehad in de inhoud van de documenten. Deze werkwijze heeft niet alleen de rechtvaardigheid van het proces ondermijnd, maar ook de basisprincipes van de arbeidsverhoudingen binnen de SDD geschaad. Meerdere leidinggevende zijn op deze wijze weggewerkt.

Het is duidelijk dat deze handelingen het doel hadden om de leidinggevende van Handhaving en andere kritische stemmen te verwijderen, om zo de effectieve controle op fraude en misbruik binnen de organisatie te stoppen. Dit heeft verstrekkende gevolgen, niet alleen voor de integriteit van de SDD, maar ook voor de burgers die afhankelijk zijn van de rechtmatige toekenning van Participatiewet-uitkeringen en zorgvoorzieningen. Fraudeurs hebben hierdoor vrijwel vrij spel, aangezien er nauwelijks nog controle wordt uitgevoerd op misbruik van uitkerings- of zorggelden. Zelfs wanneer fraude wordt vastgesteld, krijgen medewerkers geen toestemming om onterecht uitgekeerde gelden terug te vorderen.

Deze werkwijze is een bewuste keuze van de directeur, die de handhaving op fraude effectief stopzet en de organisatie achter de schermen afbreekt. Dit laat niet alleen zien hoe de directeur

zijn macht misbruikt, maar het heeft ook ernstige gevolgen voor de integriteit van de organisatie en het vertrouwen van de burger in de SDD. Er is nu geen effectief systeem meer om misbruik te voorkomen of te corrigeren, wat de organisatie kwetsbaar maakt voor verdere misstanden.

Wij verzoeken de gemeenteraad dringend om de handhavingcijfers van de afgelopen jaren op te vragen en deze te vergelijken met die van voorgaande jaren. Dit zal de dramatische afname van de handhaving en de voortschrijdende ontmanteling van de afdeling Handhaving aantonen. Het is van essentieel belang dat de gemeenteraad de ernst van deze situatie erkent en onmiddellijk stappen onderneemt om de handhaving en fraudeopsporing binnen de SDD te herstellen.

4. Misbruik van Onderzoeksbureau Bezemer & Schubad – Ontslag op Bestelling

De werkwijze van het onderzoeksbureau Bezemer & Schubad binnen de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) is een zorgwekkend voorbeeld van hoe macht kan worden misbruikt om kritische stemmen uit de organisatie te verwijderen. Onder het mom van onderzoeken naar "grensoverschrijdend gedrag" werd een aantal medewerkers gedwongen mee te werken aan onderzoeken die volledig gebrekkig waren in transparantie en eerlijkheid. De medewerkers die in deze onderzoeken werden betrokken, kregen geen inzage in de onderzoeksresultaten en hadden geen kans om zich te verdedigen. Hun verklaringen werden zonder hun toestemming of kennis verwerkt, en niemand binnen de organisatie kreeg ooit toegang tot de documenten of resultaten van deze onderzoeken.

Deze werkwijze heeft niet alleen de rechtvaardigheid van het proces ondermijnd, maar ook de fundamentele van de arbeidsverhoudingen binnen de SDD ernstig geschaad. Het is duidelijk dat deze onderzoeken werden ingezet als middel om medewerkers die zich kritisch uitlieten over de gang van zaken binnen de organisatie – met name degenen die betrokken waren bij het fraudebestrijdingsmechanisme – uit de weg te ruimen. De leider van de afdeling Handhaving, die zich fel verzette tegen de afbraak van de fraudeopsporing, werd op deze manier doelbewust gemarginaliseerd en verwijderd. Dit had verstrekende gevolgen voor de organisatie, maar ook voor de burgers die afhankelijk zijn van rechtmatige uitkeringen en zorgvoorzieningen.

Het gebruik van Bezemer & Schubad is allesbehalve toevallig. Dit bureau heeft zich inmiddels een beruchte reputatie verworven als facilitator van "ontslag op bestelling". Onderzoek door *Follow the Money* en *Elke Week* heeft aangetoond dat Bezemer & Schubad bekend staat om het uitvoeren van onderzoeken die vaak leiden tot ontslagen van medewerkers, op verzoek van de directie. De kosten voor deze onderzoeken zijn exorbitant en worden volledig gefinancierd met gemeenschapsgeld, terwijl de medewerkers die het betreft geen bescherming of gerechtigheid ervaren. In plaats daarvan versterkt de inzet van dit bureau de heersende angstcultuur binnen de SDD, waardoor medewerkers zich niet meer durven uit te spreken uit vrees voor vergeldingsmaatregelen en ontslag.

De ernst van de situatie wordt duidelijk wanneer we kijken naar de gevolgen van deze interne zuiveringen. De systematische verwijdering van kritische medewerkers heeft geleid tot een situatie waarin de controle op fraude en misbruik binnen de organisatie effectief is stopgezet. Dit heeft niet alleen de integriteit van de SDD ondermijnd, maar het heeft ook de deur opengezet voor fraudeurs die nu vrijwel vrij spel hebben. Er is nauwelijks nog controle op het misbruik van uitkerings- en zorggelden. Zelfs wanneer fraude wordt vastgesteld, wordt het personeel niet langer toegestaan om onterecht verstrekte gelden terug te vorderen. Dit heeft directe gevolgen voor de kwetsbare burgers die afhankelijk zijn van de sociale steun van de SDD. De burger is de dupe van een falend systeem, waar misbruik en fraude ongemoeid blijven, terwijl de controlemechanismen systematisch worden uitgehold.

Wat we nu zien is een organisatie die niet alleen worstelt met falend leiderschap, maar die haar interne integriteit volledig heeft verloren. Het is een organisatie die zichzelf ondermijnt door systematisch de mensen die zich inzetten voor de rechtmatige behandeling van de burgers, te elimineren. De inzet van Bezemer & Schubad is slechts een van de vele voorbeelden van hoe de organisatie haar verantwoordelijkheden heeft verwaarloosd en haar medewerkers in de steek heeft gelaten. De gevolgen voor de burgers zijn enorm, en zonder ingrijpen dreigt de SDD verder af te glijden in chaos en corruptie.

5. Zorgfraude Wordt Niet Aangepakt

De situatie rondom zorgfraude (WMO) binnen de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) is eveneens zorgwekkend en onderstreept de omvang van de problemen die binnen de organisatie heersen. Waar in andere gemeenten tientallen toezichthouders zich actief bezighouden met het opsporen en terugvorderen van onterecht gedeclareerd zorggeld, heeft de SDD slechts twee toezichthouders voor de gehele regio. Deze twee medewerkers zijn echter niet belast met het daadwerkelijke opsporen van zorgfraude, maar beperken zich tot administratieve taken rondom de jaarlijkse accountantscontrole. Dit betekent dat er nauwelijks een systeem is om zorgfraude daadwerkelijk aan te pakken, terwijl deze problematiek in andere regio's al jaren de aandacht trekt.

In gemeenten die wel effectief toezicht houden, worden jaarlijks miljoenen euro's aan onterecht gedeclareerde zorggelden teruggevorderd, omdat er een solide infrastructuur van toezichthouders bestaat die zich specifiek richt op fraudeopsporing. Dit is essentieel om misbruik van publieke middelen te voorkomen en ervoor te zorgen dat kwetsbare burgers daadwerkelijk de zorg krijgen die zij rechtmatig nodig hebben. Maar binnen de SDD is de situatie fundamenteel anders. De taak van de twee toezichthouders in de regio is in wezen beperkt tot het controleren van administratieve zaken met betrekking tot de jaarlijkse accountantscontrole, waarbij geen actieve controle wordt uitgevoerd op het daadwerkelijke misbruik van zorggelden.

Het management van de SDD ontkent stelselmatig dat zorgfraude plaatsvindt. Dit ontkennen staat in schril contrast met de signalen die al jaren vanuit andere gemeenten en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) komen, die al veel eerder alarm sloegen over het toenemende probleem van zorgfraude in Nederland. Waar in andere gemeenten proactieve maatregelen zijn genomen, wordt binnen de SDD de problematiek bewust genegeerd. Het ontkennen van zorgfraude binnen de organisatie zorgt ervoor dat er geen effectievere maatregelen komen om fraudeurs te identificeren of te stoppen. Het is niet alleen een kwestie van falend toezicht, maar ook van een cultuur waarin misstanden niet worden erkend, laat staan aangepakt.

De gemeenteraad wordt systematisch onjuist geïnformeerd over de omvang en ernst van de situatie. Door het management worden de cijfers met betrekking tot zorgfraude gemanipuleerd of achtergehouden, zodat het lijkt alsof er geen sprake is van fraude, terwijl de werkelijke situatie veel zorgwekkender is. Dit misleiden van de raad is niet alleen een grove schending van de transparantie die verwacht mag worden van een publieke organisatie, maar het heeft ook verstrekken gevolgen voor het vertrouwen van de burgers in de SDD. De burgers, die afhankelijk zijn van de WMO voor noodzakelijke zorg en ondersteuning, worden door deze misleidende informatie in het ongewisse gelaten over de werkelijke staat van de dienstverlening.

Deze situatie creëert een vruchtbare bodem voor verder misbruik, omdat er geen effectief systeem is om fraude op te sporen of te voorkomen. Zorgfraude, zowel door zorgverleners als door cliënten, kan doorgaan zonder dat er consequenties zijn, terwijl de middelen die bedoeld zijn om kwetsbare burgers te ondersteunen, steeds verder worden uitgehold. Het feit dat er geen daadwerkelijke controle is op zorgfraude heeft niet alleen de integriteit van de SDD aangetast, maar ondermijnt ook de rechtvaardigheid van het gehele zorgsysteem, waarbij de eerlijke burgers de dupe zijn van de incompetentie van het management en de structurele tekortkomingen binnen de organisatie.

De volledige afwezigheid van toezicht en de systematische ontkenning van zorgfraude binnen de SDD vormt een ernstige bedreiging voor de effectiviteit van het zorgsysteem in de regio. Het is niet alleen een organisatieprobleem; het heeft directe gevolgen voor de kwetsbare burgers die afhankelijk zijn van rechtmatige zorgtoekenning en -verstrekking.

6. Gigantische Uitstroom van Beleidsmedewerkers en Structurele Leegloop

De uitstroom van beleidsmedewerkers binnen de organisatie is de laatste tijd dramatisch gestegen. Een groot aantal medewerkers heeft aangegeven dat zij niet langer kunnen achterstaan wat er binnen de organisatie gebeurt, wat hen ertoe heeft aangezet hun functies op te geven. De hoge vertrekcijfers hebben geleid tot een structurele leegloop, waardoor de resterende medewerkers zwaar onder druk staan en veel beleidsposities niet (meer) effectief kunnen worden ingevuld.

In plaats van de oorzaken van deze leegloop serieus te onderzoeken en adequaat in te grijpen, worden de overgebleven medewerkers nu geconfronteerd met een toenemende werkdruk. Ze worden gedwongen om zelfstandig problemen op te lossen, zonder de nodige beleidsmatige ondersteuning of de benodigde middelen. Dit gebrek aan structurele begeleiding en strategisch

inzicht heeft de dienstverlening verder onder druk gezet en draagt bij aan de steeds groeiende chaos binnen de organisatie. De afwezigheid van ervaren beleidsmedewerkers en het ontbreken van een gedegen plan om deze situatie te verhelpen, zorgt voor onzekerheid en een verlies aan richting, zowel voor de medewerkers als voor de organisatie als geheel.

De gevolgen van deze leegloop zijn niet alleen zichtbaar in de dagelijkse werkzaamheden, maar hebben ook een negatieve impact op de kwaliteit en effectiviteit van de beleidsvorming. Waar eerst goed onderbouwde, strategische keuzes werden gemaakt, lijkt nu alles op de automatische piloot te draaien, zonder dat er sprake is van een heldere visie of consistente besluitvorming. Dit vergroot de frustratie onder de medewerkers, die zich steeds vaker overgeleverd voelen aan een onbestuurbare situatie, zonder het vertrouwen dat er effectief naar een oplossing wordt gezocht.

7. De Ondernemingsraad Faalt en Dekt Reorganisaties Toe

De Ondernemingsraad (OR) lijkt volledig in de greep te zijn van de directeur, die de besluitvorming binnen de organisatie vrijwel onbelemmerd kan beïnvloeden. Wat aanvankelijk wordt gepresenteerd als een "organische verandering" blijkt in werkelijkheid een verstrekkende en ingrijpende reorganisatie te zijn, waarbij belangrijke afdelingen zijn opgeheven en talloze functies zijn verdwenen. Het is een ingrijpende herstructurering die de fundamenten van de organisatie en de werkplekken van veel medewerkers aantast.

De Ondernemingsraad, die volgens de wet een belangrijke rol heeft in het behartigen van de belangen van de medewerkers, heeft deze reorganisatie goedgekeurd zonder voldoende oog te hebben voor de gevolgen voor de medewerkers zelf. Er is geen adequate afweging gemaakt van de impact op het personeel, noch is er serieus overleg geweest met de vakbonden, die traditioneel de belangen van de werknemers vertegenwoordigen. Dit gebrek aan betrokkenheid en transparantie is niet alleen een misser in het naleven van wet- en regelgeving, maar ook een grove schending van de rechten van de medewerkers.

Door deze wijze van besluitvorming wordt niet alleen het vertrouwen in de OR zelf ondermijnd, maar wordt ook de transparantie aangetast die men van een publieke organisatie mag verwachten. In plaats van als onafhankelijke en kritische stem binnen de organisatie op te treden, lijkt de OR zich te hebben laten inpakken door de leiding, wat de indruk wekt van een verstrengeling van belangen die haaks staat op de verantwoordelijkheid om werknemers te beschermen tegen onterecht verlies van werk en inkomen.

Dit roept de vraag op of de OR haar rol nog wel serieus neemt en of de belangen van de medewerkers voldoende worden vertegenwoordigd. Het kan niet de bedoeling zijn dat een dergelijke reorganisatie wordt doorgedrukt zonder de juiste afwegingen en zonder de medewerkers en vakbonden een eerlijke kans te geven om hun stem te laten horen. Het zou in het belang van de organisatie zijn om de nodige correctieve stappen te zetten en de betrokkenheid van medewerkers en hun vertegenwoordigers te waarborgen, zodat een dergelijk proces transparant en eerlijk verloopt.

8. Aftakeling van Essentiële Diensten: Burgers de Dupe

De afbraak van essentiële diensten binnen de SDD heeft desastreuze gevolgen voor de burgers die afhankelijk zijn van de steun en zorg die de organisatie zou moeten bieden. Drie cruciale afdelingen, die elk een vitale rol spelen in het welzijn van burgers, vertonen ernstige tekorten en een zorgwekkend gebrek aan ondersteuning, wat resulteert in een dramatische verslechtering van de dienstverlening.

Schuldhelpverlening: Chaos en Verergering van Problemen

De afdeling Schuldhelpverlening, die bedoeld is om burgers met financiële problemen te ondersteunen, verkeert in een staat van totale chaos. Door enorme achterstanden kunnen burgers maandenlang wachten op hulp, wat hun financiële situatie vaak verergert. Schulden blijven oplopen en de druk op de betrokkenen neemt toe, wat hun welzijn verder aantast. De communicatie met deze burgers is onduidelijk en inconsistent, waardoor er nog meer frustratie ontstaat en het vertrouwen in de SDD verder afneemt. In plaats van effectieve hulp te bieden,

worden de problemen van de burgers steeds groter, wat de situatie alleen maar verergert en de kwetsbaarheid van deze mensen vergroot.

WMO-Indicties: Personeelsproblemen en Afname van Zorgkwaliteit

De afdeling die verantwoordelijk is voor het afgeven van zorgindicaties op basis van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) kampt met een extreem hoge uitstroom van personeel. Medewerkers vertrekken in grote getale vanwege de immense werkdruk en het gebrek aan adequate ondersteuning van het management. Nieuwe aanstellingen blijven uit, waardoor de overgebleven medewerkers gedwongen worden de taken van vertrekkende collega's op zich te nemen, wat leidt tot verdere overbelasting. Hierdoor zijn de benodigde huisbezoeken, die essentieel zijn voor het goed inschatten van de zorgbehoeften van kwetsbare burgers, vaak niet meer haalbaar. In plaats daarvan worden indicaties nu vaak telefonisch afgehandeld – een werkwijze die in Nederland vrijwel uniek is. Dit heeft verwoestende gevolgen: zonder fysiek contact kunnen de werkelijke zorgbehoeften van deze kwetsbare burgers vaak niet goed worden ingeschat, wat leidt tot onjuiste of onvoldoende zorgindicaties. Het resultaat is een aanzienlijke afname van de kwaliteit van zorg en ondersteuning voor de mensen die het het hardst nodig hebben.

Gevolgen voor de Gemeenschap

De verslechtering van deze essentiële diensten heeft verstrekende gevolgen voor de burgers die afhankelijk zijn van de hulp van de SDD. Terwijl de werkdruk op de overgebleven medewerkers toeneemt, wordt de kwaliteit van de dienstverlening steeds slechter. De systemen kunnen de kwetsbare groepen in de samenleving niet meer adequaat ondersteunen, wat leidt tot een afname van het vertrouwen in de organisatie en een grotere belasting voor de mensen die het al moeilijk hebben. De situatie vraagt dringend om structurele hervormingen en een herwaardering van de prioriteiten, zodat de SDD weer in staat is om haar cruciale taken naar behoren uit te voeren.

9. ICT-falen: Frustraties en de gevolgen voor burgers

De voortdurende ICT-problemen binnen de SDD veroorzaken grote frustraties bij medewerkers en leiden tot ernstige verstoringen in de dienstverlening aan burgers. De directeur blijft ondanks herhaaldelijk negatief advies van deskundigen nieuwe ICT-systemen implementeren, wat telkens resulteert in chaos en systeemstoringen. Medewerkers kunnen hierdoor vaak niet inloggen, en ICT-ondersteuning is vanwege het enorme aantal hulpvragen vaak slecht of helemaal niet bereikbaar.

Deze situatie heeft directe gevolgen voor de burgers, die afhankelijk zijn van tijdige en betrouwbare dienstverlening. Omdat de systemen niet goed functioneren en medewerkers geen toegang hebben tot essentiële gegevens, kunnen aanvragen veel langer dan nodig blijven liggen, wat de wachttijden voor burgers onacceptabel verhoogt. Het vertrouwen in de organisatie is ernstig geschaad, en de medewerkers raken steeds meer gefrustreerd doordat zij niet in staat zijn hun werk goed uit te voeren door de gebrekkige ICT-infrastructuur.

Kortom, de voortdurende mislukte implementatie van nieuwe systemen zorgt niet alleen voor chaos binnen de organisatie, maar maakt de burger de grote dupe, doordat de benodigde dienstverlening simpelweg niet geleverd kan worden.

10. Historisch Patroon van Falend Leiderschap

De huidige directeur heeft eerder als directeur gewerkt in Schiedam en bij de Sociale Dienst Kromme Rijn Heuvelrug. Ook daar heeft hij het handhavingsapparaat gesaneerd, wat leidde tot grote problemen op het gebied van fraudeopsporing en integriteit. In beide gevallen heeft het jaren geduurd om de situatie na zijn vertrek te herstellen. Zijn werkwijze heeft bewezen dat misstanden systematisch worden toegedekt, terwijl fraude en misbruik niet worden aangepakt.

Dringende Oproep tot Ingrijpen: De SDD Staat op de Rand van de Afgrond

Het is vijf over twaalf. De SDD verkeert in een ernstige crisis die niet langer genegeerd kan worden. De huidige situatie is onhoudbaar en leidt tot verdere schade aan de integriteit van de organisatie, het welzijn van de medewerkers en de kwaliteit van de dienstverlening aan de burgers. Wij roepen de gemeenteraad op om onmiddellijk in te grijpen en de volgende stappen te nemen:

1. Een onafhankelijk extern onderzoek in te stellen naar de cultuur, het personeelsbeleid en de bestuurlijke leiding van de Sociale Dienst Drechtsteden, met speciale aandacht voor de rol van HR in het onderdrukken van kritische medewerkers.
2. De cijfers op te vragen over de prestaties van de organisatie, met name de achterstanden bij WMO-indicaties, schuldhulpverlening en fraudeonderzoeken en deze cijfers te vergelijken met eerdere jaren.
3. Het onderzoeken van het personeelsverloop de afgelopen 12 maanden en het onmiddellijk stoppen van de intimidatie en het wegwerken van medewerkers die zich uitspreken over de misstanden binnen de organisatie. De onterecht ontslagen medewerkers moeten worden hersteld in hun functie, en er dient een veilige werkplek gecreëerd te worden waar kritische medewerkers hun zorgen zonder angst kunnen uiten.
4. De ICT-problemen met prioriteit aan te pakken en het falende systeem te herstellen zodat medewerkers in staat zijn om hun werk effectief uit te voeren en burgers de dienstverlening te geven die zij verdienen.
5. De aanstelling van een onafhankelijke integriteitscommissie.
6. Het waarborgen van een onafhankelijke vertrouwenspersoon en het beëindigen van de politiek getinte benoemingen binnen de organisatie, zodat medewerkers daadwerkelijk de bescherming krijgen die ze verdienen.

De situatie binnen de SDD vraagt om onmiddellijke en gedegen actie. Als de gemeenteraad niet ingrijpt, dreigt de organisatie verder af te glijden, met verstrekende gevolgen voor de burgers en de medewerkers die zich dagelijks inzetten om hen te ondersteunen.

Met bezorgde groet,

Een groep anonieme bezorgde medewerkers van de Sociale Dienst Drechtsteden

Overzicht afgehandelde klachten GR Sociaal 1^e kwartaal 2024

Datum ontvangst	Datum afgehandeld	Opgave	Soort klacht	Omschrijving klacht	Resultaat
13-12-2023	18-1-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Werkwijze	Klacht over de werkwijze bij het aanvragen van bijstand, klant voelt zich niet geholpen. Op 11 januari kwam een vervolklacht. Op 12 jan weer een klacht hierover.	Ongegrond
16-12-2023	26-1-2024	Dienstverlening	Bejegening	Klacht gericht tegen medewerker n.a.v. telefoongesprek op 16 december. Op 26-12 opnieuw klacht binnen over het niet ontvangen van gevraagde formulieren voor het aanvragen van BB	Ongegrond
19-12-2023	30-1-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	klant is teleurgesteld over communicatie met de SDD en wil een herzieningsverzoek TOZO en een gesprek hierover.	Gegrond
21-12-2023	22-1-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Beleid	Klacht over niet automatisch krijgen van de energietoeslag . Klant is het niet eens met de afweging en het beleid.	Niet (verder) in behandeling genomen
3-1-2024	5-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Post	Klacht over het beëindigen van de uitkering , de aangetekende brieven aan klant heeft hij niet ontvangen of zijn naar het verkeerde adres gestuurd? Klacht is tevens bezwaar tegen het besluit.	Gegrond
28-12-2023	6-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht over contactpersoon, klant voelt geen begrip, het contact loopt stroef en er is gebrek aan informatie.	Ongegrond
4-1-2024	22-1-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Bejegening	klacht over contactpersoon, klant is alle vertrouwen kwijt en de contactpersoon bezorgt hem veel stress en spanning.	Ongegrond
11-1-2024	16-1-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Energietoeslag	Bezwaar dat feitelijk een klacht is. Klacht echter niet in behandeling nemen o.g.v. art 9:8 lid 1 sub b en c Awb	Niet (verder) in behandeling genomen
15-1-2024	22-1-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeltermijn melding van 23 november 2023 , klant heeft na ontvangstbevestiging niets meer gehoord, we zijn nu 50 dagen verder aldus de klacht.	Gegrond
12-1-2024	5-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht over gang van zaken rond afwijzing aanvraag energie toeslag. Namelijk afwijzen zonder communicatie met de klant. Behandelend consulent belt klant en laat voicemail achter en neemt dan een besluit zonder dat er contact is geweest. Klacht is tevens bezwaar tegen het besluit.	Ongegrond
16-1-2024	9-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klant klaagt over nieuwe contactpersoon, die moeilijk doet als ze extra geld wil opnemen.	Gegrond

16-1-2024	25-1-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klant is niet tijdig geïnformeerd over de verlaging van de uitkering i.v.m. kostendelersnorm. Klacht is tevens bezwaar tegen besluit.	Niet (verder) in behandeling genomen
18-1-2024	31-1-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Termijn afhandeling	Klacht over herindicatie die op 4 februari afloopt en die nog niet is afgehandeld wegens drukte. Klant voorziet herhaling van eerdere problemen. Consulent heeft niet gereageerd op mail van klant.	Gegronnd
19-1-2024	5-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Werkwijze	Klant is boos over bewindvoerder: er is voor de zoveelste keer ellende omdat de bewindvoerder doet wat hij wil, aldus de klacht.	Niet ontvankelijk
22-1-2024	13-2-2024	Ontwikkelen naar Werk	Privacy	Klacht over het delen van medische gegevens tussen collega's van BBDetacheren en de gemeente Dordrecht.	Gedeeltelijk gegrond
8-1-2024	9-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht over het niet informeren van klant over de wijzigingen van de Gemeentepakket. Klant komt er niet meer voor in aanmerking. Op 30 dec is er telefonisch contact geweest met de SDD, maar de klant heeft niets meer gehoord.	Gegronnd
24-1-2024	8-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht over budgetcoach. Geen klik met huidige budgetcoach, de samenwerking verloopt niet goed. Klant wil graag iemand die beter past.	Ingetrokken door cliënt
29-1-2024	19-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht en bezwaar. Klacht gaat over het niet communiceren vanuit de SDD o.a. over de wijziging van contactpersoon.	Gegronnd
24-1-2024	5-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht over de manier waarop wijziging van bewindvoerder bekend wordt gemaakt.	Ongegrond
30-1-2024	20-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Werkwijze	Klacht van een garage over het niet betalen van een factuur van een klant van de SDD die onder bewind staat.	Ongegrond
30-1-2024	8-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Termijn afhandeling	Klant heeft op in okt 2023 aanvraag bijzondere bijstand woonkostentoeslag ingediend en deze is nog steeds niet afgehandeld.	Gegronnd
6-2-2024	8-2-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Werkwijze	Klacht over het niet reageren op een terugbelverzoek. Tevens klacht over de inhoud van een brief vanuit WMO over de eigen bijdrage voor de voorziening.	Gegronnd
9-2-2024	19-2-2024	Dienstverlening	Bejegening	Klacht over medewerker bezwaar.	Gegronnd
12-2-2024	27-2-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeltermijn aanvraag bijzondere bijstand. Er is meermaals contact gezocht en er zijn toezeggingen gedaan, maar er gebeurt niks.	Gegronnd
14-2-2024	19-2-2024	Ontwikkelen naar Werk	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeltermijn aanvraag bijzondere bijstand. Klant heeft in november 2023 aanvraag gedaan. Tot op heden nog geen reactie.	Gegronnd

14-2-2024	4-3-2024	Ontwikkelen naar Werk	Communicatie	Klacht over onduidelijkheid wie de contactpersonen zijn (voor re-integratie en voor Wmo). In MijnSDD zijn de gegevens verouderd en niet aangepast, dus klant weet niet wie hij moet benaderen.	Ongegrond
15-2-2024	29-3-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Termijn afhandeling	Klant is al 8 maanden bezig om toelating te krijgen tot schuldsanering. De toezeggingen na zijn klacht van vorig jaar hierover zijn niet nagekomen.	Gegrond
26-2-2024	22-3-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Werkwijze	Klant beëindigt Wmo-voorziening aangezien de ontvangen ondersteuning vanuit de Wmo zijn vertrouwen heeft geschaad. Tevens heeft hij bepaalde rapportages niet in kunnen zien en wordt de SDD misbruik van een machtspositie verweten.	Niet (verder) in behandeling genomen
29-2-2024	7-3-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Post	Klacht over door de SDD verstuurd post die vertraagd bij de klant is aangekomen.	Niet ontvankelijk
4-3-2024	22-3-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Termijn afhandeling	Afhandeltermijn voor aan vraag bijzondere bijstand inrichtingskosten is overschreden. Sinds de aanvraag zijn al 9 weken verstreken.	Gegrond
4-3-2024	22-3-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeling aan vraag bijzondere bijstand, die niet snel genoeg is volgens klant. Tevens klacht over een doorgegeven wijziging van rekeningnummer die niet verwerkt is.	Geen klacht
5-3-2024	14-3-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Werkwijze	Klant is het niet eens met de manier waarop zijn aanvraag in behandeling is genomen en ook niet met het afgegeven advies.	Ongegrond
13-3-2024	18-3-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Termijn afhandeling	Klant heeft op in januari 2024 een melding gedaan voor een Wmo-voorziening en klant is nog niet geholpen. De termijn van 30 dagen is overschreden en klant wil ook niet langer wachten gezien zijn leeftijd.	Gegrond
15-3-2024	29-3-2024	Zorgen voor Ondersteuning	Privacy	klant heeft een keukentafelverslag getekend teruggestuurd en daarna nooit meer iets vernomen. Klant wil graag dat uitgezocht wordt of het verslag wel is ontvangen door de SDD. Klant heeft hierover gebeld en daarna niets meer vernomen.	Gegrond
18-3-2024	22-3-2024	Bestaanszekerheid Versterken	Werkwijze	Klacht over teveel ingehouden leefgeld. Klant moet steeds vragen om geld, en vindt de reactie van de bewindvoerder achterdochtig.	Ongegrond

Datum ontvangst	Datum afgehandeld	Soort klacht	Omschrijving klacht	Resultaat
26-8-2024	1-10-2024	Werkwijze	Klacht over de bewindvoering, klant moet lang wachten en voelt zich behandeld als een klein kind, terwijl hij nu juist geld verdient en het bewind bijna afloopt. Zie ook klachtnr. 2061	Ongegrond
9-9-2024	14-10-2024	Bejegening	Medewerker maakt volgens klant misbruik van haar positie. Klant wil graag met ons in gesprek met zijn jurist erbij.	Gedeeltelijk gegrond
23-9-2024	8-10-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over het niet reageren op telefoon en email, door het hulpteam Toeslagen.	Gedeeltelijk gegrond
22-9-2024	14-10-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over inburgering, Er worden fouten gemaakt. Klant komt voor niks op afspraken en beloofde informatie is niet toegestuurd.	Gegrond
25-9-2024	2-10-2024	Werkwijze	Klacht over het niet krijgen van een voorschot op de betaling van de uitkering op 30 september as. Meneer voelt zich niet geholpen.	Niet (verder) in behandeling genomen
13-9-2024	14-10-2024	Communicatie	Klant ervaart te korte tijd om te reageren en wordt meermaals niet terug gebeld.	Gedeeltelijk gegrond
24-9-2024	29-10-2024	Bejegening	Klant werd verzocht naar Dordrecht te komen terwijl dit gezien gezondheid heel lastig was. Daarnaast moesten zowel meneer als mevrouw een aantal lichamelijke tests uitvoeren waar ze achteraf last van hebben gekregen.	Gegrond
30-9-2024	17-10-2024	Beleid	Klant maakt gebruik van Drechthopper en heeft verzoek of de rijtijden kunnen worden uitgebreid naar later op de avond.	Ongegrond
7-10-2024	17-10-2024	Werkwijze	Klant is het niet eens met advies m.b.t. mobiliteit.	Gegrond
7-10-2024	12-11-2024	Bejegening	Klant krijgt geen reactie op terugbelverzoeken en afspraken worden niet nagekomen. 17-10 vervolglacht ontvangen met dezelfde strekking.	Gedeeltelijk gegrond
7-10-2024	22-10-2024	Werkwijze	Aanvraag scooter was in eerste instantie afgewezen. In later stadium wel toegewezen. Klant heeft kosten gemaakt om zelf scooter te huren. Bezwaartermijn is verstreken.	Ongegrond
26-9-2024	9-10-2024	Termijn afhandeling	Lange afhandeltermijn melding aanvraag drechthopperpas.	Gegrond
3-10-2024	14-10-2024	Werkwijze	Klant geeft opdracht tot betaling advocaatkosten, dient bezwaarschrift in tegen inleveren van informatie en dient klacht in tegen het niet kunnen mailen met de SDD. Eveneens klacht over bereikbaarheid en werking van online formulieren.	Niet (verder) in behandeling genomen

7-10-2024	12-11-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over slechte service leverancier scooter.	Gegronnd
10-10-2024	12-11-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over het niet of niet tijdig reageren op terugbelverzoeken en het niet nakomen van afspraken.	Ongegrond
26-9-2024	17-10-2024	Bejegening	Klacht over bejegening en kwaliteit zorg door leverancier.	Gedeeltelijk gegrond
17-10-2024	21-10-2024	Uitkering	Garantieknoop voor aanvraag uitkering werkt volgens klant niet. Daarnaast heeft hij nog geen uitsluitel over de aanvraag van zijn uitkering.	Ongegrond
18-10-2024	7-11-2024	Werkwijze	Klacht over schade aan een rollator tijdens rit Drechthopper en de afhandeling van deze klacht door Stroomlijn.	Gegronnd
22-10-2024	12-11-2024	Communicatie	Klacht over het niet in contact kunnen komen met de consulent. Klant voelt zich al 2 maanden aan het lijntje gehouden.	Ongegrond
29-10-2024	6-11-2024	Niet nakomen afspraken	Klant kan geen contact krijgen met afdeling en wordt niet teruggebeld. Zie eerdere klacht 2146 van 23-9.	Niet (verder) in behandeling genomen
29-10-2024	7-11-2024	Bejegening	Klant vraagt om andere contactpersoon i.v.m. houding en onduidelijke communicatie.	Gedeeltelijk gegrond
31-10-2024	12-11-2024	Werkwijze	Indicatie is volgens klant niet juist overgezet en daardoor heeft mevrouw al enkele weken geen hulp.	Ongegrond
31-10-2024	6-11-2024	Post	Klacht over het postadres dat de SDD gebruikt (herhaling van eerdere klachten).	Niet (verder) in behandeling genomen
4-11-2024	8-11-2024	Werkwijze	Klacht over telefonische afwijzing van een aanvraag voor een hoog laag bed. Klant heeft niets zwart op wit ontvangen en wijkverpleegkundige (die de aanvraag heeft gedaan ook niet). Vraagt om het Wmo verzoek grondig en normaal te beoordelen.	Ongegrond
6-11-2024	8-11-2024	Termijn afhandeling	Klant klaagt over de termijn van afhandeling voor aanvraag huishoudelijke ondersteuning.	Gegronnd
8-11-2024	28-11-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over het structureel niet in contact kunnen komen met de consulent van het Hulpteam Toeslagen. Mevrouw heeft eerdere een klacht ingediend, is nog steeds niet opgelost (zie klacht nummer 2145).	Gegronnd

14-11-2024	28-11-2024	Werkwijze	Klant is niet tevreden over gang van zaken en gestelde vragen tijdens huisbezoek.	Excuus bejegening
21-11-2024	31-12-2024	Bejegening	Mevrouw is zeer ontevreden over bejegening door consulent.	Gegronnd
21-11-2024	2-12-2024	Werkwijze	Meneer klaagt over onduidelijke communicatie, niet tijdig afhandelen van aanvraag bijzondere bijstand en onduidelijkheid bij wie hij terecht kan.	Ongegrond
27-11-2024	12-12-2024	Werkwijze	Mevrouw heeft aanvraag gedaan voor individuele begeleiding. Die is toegekend, maar verder geen hulp ontvangen en termijn loopt binnenkort af.	Gedeeltelijk gegrond
26-11-2024	31-12-2024	Niet nakomen afspraken	Mevrouw klaagt dat afspraken uit de situatieschets niet terugkomen in het plan van aanpak en dat sommige kosten ten onrechte niet worden vergoed.	Ongegrond
29-11-2024	4-12-2024	Niet nakomen afspraken	Reiskosten waren onterecht stopgezet. Inmiddels hersteld, maar november niet ontvangen. Daarnaast lang bezig geweest om contact te zoeken en teruggebeld te worden.	Gegronnd
30-11-2024	11-12-2024	Uitkering	Klant heeft uitkering niet ontvangen en is niet duidelijk wat de klant nu moet doen.	Gegronnd
3-12-2024	5-12-2024	Uitkering	Klant heeft uitkering niet ontvangen en weet niet waarom.	Ingetrokken door cliënt
3-12-2024	23-12-2024	Niet nakomen afspraken	Klant klaagt over gebrek aan communicatie en ondersteuning en het niet nakomen van afspraken.	Ongegrond
5-12-2024	19-12-2024	Bejegening	Klant klaagt dat ze op het werkplein arrogant en onvriendelijk is benaderd.	Gegronnd
29-11-2024	12-12-2024	Niet nakomen afspraken	Klant is niet tevreden met de afhandeling van de aanvraag van de scooter.	Ongegrond
11-12-2024	31-12-2024	Niet nakomen afspraken	Klant klaagt over de slechte service van leverancier. Handbike is opgehaald, maar drie weken later nog niet bij reparateur aangeboden. Loopt al zeven jaar stroef.	Gegronnd
12-12-2024	19-12-2024	Termijn afhandeling	Klacht van klant over de lange afhandeltermijn, de bejegening door de consulent en de slechte overdracht.	Gegronnd
13-12-2024	19-12-2024	Werkwijze	Klacht over een brief van de SDD over een beslaglegging (door een 3e partij) die niet blijkt te kloppen. Klant verzoekt om onderzoek, waarom is deze fout gemaakt. Klant geeft aan dat vertrouwen ernstig is geschaad.	Gegronnd
16-12-2024	31-12-2024	Uitkering	Klant is van mening dat er ten onrechte geld wordt ingehouden op de uitkering.	Gedeeltelijk gegrond
17-12-2024	31-12-2024	Werkwijze	Klacht over geleverde rolstoel door leverancier, met name m.b.t. snelheid en niet tevreden over het advies door de Wmo consulent hierover.	Gegronnd
17-12-2024	31-12-2024	Werkwijze	Klant geeft aan dat zijn Wmo melding direct is afgesloten.	Ongegrond

24-12-2024	31-12-2024	Werkwijze	Klant is het niet eens met het afwijzen van het verzoek voor tijdelijke huishoudelijke ondersteuning terwijl dit door zowel het ziekenhuis als door de huisarts werd verzocht.	Geen klacht
------------	------------	-----------	--	-------------

Datum ontvangst	Datum afgehandeld	Sector	Soort klacht	Omschrijving klacht	Resultaat
22-2-2024	4-4-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klacht betreft het niet reageren door de backoffice op vraag van de klant waarom zij is gekort op de uitkering in december 2023.	Gegronnd
20-3-2024	25-4-2024	Opgave Ontwikkelen naar Werk	Werkwijze	Klant beklaagt zich over de consulent. Die zou te weinig doen om klant weer aan het werk te krijgen.	Ongegrond
21-3-2024	4-4-2024	Opgave Ontwikkelen naar Werk	Werkwijze	Klacht over contactpersoon en niet goed verlopen communicatie (er was geen tolk ingezet) waardoor er een misverstand is ontstaan.	Gegronnd
2-4-2024	24-4-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Bejegening	Klacht over onvriendelijke en afstandelijke houding van consulent tijdens het huisbezoek. De bejegening is als respectloos en onbeleefd ervaren.	Excuus bejegening
4-4-2024	18-4-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Datalek/Privacy	Klacht over gegevensverstrekking van de Wmo consulent aan het Sociaal Wijkteam. Klant stelt dat dit ongeautoriseerde gegevensverstrekking betreft .	Excuus bejegening
8-4-2024	9-4-2024	Opgave Dienstverlening	Werkwijze	Klacht over postadres.	Niet (verder) in behandeling genomen
8-4-2024	7-5-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Uitkering	Klacht over fouten bij inkomsten verrekening en verwerking loonstroken.	Gegronnd
10-4-2024	18-4-2024	Opgave Ontwikkelen naar Werk	Communicatie	Klant geeft aan dat zijn consulent afspraken met hem maakt die niet worden nagekomen. Er is verder ook geen contact ondanks toezeggingen.	Gegronnd
11-4-2024	22-4-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Overig (van kast naar muur)	Het is voor de klant onduidelijk of en hoe de energietoeslag moet worden aangevraagd. Gemeente en SDD geven verschillende informatie volgens de klacht.	Ongegrond
17-4-2024	24-4-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeltermijn van een Wmo aanvraag. Klant heeft meerdere keren contact met de SDD opgenomen hierover.	Gegronnd

18-4-2024	1-5-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Communicatie	Klant stelt dat de bijstandsuitkering vanaf een verkeerde datum is toegekend, waardoor hij een aantal dagen uitkering misloopt.	Ongegrond
22-4-2024	7-5-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Bejegening	Klacht over moeizame communicatie tijdens het aanvragen van een bijstandsuitkering. Klant vond de bejegening denigrerend en had gevoel van onveiligheid, belemmering en geen ondersteuning.	Gegrond
24-4-2024	7-5-2024	Opgave Dienstverlening	Communicatie	Klacht over wijze van communicatie bij het telefonisch melden van een datalek.	Gegrond
29-4-2024	7-5-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Datalek/Privacy	Klacht over een melding vanuit de Sociale dienst naar het Meldpunt Zorg en Overlast. De melding was in mei 2020. Klant heeft er nog steeds last van.	Niet (verder) in behandeling genomen
2-4-2024	30-4-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Beleid	Klacht over de hoogte van de energie toeslag in Zwijndrecht die lager is dan het landelijke bedrag.	Niet (verder) in behandeling genomen
1-5-2024	8-5-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Termijn afhandeling	Klacht over te late afhandeling van de aanvraag voor een WMO-voorziening.	Gegrond
3-5-2024	21-5-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Niet nakomen afspraken	Klacht over de Wmo huishoudelijk hulp die 7 weken niet is geweest, klant zit zonder zorg en voelt zich gedupeerd.	Niet (verder) in behandeling genomen
8-5-2024	22-5-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Beleid	Klacht over het afgegeven negatieve advies voor het aanvragen van Wmo-voorzieningen, klant is het hier niet mee eens.	Gegrond
10-5-2024	21-5-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Termijn afhandeling	Klacht over het niet ontvangen van een reactie op aanvragen huishoudelijke hulp van 2 maanden geleden.	Gegrond
14-5-2024	19-6-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Werkwijze	Klant geeft aan dat er fouten zijn gemaakt door de consulent. Klant voelt zich in een kwaad daglicht gezet.	Gegrond

17-5-2024	3-6-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Energietoeslag	Betreft het uitblijven van een reactie op een brief waarin mevrouw om coulance vraagt wat betreft de aanvraagperiode voor de energietoeslag.	Gegronnd
22-5-2024	27-5-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Werkwijze	Klacht over deelname aan de pilot Powerful Aging. Het is niet duidelijk waarom de klant hieraan deel moet nemen.	Ongegrond
27-5-2024	24-6-2024	Opgave Zorgen voor Ondersteuning	Bejegening	Klacht over een rapport van een huisbezoek dat onjuistheden bevat en als beledigend wordt ervaren. Het huisbezoek is als onprettig ervaren, de ambtenaar vertoonde geen empathie of warmte.	Gegronnd
31-5-2024	5-6-2024	Opgave Bestaanszekerheid Versterken	Niet nakomen afspraken	Klacht over het niet terugbellen volgens afspraak.	Ongegrond

Datum ontvangst	Datum afgehandeld	Soort klacht	Omschrijving klacht	Resultaat
21-5-2024	9-7-2024	Werkwijze	Klacht tegen medewerker van de Wmo over de manier waarop de aanvraag is afgehandeld.	Gegronnd
24-5-2024	2-7-2024	Bejegening	Klacht over huisbezoek van handhavers n.a.v. aanvraag bijstand. Klant voelt zich vernederd , gekwetst en niet geholpen.	Gegronnd
31-5-2024	22-7-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over de werkwijze van de bewindvoerder.	Gegronnd
12-6-2024	2-7-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht betreft medewerker die niet aanwezig was op de afspraak bij de rechtbank.	Gedeeltelijk gegronnd
24-6-2024	30-7-2024	Werkwijze	Klacht tegen medewerker van de Wmo over de manier waarop de aanvraag is afgehandeld.	Ongegronnd
25-6-2024	10-7-2024	Werkwijze	Klacht over de gang van zaken rondom de afwijzing van de energietoeslag.	Gegronnd
25-6-2024	17-7-2024	Bejegening	Klacht over medewerker die het intake gesprek voert voor de aanvraag bijstand.	Ongegronnd
2-7-2024	11-7-2024	Communicatie	Verschil van mening over de inhoud van aangeleverde documenten.	Gedeeltelijk gegronnd
3-7-2024	17-7-2024	Bejegening	Klacht over handelswijze SDD in 2021.	Niet (verder) in behandeling genomen
10-7-2024	31-7-2024	Niet nakomen afspraken	klacht over werkwijze hulpteam Toeslagen.	Ongegronnd
11-7-2024	30-7-2024	Werkwijze	klacht over stopzetten van huishoudelijke ondersteuning.	Gegronnd
10-7-2024	17-7-2024	Termijn afhandeling	klacht over afhandeltermijn wmo melding.	Gegronnd
13-7-2024	5-8-2024	Bejegening	Klacht over gebrekkige communicatie over mogelijkheden van SPUK regeling.	Ongegronnd
5-7-2024	17-7-2024	Communicatie	Klacht over de communicatie rond een Wmo herindicatie.	Gegronnd
17-7-2024	1-8-2024	Termijn afhandeling	Klacht over de afhandeltermijn voor de aanvraag van een traplift.	Gegronnd
29-7-2024	26-8-2024	Niet nakomen afspraken	Betreft het niet reageren op meerdere terugbelverzoeken.	Gegronnd
2-8-2024	21-9-2024	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeltermijn aanvraag persoonlijk minima budget.	Ingetrokken door cliënt
6-8-2024	9-9-2024	Communicatie	klacht gericht tegen de consulent reïntegratie.	Niet (verder) in

				behandeling genomen
12-8-2024	30-8-2024	Werkwijze	Klacht over het opvragen van gegevens voor aanvraag persoonlijk minima budget.	Ongegrond
12-8-2024	9-9-2024	Communicatie	Klacht over onduidelijke en tegenstrijdig informatie over een toeslag van het UWV.	Gedeeltelijk gegrond
9-8-2024	10-9-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over niet nakomen afspraken en werkwijze van consulent.	Gedeeltelijk gegrond
7-8-2024	9-9-2024	Werkwijze	Klacht over de GR sociaal.	Niet (verder) in behandeling genomen
19-8-2024	30-8-2024	Termijn afhandeling	Klacht over het niet tijdig betalen.	Gegrond
21-8-2024	10-9-2024	Bejegening	Klant voelt zich onheus bejegend door consulent ten tijde van de afspraak voor het aanvragen van een uitkering.	Niet (verder) in behandeling genomen
26-8-2024	9-9-2024	Communicatie	Klacht over slechte communicatie rond de energietoeslag 2024.	Ongegrond
26-8-2024	9-9-2024	Bejegening	Klacht over de consulent met wie de klant vandaag een afspraak had.	Gegrond
11-9-2024	30-9-2024	Termijn afhandeling	Klacht over afhandeltermijn voor vrijwilligersbonus.	Gegrond
11-9-2024	18-9-2024	Werkwijze	Klacht over niet passende WMO voorziening.	Gegrond
15-9-2024	18-9-2024	Werkwijze	Klacht over werkwijze rond aanvraag scooter.	Gegrond
16-9-2024	27-9-2024	Overig (van kast naar muur)	Klant is verhuisd en voelt zich van het kastje naar de muur gestuurd.	Gegrond
23-9-2024	25-9-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over het niet terugbellen door de contactpersoon	Ongegrond
25-9-2024	27-9-2024	Niet nakomen afspraken	Klacht over het niet in behandeling nemen van een aanvraag voor de "ik doe mee premie".	Gegrond

Gemeente laat de 29 jarige Dordtenaar 7 maanden zonder inkomen & komt haar afspraken niet na.

Hot Shot Label 3 min read · Oct 31, 2024



29 jarige Dordtenaar

Een 29-jarige inwoner van Dordrecht leeft nu al zeven maanden zonder inkomen, terwijl de gemeente haar eerdere afspraken niet nakomt.

De situatie is schrijnend: ondanks de toezeggingen om in gesprek te gaan (Via Ad), heeft deze Dordtenaar sinds vier dagen zonder eten voor het stadskantoor gestaan. De belofte van de gemeente om contact op te nemen is nog niet nagekomen. De Dordtenaar heeft in die tijd niemand van de gemeente kunnen spreken, ondanks dat hij zijn documenten en bewijsstukken bij zich had. Zelfs de burgemeester en de wethouders zijn volledig op de hoogte van zijn situatie. Tot op heden blijven de ingediende mediavragen van twee weken geleden onbeantwoord.

Hoe is het begonnen? En wie is deze persoon eigenlijk?

Uit onderzoek blijkt dat deze 29-jarige man in Nederland is geboren en de benodigde papieren bezit. Hij rookt en drinkt niet gebruikt geen verdovingsmiddelen en heeft geen strafblad, zoals men vaak het beeld heeft van iemand die dakloos is.

De problemen begonnen toen hij een afspraak maakte met de gemeente Dordrecht, waarbij Bart Reedijk aanwezig was. Er werd overeengekomen dat hij zijn zaak tegen de gemeente en woningcorporatie Woonbron zou laten vallen, in ruil voor de betaling van een openstaande schuld bij Woonbron door de gemeente.

Als tegenprestatie moest de man verplicht terug naar school of aan het werk, ondanks zijn dakloze situatie. De gemeente beloofde hem in dit kader hulp te bieden bij het vinden van een woning, wat hem toegang zou verschaffen tot de woningmarkt. Daarnaast zou hij een verklaring van goed huurderschap krijgen, waarmee hij bij Woonbron een woning kon huren.

De Dordtenaar wist zijn eerste jaar studie succesvol af te ronden, ondanks zijn dakloze situatie. Bij de start van zijn tweede studiejaar vond hij een woning. Dit jaar moest hij fulltime stagelopen, en hij had dringend een rustige verblijfplaats nodig om de nodige rust en stabiliteit te vinden.

Uit medische gegevens blijkt dat hij ernstig overbelast is, met een burn-out

en ernstige mentale klachten die door diverse zorginstellingen niet behandeld kunnen worden. Zijn huisarts zet alles op alles om de juiste zorg voor hem te vinden, iets waar de gemeente en de Sociale Dienst Drechtsteden al van op de hoogte zijn.

Vorige maand kreeg hij eindelijk de mogelijkheid om een woning te betrekken, **maar hij werd geweigerd vanwege een nog openstaande schuld**. Dit betrof de schuld die de gemeente had toegezegd te vereffenen, maar die onverwachts nog open bleek te staan. Toen de 29 jarige Dordtenaar contact zocht met **Bart Reedijk**, bevestigde deze nogmaals de gemaakte afspraak.

Echter, Serdar Eren, die de taken van Reedijk heeft overgenomen binnen de gemeente Dordrecht, weigert deze afspraak na te komen, ondanks de bevestiging van Reedijk. Bart Reedijk is inmiddels niet langer werkzaam bij de gemeente Dordrecht en heeft zijn taken overgedragen aan anderen binnen het gemeentelijke apparaat.

Deze overdracht lijkt echter niet goed te zijn opgevolgd, waardoor de Dordtenaar nu zonder oplossing en zonder inkomen zit.



Written by Hot Shot Label

8 followers · 1 following

3 Onderzoek journalisten

Edit profile

No responses yet



Hot Shot Label

What are your thoughts?

Recommended from Medium



In LearnAltprofit.com by Nipuna Maduranga

You Can Make Money With AI Without Quitting Your Job

I'm doing it, 2 hours a day

Mar 25 · 11.2K · 515



In Coding Beauty by Tari Ibaba

This new IDE from Google is an absolute game changer

This new IDE from Google is seriously revolutionary.

Mar 11 · 5.8K · 347



Will Lockett

SpaceX Has Finally Figured Out Why Starship Exploded, And The...

Musk is making a fatal mistake.

May 28 9.5K 227

Sebastian Carlos

Fired From Meta After 1 Week: Here's All The Dirt I Got

This is not just another story of a disgruntled ex-employee. I'm not shying away from the...

Jan 8 22K 491



In Write A Catalyst by Usman

These Phrases Prove You Used ChatGPT

If your writing sounds like this, people will know you used AI.

Apr 15 7.4K 426



Imran Hossain

How I have found my first valid bug that got paid.

Hi my fellow Hunters.

4d ago 156 6

See more recommendations

De 29 jarige Dordtenaar zit al 7 Maanden Zonder Inkomen Door Fouten bij Sociale Dienst Drechtsteden

Hot Shot Label 4 min read • Oct 31, 2024



De 29-jarige Dordtenaar heeft al vier dagen niets anders dan een koude, harde tentbodem om op te slapen. Zonder eten houdt hij zich staande, soms dankzij de steun van vriendelijke voorbijgangers die hem een drankje aanbieden en woorden van moed. “Geef niet op,” met bewondering voor zijn doorzettingsvermogen.

Ondanks de steun bleef hij niet onopgemerkt; hij werd zelfs door een voorbijganger aangevallen. Toen de politie arriveerde, verzekerden zij hem dat hij hen altijd kan bellen als hij opnieuw wordt lastiggevalen. Voor nu blijft hij in zijn tent, want nergens kan hij heen. Bij Leger Des Heils moet hij een bedrag van €300 per maand betalen om te overnachten, en dat geld heeft meneer simpel weg niet.

In een land dat bekendstaat om zijn hoge standaard van zorg en sociale zekerheid, kan men moeilijk geloven dat een individu maandenlang moet worstelen om toegang te krijgen tot iets zo fundamenteel als een uitkering. Voor de 29-jarige Dordtenaar betekent deze lange, eenzame strijd met de Sociale Dienst Drechtsteden een onafgebroken nachtmerrie, waarin bureaucratische obstakels, foutieve informatie, en schendingen van de mensenrechten centraal staan. Deze zaak legt een pijnlijk patroon bloot van hoe een systeem dat gebouwd zou moeten zijn op steun en zorg, in werkelijkheid faalt om zijn meest kwetsbaren te beschermen.

Aanvraag zonder Antwoord: Hoe een Melding in de Vergetelheid Raakte

In Nederland, waar sociale zekerheid als vanzelfsprekend wordt beschouwd, kan men moeilijk geloven dat een individu maandenlang moet worstelen om iets fundamenteels als een uitkering te ontvangen. De 29-jarige Dordtenaar, die zeven maanden geleden een aanvraag indiende, kwam echter van een

deze mensen geven een aanvraag maatschappelijk kader om een koude kermis thuis. Ondanks bevestigingsmails waarin stond dat hij zou worden uitgenodigd voor een gesprek, bleef deze uitnodiging uit. Tot overmaat van ramp bleek er later geen enkel bewijs te zijn dat een gesprek ooit had plaatsgevonden. De aanvraag — en daarmee zijn recht op levensonderhoud — leek volledig te zijn verdwenen in een bureaucratisch doolhof.



29 jarige Dordenaar

Onjuiste Informatie en Verwijzingen naar Niet-Bestaande Hulp

Toen wij samen met de 29 jarige Dordenaar in wanhoop contact opnam met de Sociale Dienst, kreeg hij te horen dat mensen met een briefadres geen aanvraag konden doen. De medewerkster verwees hem naar de website, waar zogenaamd alles duidelijk zou staan aangegeven. Ook zou er een 'garantieknop' zijn, bedoeld voor mensen die eerder al een uitkering hadden ontvangen.

Echter, na een zoektocht op de website bleek niets van deze informatie waar te zijn. De **garantieknop werkte niet**, en richtlijnen voor daklozen ontbraken. De Sociale Dienst verwees hem uiteindelijk naar **het Leger des Heils**, een organisatie die niet bevoegd is om uitkeringen te verlenen. In plaats van hun wettelijke verplichting na te komen en binnen **acht weken** een beslissing te nemen, werd hij doorverwezen naar een dood spoor.

Zeven Maanden Overleven Zonder Inkomen: Een Ondraaglijke Last

Zonder inkomen proberen te overleven terwijl hij tegelijkertijd rechtszaken voert om voor zijn rechten op te komen, legt een onvoorstelbare last op deze 29 jarige jongeman. Een uitkering is niet zomaar geld; het is zijn levenslijn. Toch wordt hij keer op keer afgewezen, genegeerd en onterecht weggezet door een systeem dat hij juist zou moeten kunnen vertrouwen. Het is ondenkbaar dat iemand zo lang zonder ondersteuning wordt achtergelaten, alleen maar omdat de Sociale Dienst zich niet aan de regels houdt en aanvragen met een briefadres simpelweg weigert.

Systematische Afwijzing: Klachten Zonder Onderzoek Ongegrond Verklaard

Uit onze verder onderzoek blijkt dat zijn klachten direct als ongegrond zijn verklaard, zonder enig onderzoek, zonder hoor en wederhoor. Dit lijkt geen incident, maar eerder een structureel probleem, waarin klachten haastig worden afgedaan zonder de situatie echt te onderzoeken. In een dossier dat voor ons ligt, zien we dat niet alleen zijn klachten, maar ook die van andere mensen zonder grondig onderzoek worden afgewezen. De vraag blijft hoe een dienst, die geacht wordt mensen te helpen, zo systematisch kan falen in haar fundamentele plichten.

Rechtelijke Uitspraken: De Kloof tussen Wet en Werkelijkheid

Er zijn al drie rechterlijke uitspraken geweest die dit gedrag van de Sociale

Dienst Drechtsteden veroordelen. Een van de meest bizarre voorbeelden betreft een burger die beschuldigd werd van fraude omdat zijn waterverbruik 'te laag' zou zijn. Ondanks dat deze persoon zijn huur betaalde en zijn aanwezigheid werd bevestigd door burens en wijkteams, bleef de Sociale Dienst zich baseren op irrelevante criteria. Zelfs mensen met trauma's en psychische problemen, die juist bescherming nodig hebben, krijgen geen enkele vorm van steun.

Onmogelijk om Recht te Zoeken zonder Hulp: De Strijd om Juridische Ondersteuning

De strijd van de 29 jarige Dordtenaar tegen de Sociale Dienst wordt nog zwaarder gemaakt door het gebrek aan toegang tot rechtshulp. Zonder inkomen heeft hij nauwelijks de middelen om zijn zaken voor de rechter te brengen. Dit heeft geleid tot aangiften tegen verantwoordelijken binnen de Sociale Dienst, die hun wettelijke plicht om mensen bij te staan veronachtzamen. Het is een pijnlijk voorbeeld van hoe iemand die in nood verkeert in de steek wordt gelaten door de instanties die er juist voor zijn om te helpen.

Een Schreeuw om Hulp: Het Oproepen tot Verandering

Het verhaal van deze man is er een van pijn en van een onophoudelijke strijd voor waardigheid en overleving. Zijn gevecht om iets zo fundamenteel als een uitkering, iets waar iedere burger recht op heeft, onthult een falend systeem. Een systeem dat niet alleen een individueel leven schaadt, maar ook vertrouwen ondermijnt en vraagt om onmiddellijke actie en hervorming. Het recht op levensonderhoud en steun mogen geen loze woorden blijven, maar moeten een belofte zijn die Nederland aan iedereen waarborgt.



Written by Hot Shot Label

8 followers · 1 following

3 Onderzoek journalisten

Edit profile

No responses yet



Hot Shot Label

What are your thoughts?

Recommended from Medium



 In LearnAltoprofit.com by Nipuna Maduranga



 Will Lockett

You Can Make Money With AI Without Quitting Your Job

I'm doing it, 2 hours a day

★ Mar 25 🗨️ 11.2K 💬 515



In Coding Beauty by Tari Ibaba

This new IDE from Google is an absolute game changer

This new IDE from Google is seriously revolutionary.

★ Mar 11 🗨️ 5.8K 💬 347



SpaceX Has Finally Figured Out Why Starship Exploded, And The...

Musk is making a fatal mistake.

★ May 28 🗨️ 9.5K 💬 227



Sebastian Carlos

Fired From Meta After 1 Week: Here's All The Dirt I Got

This is not just another story of a disgruntled ex-employee. I'm not shying away from the...

★ Jan 8 🗨️ 22K 💬 491



In Write A Catalyst by Usman

These Phrases Prove You Used ChatGPT

If your writing sounds like this, people will know you used AI.

★ Apr 15 🗨️ 7.4K 💬 426



In Write10x by James Presbitero Jr.

The Only 7 Signs of AI Writing You Need to Remove in Your Text

Never be accused of using AI again.

★ Mar 11 🗨️ 13.2K 💬 551



[See more recommendations](#)

Mensenrechten schendingen in het Bijstandsbeleid Rechtspraak oordeelt

Hot Shot Label 5 min read · Oct 25, 2024



Sociale Dienst Drechtsteden

De Hardnekkige Fouten, Burgers in Hongersnood laten.

Gemeente Dordrecht & de Sociale Dienst Drechtsteden

Het bijstandsbeleid van de gemeente Dordrecht en de Sociale Dienst Drechtsteden ligt al jarenlang onder vuur vanwege een reeks gerechtelijke uitspraken die wijzen op systematische fouten en gebrek aan menselijkheid in de behandeling van bijstandsgerechtigden.

Drie recente uitspraken illustreren de onredelijke en vaak schadelijke benadering van kwetsbare burgers door deze instanties, waarbij rigide bureaucratische eisen vaak zwaarder wegen dan het welzijn van de aanvragers. Ondanks gerechtelijke correcties lijken de gemeente en de Sociale Dienst Drechtsteden niet te leren van hun fouten en blijven dezelfde problemen zich voordoen.

1. Het Geval van Extreem Laag Waterverbruik (ECLI:NL:CRVB:2024:1232)

In een zaak uit 2024 werd de bijstand van een verzoeker ingetrokken omdat het waterverbruik op zijn adres extreem laag was. De gemeente Dordrecht concludeerde hieruit dat hij daar niet daadwerkelijk woonde, ondanks tal van verklaringen die zijn aanwezigheid wel ondersteunden. De voorzieningenrechter oordeelde echter dat deze conclusie onjuist was en stelde dat de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker — waaronder ernstige psychische problemen — voldoende uitleg gaven voor het lage waterverbruik.



Sociale Dienst Drechtsteden



De zaak legt een schrijnende realiteit bloot: de gemeente en de Sociale Dienst hanteren rigide criteria voor wat als “normaal” leefpatroon geldt, zonder oog te hebben voor individuele omstandigheden. Mensen met mentale gezondheidsproblemen of een dakloze achtergrond kunnen vaak niet voldoen aan standaardverwachtingen rondom bijvoorbeeld energie- en waterverbruik. Het strikte vasthouden aan dergelijke criteria zonder een menselijke maat toe te passen, laat zien hoe beleid in de praktijk kan leiden tot onmenselijke situaties. En ernaast kent het geen wettelijke gronden om daarop een oordeel te mogen vellen.

2. De Langdurige Administratieve Procedure (ECLI:NL:RBDOR:2012:BY4342)

De rechtbank te Dordrecht stelde vast dat de Sociale Dienst Drechtsteden ten onrechte een oriënterend gesprek en workshops eiste voordat een bijstandsaanvraag in behandeling werd genomen. Dit beleid had geen wettelijke basis en zorgde ervoor dat aanvragers onnodig lang zonder bijstandsvoorziening bleven. De rechtbank oordeelde dat dergelijke procedures in strijd zijn met de Wet werk en bijstand (WWB) en wees erop dat de aanvraagdatum vaststond vanaf het moment van eerste melding, en niet na voltooiing van aanvullende vereisten.

Deze zaak illustreert hoe bureaucratische structuren vaak eerder werken als obstakels dan als hulpmiddelen **voor mensen in nood**. Het langdurig niet reageren op aanvragen of het stellen van aanvullende eisen die geen wettelijke basis hebben, **zorgt voor onnodige vertraging en financiële onzekerheid bij kwetsbare burgers**. Ondanks deze duidelijke uitspraak blijven vergelijkbare klachten zich voordoen, wat suggereert dat de gemeente Dordrecht en de Sociale Dienst Drechtsteden weinig hebben geleerd van hun fouten en structurele problemen.

3. Bijstandswegering op Basis van Giften (ECLI:NL:RBROT:2013:9818)

Een andere zaak betrof een vrouw die afhankelijk was van giften en **soms dagen zonder voedsel zat**. Ondanks dat de voorzieningenrechter oordeelde dat er geen bewijs was van verzwegen middelen en dat de vrouw bijstand behoefde, werd de aanvraag door de Sociale Dienst aanvankelijk afgewezen vanwege vermeende onduidelijkheden over de giften die zij had ontvangen. *De rechter bekritiseerde het wantrouwen waarmee de vrouw werd benaderd en stelde dat de gemeente onvoldoende rekening had gehouden met haar kwetsbare situatie.*

Dit voorbeeld toont aan hoe het bijstandsbeleid een inherente cultuur van wantrouwen kan uitstralen, waarbij de nadruk wordt gelegd op het **controleren en verifiëren van elke vorm van financiële steun die mensen ontvangen**. In plaats van medeleven en ondersteuning, worden mensen die afhankelijk zijn van bijstand geconfronteerd met een systeem dat hen behandelt als fraudeurs totdat het tegendeel is bewezen.

Structurele Problemen en Gebrek aan Verbetering

De drie besproken zaken zijn geen op zichzelf staande incidenten, maar maken deel uit van **een patroon van systematische onrechtvaardigheden** binnen de gemeente Dordrecht en de Sociale Dienst Drechtsteden. De kern van het probleem lijkt te liggen in een gebrek aan flexibiliteit en een menselijke maat binnen het beleid, gecombineerd met **een diepgewortelde cultuur van wantrouwen ten opzichte van bijstandsaanvragers**. Ondanks meerdere uitspraken van rechtbanken die wijzen op fouten in de procedures en de aanpak, **blijven dezelfde praktijken zich herhalen**.

Bijvoorbeeld, het toepassen van rigide criteria zoals energieverbruik bij het beoordelen van woonomstandigheden, het stellen van onnodige eisen voordat

een aanvraag wordt behandeld, of het afwijzen van aanvragen vanwege vermeende onduidelijkheden over giften, getuigt van een structurele hardheid in het beleid. Dit gaat vaak ten koste van de menselijke waardigheid en leidt tot verdere verarming van mensen die al in een kwetsbare positie verkeren.

De Maatschappelijke Gevolgen

De impact van dit soort werkwijze dat geen wettelijke grondslag kent breikt verder dan individuele gevallen. *Het veroorzaakt stress, psychologische problemen en verdere financiële moeilijkheden bij de betrokkenen.*

Mensen die afhankelijk zijn van bijstand verkeren vaak al in een situatie van extreme kwetsbaarheid, waarbij elke vorm van inkomensondersteuning cruciaal is voor hun dagelijks leven. Als de gemeente en de Sociale Dienst blijven weigeren om hun werkwijze te herzien en aan te passen op basis van rechterlijke uitspraken, leidt dit tot toenemende wantrouwen in de overheid en het rechtssysteem. Het voedt bovendien *de armoedeval en sociale uitsluiting*, en creëert een vicieuze cirkel van afhankelijkheid en bureaucratische tegenwerking.

Wat Moet Er Veranderen?

Het is essentieel dat de gemeente Dordrecht en de Sociale Dienst Drechtsteden erkennen dat hun huidige aanpak tekortschiet en leidt tot onmenselijke situaties. Enkele aanbevelingen zijn:

- 1. Flexibelere Beoordelingscriteria:** Er moet meer ruimte komen voor het betrekken van persoonlijke omstandigheden bij de beoordeling van bijstandsaanvragen. Bijvoorbeeld, mentale gezondheidsproblemen of een geschiedenis van dakloosheid moeten meewegen in de beoordeling van woonsituaties.
- 2. Herziening van het Controlebeleid:** De huidige cultuur van wantrouwen tegenover bijstandsaanvragers moet worden aangepakt. Dit kan door uit te gaan van vertrouwen in plaats van het a priori wantrouwen van mensen die afhankelijk zijn van steun.
- 3. Snellere Reactie op Aanvragen:** De termijn waarbinnen aanvragen worden beoordeeld moet strikt worden nageleefd. Bovendien moet de gemeente proactiever optreden om te voorkomen dat mensen in een uitzichtloze situatie belanden door administratieve vertragingen.
- 4. Transparantie en Verantwoording:** De gemeente en de Sociale Dienst moeten open zijn over de redenen voor hun beslissingen en deze duidelijk communiceren aan de betrokkenen. Ook moeten zij de verantwoordelijkheid nemen voor fouten en deze tijdig corrigeren.

De gemeente Dordrecht en de Sociale Dienst Drechtsteden hebben een geschiedenis van falen in het leveren van adequate en menswaardige ondersteuning aan bijstandsaanvragers. Ondanks herhaalde waarschuwingen en rechterlijke uitspraken blijven zij vasthouden aan rigide en vaak onmenselijke praktijken die de meest kwetsbaren in de samenleving schaden. Het is hoog tijd dat er een fundamentele hervorming plaatsvindt om ervoor te zorgen dat het bijstandsbeleid weer in dienst staat van de burgers, en niet van de bureaucratie.



Written by Hot Shot Label

8 followers · 1 following

3 Onderzoek journalisten

Edit profile

No responses yet



Hot Shot Label

What are your thoughts?

Recommended from Medium



In Coding Beauty by Tari Ibaba

This new IDE from Google is an absolute game changer

This new IDE from Google is seriously revolutionary.

Mar 11 5.8K 347



In LearnAltoprofit.com by Nipuna Maduranga

You Can Make Money With AI Without Quitting Your Job

I'm doing it, 2 hours a day

Mar 25 11.2K 515



Will Lockett

SpaceX Has Finally Figured Out Why Starship Exploded, And The...

Musk is making a fatal mistake.

May 28 9.5K 227



Sebastian Carlos

Fired From Meta After 1 Week: Here's All The Dirt I Got

This is not just another story of a disgruntled ex-employee. I'm not shying away from the...

Jan 8 22K 491



In Write A Catalyst by Usman

These Phrases Prove You Used ChatGPT

If your writing sounds like this, people will know you used AI.

Apr 15 7.4K 426



If I Ain't Readin'

Gen Z Are Getting Fired Left and Right

The reasons are obvious, yet troublesome for most companies

Jan 29 10.9K 463

See more recommendations



Sociale Dienst
Drechtsteden

Alexandra Debbie — Gemeente Dordrecht Sociale Dienst Drechtsteden Laten Jongeren voor 6 maanden lang in Hongersnood zonder inkomen.

Hot Shot Label 5 min read · Oct 23, 2024



Een Schending van Mensenrechten en Europese Wetgeving

In de afgelopen 6 maanden heeft de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) ernstige fouten gemaakt bij de behandeling van mijn uitkeringsaanvraag. Mijn situatie illustreert een patroon van nalatigheid, bureaucratisch falen en mogelijk opzettelijke belemmering van toegang tot essentiële diensten. Ondanks kennis van de zaak bij zowel de wethouder van Dordrecht als de directie van de SDD, blijven maatregelen uit.

Dit artikel belicht de wettelijke overtredingen en schendingen van mensenrechten die plaatsvinden, in strijd met zowel Nederlandse als Europese wetgeving.

Achtergrond en Probleemomschrijving

Zes maanden geleden diende ik een aanvraag in voor een bijstandsuitkering, nadat mijn huisarts had vastgesteld dat ik overbelast was en niet in staat om te werken. In plaats van de aanvraag te behandelen, besloot *Alexandra Debbie* van de SDD de uitkering stop te zetten op basis van het feit dat ik een lening heb bij DUO. Dit is echter geen geldige grond om bijstand te weigeren wanneer iemand aantoonbaar financieel in nood verkeert.

Na bezwaar te hebben aangetekend, werd ik gedwongen mijn studie stop te zetten en opnieuw met spoed een uitkeringsaanvraag in te dienen. Deze nieuwe aanvraag werd genegeerd en verdween in de doofpot. Zonder inkomen leefde ik maandenlang op schulden, verloor ik mijn bankrekening en verzekering, en bleef ik onverzekerd achter. De verergering van mijn mentale klachten en de aanhoudende stress zijn direct te wijten aan de nalatigheid van de SDD.





Wethouder Wim van der Kruiff

Onredelijke Eisen en Administratieve Chaos

Ondanks het feit dat ik meerdere klachten heb ingediend, blijven deze onbeantwoord. De klachten die zijn gericht aan de burgemeester en wethouder van Dordrecht worden slechts doorverwezen naar de SDD, zonder dat er iets gebeurt. Er is zelfs geen duidelijkheid over hoe de miljoenen euro's aan publieke middelen worden beheerd; verzoeken om transparantie over deze financiële zaken blijven onbeantwoord.

In een recente e-mail behandelde Alexandra Debbie mij alsof ik een nieuwe aanvrager was, ondanks dat ik al zes maanden geleden reeds een aanvraag had ingediend. En dat zij de persoon was die mijn uitkering had stop gezet, omdat ik een lening had aangesloten bij DUO. Ze vroeg waar ik verblijf en eiste dat ik adressen van derden zou verstrekken. Dit is een **onwettige en onredelijke eis**, aangezien ik dakloos ben en al een officieel briefadres heb bij de Gemeente Dordrecht.

Daarnaast vroeg zij opnieuw om mijn bankafschriften en identiteitsbewijs, terwijl deze documenten reeds eerder aan haar waren verstrekt. Het herhaaldelijk opvragen van dezelfde informatie duidt op inefficiëntie en creëert een onnodige belemmering voor het verkrijgen van mijn rechten.



Burgemeester Peter van der Velden

Belemmering van Toegang tot Recht

Debbie weigerde met spoed uitkeringen te verstrekken voor de juridische kosten die ik nodig heb om mijn recht te halen. Dit belemmert mijn toegang tot het recht, wat een schending vormt van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), dat het recht op een eerlijk proces garandeert. Haar handelen lijkt erop gericht te zijn om mijn juridische strijd te saboteren en mij de toegang tot essentiële juridische bijstand te ontfemen. Terwijl haar college die eerder werkzaam was, wel met spoed alles afgehandeld en correct naar de wettelijke kaders kijkt.

Onbevoegd Handelen en Machtsmisbruik

Het feit dat Alexandra Debbie, zonder een juridische opleiding of kwalificatie, verantwoordelijkheden op zich neemt die behoren tot juridisch geschoold personeel, is zeer zorgwekkend. Dit ondermijnt de **rechtszekerheid** en draagt bij aan het nemen van besluiten die mijn rechten schenden. Ondertussen behandelde haar college de aanvragen wel volgens de juiste procedures, wat wijst op een patroon van willekeur en machtsmisbruik binnen de organisatie.

Wettelijke Overtredingen en Schendingen van Mensenrechten

De gebeurtenissen zoals beschreven vormen niet alleen een schending van de Nederlandse wetgeving, zoals de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Participatiewet, maar ook van fundamentele Europese rechten. De volgende wetgevingen en mensenrechten worden specifiek geschonden:

Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM):

Recht op een eerlijk proces. Door de belemmering van toegang tot juridische bijstand wordt dit recht ondermijnd.

Artikel 13 van het EVRM: Recht op een effectief rechtsmiddel. De weigering om met spoed uitkeringen voor juridische kosten te verstrekken verhindert de mogelijkheid om een effectief rechtsmiddel in te zetten tegen onrechtmatige besluiten.

Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie:

Artikel 41: Recht op behoorlijk bestuur. De handelingen van de SDD en het gebrek aan respons op klachten vormen een schending van dit recht.

Artikel 34: Recht op sociale zekerheid en bijstand. Het onterecht stopzetten van de uitkering en het niet behandelen van mijn nieuwe aanvraag zijn schendingen van dit recht.

Kennis bij de Wethouder en Directie — Geen Actie

Zowel de wethouder van Dordrecht als de directie van de SDD zijn op de hoogte van mijn situatie, maar er wordt geen actie ondernomen om deze ernstige misstanden aan te pakken. Dit wijst op een structurele nalatigheid en gebrek aan toezicht binnen de gemeentelijke overheid. Door niets te doen, laten zij na om hun plicht te vervullen om de rechten van burgers te beschermen en ervoor te zorgen dat gemeentelijke instanties naar behoren functioneren.

De situatie zoals hierboven beschreven, toont aan dat de Sociale Dienst Drechtsteden, onder leiding van medewerkers zoals Alexandra Debbie, niet alleen in strijd handelt met de Nederlandse wetgeving, maar ook met fundamentele mensenrechten en Europese wetgeving.

Dit mismanagement en de schending van rechten veroorzaken niet alleen materiële schade, maar dragen ook bij aan een verergering van mentale gezondheidsproblemen en voortdurende stress.

Het is noodzakelijk dat er onmiddellijk wordt ingegrepen door zowel de gemeente als onafhankelijke toezichthouders om deze wantoestanden te onderzoeken en recht te zetten.



Written by Hot Shot Label

8 followers · 1 following

3 Onderzoek journalisten

Edit profile

No responses yet



Hot Shot Label

What are your thoughts?

Recommended from Medium



In Coding Beauty by Tari Ibaba

This new IDE from Google is an absolute game changer

This new IDE from Google is seriously revolutionary.

Mar 11 5.6K 347



In LearnAItoprotit.com by Nipuna Maduranga

You Can Make Money With AI Without Quitting Your Job

I'm doing it, 2 hours a day

Mar 25 11.2K 515



Sebastian Carlos

Fired From Meta After 1 Week: Here's All The Dirt I Got

This is not just another story of a disgruntled ex-employee. I'm not shying away from the...

Jan 8 22K 491



Will Lockett

SpaceX Has Finally Figured Out Why Starship Exploded, And The...

Musk is making a fatal mistake.

May 28 9.5K 227



In Write A Catalyst by Usman

These Phrases Prove You Used ChatGPT

If your writing sounds like this, people will know you used AI.

Apr 15 7.4K 426



In ThinkDraft by Singh Bhai

How to Read Someone's Personality in 10 Seconds (Backe...

The Subtle Signs That Reveal Who Someone Really Is.

Jan 27 17.4K 458

See more recommendations

Hoe de Gemeente Mij in de Kou Laat Staan

🔥 Hot Shot Label 5 min read · Aug 9, 2024



BETREFT	STATUS	INGEDIEND OP
2021-0000010 Webvraag Verhuizen of inschrijven Ik kan nergens terecht waarbij ik een postadres kan regelen. Ik ben binnenkort spoorloos en niet bereikbaar voor de overheid. Schulden zullen komen post die betaald wordt. Ik kan niet bij andere inschrijven ook niet bij sociale wijkteam, geven alleen adres als je begeleiding krijgt anders niet.	Afgehandeld	1 januari 2021

Sinds 2021 nu ruimt 3 jaar verder

Een Verhaal van Gebroken Beloften en Onmenselijke Behandeling

Ik ben niet iemand die snel om hulp vraagt maar als ik het doen dan is er iets loos. Mijn situatie heeft me geen andere keus gelaten, maar de hulp die gevraagd werd kreeg ik nooit. Wat begon als een overeenkomst om mijn leven weer op de rails te krijgen, is veranderd in een nachtmerrie van bureaucratische obstakels, gebroken beloften en een complete verwaarlozing van mijn rechten en waardigheid.

De Beloften Die Niet Werden Gehouden

Het begon allemaal met afspraken die ik maakte met de gemeente. Ik zou naar school gaan en afzien van cassatie, in ruil daarvoor zou de gemeente de openstaande schulden bij Woonbron overnemen. Het leek een redelijke overeenkomst. Ik hield mijn kant van de afspraak, zelfs toen ik dakloos werd. Ondanks mijn moeilijke omstandigheden, rondde ik mijn eerste jaar van de opleiding af en voltooide mijn stage, ook al was ik slechts 50% van de tijd aanwezig omdat ik geen vaste plek had om te verblijven.

Maar nu het tweede jaar begon, bleek dat de gemeente zich niet aan de afspraken had gehouden. Terwijl ik op nummer één stond voor een woning, liet Woonbron me weten dat de schuld nog steeds openstond. Tot mijn verbazing was er blijkbaar een nieuwe afspraak gemaakt tussen de gemeente en Woonbron — een afspraak waar ik niets van wist. Deze nieuwe regeling hield in dat ik in de schuldhulpverlening moest om €2.000 af te lossen voordat ik een woning kon krijgen.

Een Onmogelijke Situatie

Hoe kan de gemeente een afspraak maken over mijn leven zonder mij erbij te betrekken? En nog belangrijker, hoe verwacht men dat ik €2.000 aflos terwijl ik dakloos ben en slechts €600 per maand ontvang? De schuldhulpverlening wees mijn aanvraag af omdat ik niet genoeg inkomen heb, en zonder rustplek of stabiele omstandigheden is werken vrijwel onmogelijk. Mijn gezondheid lijdt eronder, en het lijkt alsof niemand zich daar iets van aantrekt. Ondanks dat de huisarts al reeds tot 4 keer aan de bel heeft getrokken, gebeurt er vrij weinig.



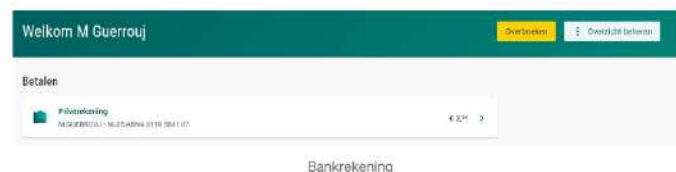


De Tegenstrijdigheden van het Systeem

Toen ik besloot mijn opleiding voort te zetten, stuitte ik op nog een obstakel. Studiefinanciering werd door de schuldhulpverlening (Sociale Dienst Drechtsteden) gezien als schuld, en door de uitkering van €600 had ik geen afloscapaciteit. Gemerkt hierop dat ik nog doorverwezen ben door huisarts dat ik niet kan werken, en dat ik uitvallen sta. Hierbij gaf de Sociale Dienst Drechtsteden afwijzing, waardoor ik niet in aanmerking kwam voor hulp. Ernaast wilde ze zelf niks opvragen bij andere overheidsinstantie als het gaat om schulden, terwijl de wet hiertoe anders zegt. En daarbij zelfs, een volmachtiging had gegeven om dit te kunnen doen. Ze leggen enorm druk op mensen, en vervullen hun werkzaamheden niet.

Tegelijkertijd stopte de gemeente mijn daklozenuitkering, omdat ze de studiefinanciering als inkomen beschouwden. Ernaast was ik zowel gestopt met school, omdat de druk te veel werd. En ik niet meer schulden moet gaan maken, omdat ik dan naar school moet gaan en geen woning heb.

Hoe kan dat? Mijn studie is geen gift, het is een lening, en nu zit ik zonder inkomen, zonder woning, zonder opleiding en uitgeput van de stress en onzekerheid.



Overtreding van de Wet en Veronachtzaming van Mensenrechten

Alsof dat nog niet genoeg was, besloot de sociale dienst mijn uitkering verder te korten omdat ik zogenaamd geen woonkosten heb. Dit terwijl ik wel degelijk kosten maak om twee ruimtes huur waar ik mijn spullen opsla en af en toe kan slapen. De gemeente weigert ook hotelkosten te erkennen als woonkosten, wat mijn situatie alleen maar erger maakt.

Om het nog ingewikkelder te maken, heeft het CAK beslag gelegd op mijn uitkering zonder dat de sociale dienst controleerde of dit rechtmatig was. Ze hebben ook mijn beslagvrije voet verkeerd berekend, wat betekent dat ik nog minder overhoud dan waar ik recht op heb. Hoe kunnen ze iemand die al in een kwetsbare positie zit, nog verder in de ellende storten? Het voelt alsof de mensen die dit systeem beheren, vergeten zijn dat ze met echte levens te maken hebben.

Een Systeem Zonder Empathie

Wat ik het meest schrijnend vind, is het totale gebrek aan empathie van de instanties die eigenlijk zouden moeten helpen. Ze behandelen je als een nummer, niet als een mens met gevoelens, dromen en behoeftes. Een heel jaar zonder inkomen, terwijl je tegelijkertijd wordt gestraft voor het feit dat je dakloos bent — dat is niet alleen in strijd met de wet, maar ook met elke vorm van menselijke waardigheid.

Oproep tot Verandering

Ik schrijf dit niet alleen om mijn eigen situatie te delen, maar om aandacht te vragen voor de manier waarop het systeem faalt in zijn verantwoordelijkheid naar de meest kwetsbaren in onze samenleving. De overheid en haar instanties moeten verantwoording afleggen voor hun acties. Ze moeten hun procedures herzien en zorgen dat de menselijke maat weer terugkomt in hun beslissingen.

Ik hoop dat mijn verhaal anderen zal helpen, of dat het degenen in machtsposities aanmoedigt om deze problemen serieus te nemen en aan te pakken. Want dit mag nooit meer iemand overkomen, het zal wel wezen dat dit de laatste artikel van mij zal zijn. Omdat mijn gezondheid zeer achteruit gaat, tot zover dat ik hieraan zal komen te overlijden. Mijn lichaam functioneert niet meer zoals het hoort.



Written by Hot Shot Label

8 followers · 1 following

3 Onderzoek journalisten

Edit profile

No responses yet



 Hot Shot Label

What are your thoughts?

Recommended from Medium



 in LearnAlttoprofit.com by Nipuna Maduranga

You Can Make Money With AI Without Quitting Your Job

I'm doing it, 2 hours a day

★ Mar 25 🗳 11.2K 💬 515



 in Coding Beauty by Tari Ibaba

This new IDE from Google is an absolute game changer

This new IDE from Google is seriously revolutionary.

★ Mar 11 🗳 5.8K 💬 347





 Sebastian Carlos

Fired From Meta After 1 Week: Here's All The Dirt I Got

This is not just another story of a disgruntled ex-employee. I'm not shying away from the...

Jan 8 22K 491



 Will Lockett

SpaceX Has Finally Figured Out Why Starship Exploded, And The...

Musk is making a fatal mistake.

May 28 9.5K 227



 In Write A Catalyst by Usman

These Phrases Prove You Used ChatGPT

If your writing sounds like this, people will know you used AI.

Apr 15 7.4K 426



 In The Writing Cooperative by Maria Cassano

I'm a Professional Editor and These Phrases Tell Me You Used ChatGPT

AI chatbots were trained on novice writing, and it shows

Jan 3 33K 1117

[See more recommendations](#)



Zoeken



Mijn netwerk



Vacatures



Berichten



Meldingen



Ik



Voor bedrijven



Learning





S. M. Guerrouj
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
Rotterdam, Zuid-Holland
Medium

Profielbezoekers

830

Impressies van bijdrage

9.064

Uw Premium-voordelen



S. M. Guerrouj • U
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
10 min • Bewerkt •

Jongeren worden aan hun lot gelaten, terwijl ruim 619 miljoen vrijgegeven is om de jongeren te helpen. Deze jongeren lopen met mentale klachten, zelfmoordpoging, te vervallen in criminaliteit en zo een waslijst waar ze aan hun lot worden gelaten. En daarbij te rekenen dat het zowel de jongeren zijn die in [#jeudzorg](#) instelling hebben gezeten, die te maken hebben gehad met [#huiselijkgeweld](#) [#discriminatie](#) [#armoede](#) [#toeslagenschandaal](#) rust hebben ze niet gekend. 24/7 overleven

6 maanden was het 75 jaar geleden dat de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) werd aangenomen. Artikel 25 daarvan benadrukt het recht op een voldoende levensstandaard, waaronder huisvesting. In Nederland is dat onvoldoende geregeld, waarvan vele dakloze jongeren het slachtoffer zijn, betoogt [Aafke van der Goot](#)

Uit de gegevens van het CBS blijkt dat er in 2022 in Nederland 26.600 mensen tussen de 18 en 65 jaar dakloos waren. Belangrijk daarbij is dat het CBS daklozen anders telt dan de Europese standaard Ethos Light. Het CBS neemt niet alle categorieën volledig mee, zoals mensen onder 18 en boven 65 jaar, en negeert ook het aantal niet-geregistreerde personen, waardoor het werkelijke aantal daklozen waarschijnlijk hoger ligt dan gerapporteerd.

Het Parool

[#Jongeren](#) worden niet gestimuleerd om hun [#studie](#) af te maken en een baan te vinden waarmee ze [#economisch](#) zelfstandig kunnen worden en uiteindelijk kunnen bijdragen aan de [#maatschappij](#).

Gemeenteraad Dordrecht & Sociale Dienst Drechtsteden kijkt niet om naar deze jongeren die dakloos zijn en in grote problemen zitten.

Hierbij een korte toewijding door middel van een artikel, inhoudelijk zal er nog een andere artikel erover verschijnen met bewijslasten.

Verantwoordelijk: [Ilona van Beusekom](#) & [Debbie Alexander](#)

Mentale Stress en Gezondheidsproblemen:

Dakloze jongeren in Dordrecht ervaren extreme druk en mentale stress, zelfs wanneer dit door huisartsen wordt bevestigd. In plaats van verlichting te bieden, legt de SDD extra druk op deze jongeren, wat in sommige gevallen leidt tot gedachten aan [#zelfmoord](#) als enige uitweg. Het ontbreken van adequate ondersteuning verergert hun mentale en fysieke [#gezondheidssituatie](#)

Gemeente Rotterdam & Gemeente Den Haag & Gemeente Arnhem doen het beter

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Ministerie van Financiën
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Eppo Bruins
Nora Achahbar
Judith Uitermark
Eddy van Hijum

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Eerste Kamer der Staten-Generaal
De Nationale ombudsman
Sociale Dienst Drechtsteden

Nieuwe wethouder:
[Wim van der Kruijff](#)

—

[Bart Kamphuis](#)

[mr. André Moerman](#)
[Mirjam Andries](#)
[Gery Lammersen](#)
[Marc Mulder](#)
[Roos Schrama](#)
Evelien van den Bergh [Straat Consulaat](#)

[Süeda Isik](#)
[Sheila Kamerman](#) 
[Michelle van Tongerlo](#)

[VNG \(Vereniging van Nederlandse Gemeenten\)](#)
[Movisie](#)

Zaak ligt nu bij [Joris Ruijs AKDP advocaten](#)

[Mark Lauriks](#) trots op zijn werkwijze mogen vele erna volgen.

Artikel:
<https://lnkd.in/ee3n3TuT>



Sociale Dienst

Over LinkedIn · Toegankelijkheid
Helpcentrum · Privacy en voorwaarden
Reclamekeuze · Reclame
Bedrijfservices
Download de LinkedIn-app · Meer
LinkedIn © 2025 LinkedIn Corporation



Drechtsteden

Jongeren worden weggestuurd onder druk gezet en nog is worden gelden der ondersteuning gevorderd.

"Het is aangetoond dat schulden zoveel stress opleveren, dat je IQ tijdelijk met 13 punten daalt."

-Ilona van Beusekom (Gemeente Dordrecht Sociale Dienst Drechtsteden)



13

3 commentaren · 1 repost

Reacties



Interessant Commentaar Reposten Versturen

1.599 weergaven

[Statistieken weergeven](#)

Voeg commentaar toe...

Relevantst



G. L. · 2e

(bijgewerkt) 10 mnd · ...

Family Manager/ Youth Protector (SKJ certified) · Consultan...

Het woord is 'huiselijk geweld' , (niet 'huishoudelijk geweld' . Dat duidt op iets dat te maken heeft met schoonmaken). Daarbij komt dat de term langzamerhand omstreden wordt. Immers heeft het een verhullende werking en wordt het gebruikt in situaties waarin simpelweg sprake is van ernstige strafbare feiten zoals mishandeling, (poging)doodslag en moord.

Interessant · 2 · Reageren · 2 reacties

Vorige reacties bekijken



G. L. · 2e

10 mnd · ...

Family Manager/ Youth Protector (SKJ certified) · Consultant Diver...

[S. M. Guerrouj](#)

In een Belgisch artikel wordt de term 'Intrafamiliaal geweld' gebruikt. Klinkt al beter dan 'huiselijk' hetgeen meer gezellige associaties oproept

Verhelderend · 1 · Reageren

Berichten



Zoeken



Mijn netwerk



Vacatures



Berichten



Meldingen



Ik



Voor bedrijven



Learning



S. M. Guerrouj Premium

Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker

Rotterdam, Zuid-Holland

Medium

Profielbezoekers 830

Impressies van bijdrage 9.064

Uw Premium-voordelen



S. M. Guerrouj • U

Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker

7 mind • Bewerkt •

Wanneer **#bureaucratie** levens verwoest, en nog **#dakloos** !!

Mijn strijd tegen de **#nalatigheid** van de **Sociale Dienst Drechtsteden**

6 maanden lang zonder inkomen. 6 maanden lang in **#hongersnood** de stilte is bij deze gebroken. De wethouder de burgemeester iedereen weet ervan en zijn **#morsdood**.

6 maanden geleden diende ik een aanvraag in voor een uitkering. nadat mijn huisarts had vastgesteld dat ik overbelast was en niet kon werken. Wat volgde was een ware nachtmerrie waarin mijn leven langzaam uiteen viel door bureaucratische onverschilligheid en machtsmisbruik bij de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD).

Debbie Alexander : <https://lnkd.in/d/TN7isFS> (de mensenrechten schender), een medewerker van de SDD, besloot de **#uitkering** stop te zetten omdat ik een lening had bij DUO – alsof een lening betekent dat je niet financieel in nood kunt verkeren.

Mijn bezwaar werd **#genegeerd**, en de nieuwe uitkeringsaanvraag van 6 maanden verdween in de **#doofpot**.

Ik verloor mijn **#bankrekening** en **#verzekering** omdat ik de **#maandelijkse** lasten niet kon betalen. Ik moest leven op schulden en was volledig onverzekerd, terwijl de stress en mijn mentale **#klachten** steeds verder toenamen.

Ik heb meerdere **#klachten** ingediend. Bij de SDD, bij de **#burgemeester**, bij de **#wethouder**. Maar overal hetzelfde antwoord: er wordt naar de SDD verwezen en verder niets.

Er is geen enkele **#verantwoordelijkheid**, geen enkele **#menselijke** maat. En **#Alexandra** Debbie? Ze deed zich voor alsof ik uit de lucht kwam vallen en ik maar een nieuwe aanvrager was. En vroeg om mijn ID mijn bankgegevens die reeds bij haar bekend zijn.

Hoeveel keer moet ik mezelf bewijzen? Hoe vaak moet ik mijn verhaal herhalen, terwijl mijn leven langzaam uit elkaar valt?

En alsof dat niet genoeg was, weigerde ze om met **#spoed** de **#uitkering** voor rechtsbijstand te verstrekken. Mijn recht op Juridische bijstand werd me ontnomen. Een schending van fundamentele **#mensenrechten**, het recht op een eerlijk proces, en behoorlijk bestuur. De impact? Ik sta op het punt om alles te verliezen, mijn rechten, mijn **#gezondheid**, mijn **#waardigheid**.

De wethouder van Dordrecht weet hiervan. De directie van de SDD weet hiervan. Iedereen die **#verantwoordelijkheid** draagt, weet hiervan. Maar actie blijft uit. Niemand lijkt zich iets aan te trekken van de **#miljoenen** die worden besteed, zonder dat iemand rekenschap aflegt. Hoeveel mensen moeten nog lijden onder dit soort **#nalatigheid**?

Het is tijd dat de verantwoordelijken eindelijk ter verantwoording worden geroepen. Dit is niet alleen mijn strijd, maar een strijd voor iedereen die ooit door het systeem in de steek is gelaten.

Gemeente Dordrecht
Burgemeester: **Peter van der Velden**
Wethouder: **Wim van der Kruijff**

Pointer (KRO-NCRV)
Zembla - BNNVARA
VPRO Tegenlicht
Omroep HUMAN
Human Rights Watch
College voor de Rechten van de Mens
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Ministerie van Financiën

Artikel:
<https://lnkd.in/dnHMNGHD>



**Sociale Dienst
Drechtsteden**



9

1 repost

Over LinkedIn · Toegankelijkheid
Helpcentrum · Privacy en voorwaarden
Reclamekeuze · Reclame
Bedrijfservices
Download de LinkedIn-app · Meer

LinkedIn © 2025 LinkedIn Corporation

Reacties



Interessant

Commentaar

Reposten

Versturen

730 weergaven

[Statistieken weergeven](#)

Voeg commentaar toe...



Berichten





Zoeken





S. M. Guerrouj
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
Rotterdam, Zuid-Holland
Medium

Profielbezoekers830

Impressies van bijdrage9.065

Uw Premium-voordelen



S. M. Guerrouj • U
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
4 mind • Bewerkt •

Sociale Dienst Drechtsteden keer op keer niet bereikbaar, bevestigen dat telefoon niet werkt maar als nog ongegrond. Grappig er is storing maar wel bereikbaar...

Dit is namelijk niet de eerste keer dat formulieren niet werken telefoon niet werkt. Zo zijn er talloze klachten over de werkwijze van de SDD

Overheid moet goed bereikbaar zijn, echter is de SDD dat niet.



8 • 1 commentaar • 1 repost

Reacties



Interessant Commentaar Reposten Versturen

1.380 weergaven Statistieken weergeven

Voeg commentaar toe...

Relevantst



Ruud Rietveld • 1e
Senior onderzoeker bij BVGR waarbij werkwijze Overheid instantie als UW...

4 mind •

Zou de Corrupte **Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum** kunnen betreffen, wel zware Fraude plegen bij afdelingen **#BRP** met **UWV** in samenspanning verband, als een **#WMO** waar Juristen werkzaam zijn, deze zelf uit de criminaliteit vandaan komen, nog geen antwoord verkregen van onze super Burgemeester **#Femke #Halsema** !

Interessant • 1 Reageren

Over LinkedIn • Toegankelijkheid
Helpcentrum • Privacy en voorwaarden
Reclamekeuze • Reclame
Bedrijfservices
Download de LinkedIn-app • Meer

LinkedIn © 2025 LinkedIn Corporation

Berichten



Zoeken



Home



Mijn netwerk



Vacatures



Berichten



Meldingen



Ik



Voor bedrijven



Learning





S. M. Guerrouj
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
Rotterdam, Zuid-Holland
Medium

Profielbezoekers830

Impressies van bijdrage9.067

Uw Premium-voordelen



S. M. Guerrouj • U
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
1 j • Bewerkt •

#Feiten #onderzoek naar #jongeren die onder brug slapen

#SDD geeft een persoon die dakloos is een bedrag van €695,97

Sociale Dienst Drechtsteden (Debbie Alexander & Ilona van Beusekom)

Hierbij wordt de persoon onterecht gekort op de uitkering, maar het wordt nog erger de weg. Er wordt een tweede maal beslag gelegd op de daklozenuitkering, een bedrag dat een dakloze hoort te krijgen naar de onterechte afkorting. Na eerste #beslag krijgt de persoon € 825,57 . Na 2de beslag €695,97

De twee collega's die werkzaam zijn bij Sociale Dienst Drechtsteden hebben schijt aan #beslagvrijevoet #vonnis

de Rechtspraak
<https://lnkd.in/eZJ5-bcM>

Maar zoals eerder gesteld, krijgt deze persoon een bedrag van €695,97 met daarop nog WMO die de persoon ook is zelf moet betalen.

En dan denkt u "hier stopt het bij" helaas dit is pas het begin

Sociale Dienst Drechtsteden ofwel Debbie Alexander & Ilona van Beusekom vinden het ook nodig, om de persoon die leent bij DUO (Dienst Uitvoering Onderwijs) zijn uitkering van €695,97 te stoppen zonder vooraf een beschikking te sturen. Terwijl de persoon leent bij DUO (Dienst Uitvoering Onderwijs) om rond te komen, deze twee achten leningen als inkomsten. Terwijl je met een DUO lening/stufi niet eens geld kan lenen bij de bank, sterker nog dat de bank je niet eens laten betalen voor de rekening die je bij hen hebt. En zowel bij het huren van een woning, dat stufi niet wordt gerekend als inkomen, omdat het bedoelt is voor je studie

<https://lnkd.in/ebbEtXT9>

En dan niet te vergeten dat de Sociale Dienst Drechtsteden je eerst toezegt dat je toch naar school moet gaan, omdat ze je niet kunnen helpen. (Reden niet genoeg inkomen, studie wordt bij schuldhulp niet gezien als inkomen)

Hoe kan je naar school terwijl je dakloos bent en in zware bum-out zit? De schade die de persoon heeft mee moeten maken, wordt tegen een platte muur geslagen. Net als bij de #toeslagenschandaal zal er zeker een andere volgen

Waar is het geld van Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Ministerie van Financiën dat vrij is gegeven van €619 miljoen?
Steven van Weyenberg

Reeds een brief naar de Gemeenteraad Dordrecht gezonden om te kijken wat er nu precies speelt. En hoe het kan zijn dat in andere gemeentes ze op voorsprong lopen.

In de Gemeente Dordrecht , in plaats van de jongeren te helpen, overtreden ze #wet na #wet. In plaats van ingang vinden, lopen ze dwars tegen de regelgeving.

Nu even op herhaaldelijke inspreekmoment opnieuw verzoek ingediend om hierover in te spreken Gemeenteraad Dordrecht , over de gruwelijke handelingen van Sociale Dienst Drechtsteden Ilona van Beusekom & Debbie Alexander

Carola Schouten
mr. André Moerman
Maarten van Ooijen
Peter Heijkoop
Hugo de Jonge
Conny Helder
Pia Dijkstra
Siebe Riedstra

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Eerste Kamer der Staten-Generaal

Rob Jetten
Pieter Omtzigt
Frans Timmermans
Jimmy Dijk
Stephan van Baarle
Henri Bontenbal
Esther Ouwehand
Thierry Baudet
Chris Stoffer
Mirjam Bikker

Waar is het geld dat bedoelt is voor de daklozen jongeren • 6 pagina's

Copyright © 2024. Alle rechten voorbehouden Dhr. S. M. Guerrouj

Gescreven op 14-05-2024 tjd: 15:00

Denk voor het delen van deze uitgeklede informatie over dakloosheid en de problemen die daarbij komen kijken. Hier is een herziening van de tekst, versie 2 in behagbare series.

Rechtspraak ston voor daklozen en de problemen waarmee

Sinds 2020 is er een totaal van 885 miljoen aan uitgegeven voor daklozen, maar wat specifiek voor het aanpakken van dakloosheid zelf. Deze informatie is gebaseerd op diverse onderzoeken, zowel algemeen door overheidsinstellingen als door universiteiten.

Vanuit de overheid is er geld beschikbaar gesteld voor dak- en thuislozen, meestal voor jongeren die niet kunnen. Maar wat doet de overheid specifiek voor daklozen? Hoe zijn de problemen ontstaan? Welke schulden zijn ontstaan en zijn er nog andere zaken die spelen? Waarom wordt er geen rekening gehouden met de menselijke gezondheid van jongeren? Hoe wordt de uitkering berekend en wat is de beslagvrije voet voor daklozen?

Impact van het ontbreken van een operator

Een belangrijke oorzaak van veel schulden is het ontbreken van een lijnadres. Zonder lijnadres heeft iemand geen toegang tot essentiële diensten zoals een bankrekening, verzekering, huishoudboek, overnameverg, enzovoort. Dit resulteert in een situatie waarin de schuldeiser effectief niet bestaat voor de schuldenaar, maar toch kan worden betaald en schulden kan ophopen.

Gevolgen en vervolgstappen na verkrijgen van een lijnadres

Zelf wanneer iemand een lijnadres heeft verkrijgen, zijn er nog steeds uitdagingen. Wat zijn de vervolgstappen? Van huisvesting tot opbrengen, kosten, educatie en het aanpakken van schulden - dit zijn allemaal cruciale stappen voor iemand die dit- of hijsdossier is geweest. Echter, de weg naar stabiliteit wordt bemoeilijkt door bureaucratische obstakels en het gebrek aan financiële middelen.

Schuldencrisis en gebrek aan ondersteuning

De schuldencrisis die dak- en thuisloosheid omringt, wordt vaak veroorzaakt door systemische problemen. Ze kunnen geen oplossing vinden in lokale voorzieningen en worden geconfronteerd met lopende kosten en schulden die buiten hun bereik liggen. Ondanks pogingen om een uitkering te krijgen, worden ze geconfronteerd met tegengestelde uitkomsten in het systeem, waarbij ze worden gekort op hun inkomen en geen ondersteuning krijgen van instanties vanwege een 'te laag' inkomen.

Beleidsmatige opties en oplossingen

Boven de oplossingen en beleidsmaatregelen worden besproken, waaronder saneringsopties, de aanpak van onderwijscrisissen, en pogingen naar aanpak van schulden. Het wordt opgemerkt dat er nog veel werk aan de winkel is, met name op het gebied van het erkennen en aanpakken van systemische problemen die dak- en thuisloosheid treffen.

Conclusie

De tekst sluit af met de conclusie dat het probleem van dakloosheid niet alleen gaat over geld, maar ook over het ontbreken van effectieve maatregelen en ondersteuning vanuit de overheid. Het benadrukt de noodzaak om de stem van dak- en thuisloosheid te betrekken bij het ontwikkelen van beleid en maatregelen om deze complexe problemen aan te pakken.

9

3 commentaren · 3 reposts

Reacties



1.739 weergaven

Statistieken weergeven

Voeg commentaar toe...

Relevantst

- Ingrid Cosse** · 1e
Adviseur Jeugdzorg/Jeugdbescherming voor gemeenten, hulpverlening...

De Wet gemeentelijke **#schuldhelpverlening** stelt het hebben van aflossingscapaciteit niet als voorwaarde om te worden toegelaten tot de schuldhulpverlening. Natuurlijk willen **#schuldeisers** het liefst een zo goed mogelijk aanbod om een deel van hun geld terug te krijgen. Echter mag dit niet leiden tot een **#studieslop**. **#Gemeenten** moeten innovatieve ...meer

Studieslop geen voorwaarde voor schuldhulp
De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening stelt het hebben van aflossingscapaciteit niet als voorwaarde om te worden toegelate...

Interessant · 1 · Reageren · 1 reactie
- S. M. Guerrouj** · Auteur
Journalist/Jurist/Vertegenwoordiger/Onderzoeker/S...

(bijgewerkt) 10 mnd ...

Ingrid Cosse dat stellen ze wel, bewijs op zwart op wit hier liggen. Dikke dossier van 5492 blz

Interessant · Reageren · 22 impressies
- Karin Deijlen** · 2e
Lead auditor food

Gemeenten hebben het overtreden van de wet tot kunst verheven. Ze doen niet anders.

Interessant · 1 · Reageren





Zoeken





S. M. Guerrouj
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
Rotterdam, Zuid-Holland
Medium

Profielbezoekers

830

Impressies van bijdrage

9.067

Uw Premium-voordelen



S. M. Guerrouj • U
Journalist | Jurist | Vertegenwoordiger | Onderzoeker | Spreker
7 min • Bewerkt •

Dag 4 - #Hongerstaking

--
Hoe lang het duurt voordat u overlijdt, hangt af van uw lichamelijke toestand en van de hoeveelheid die u mogelijk nog drinkt.

De helft van de patiënten overlijdt binnen 13 dagen na het stoppen met eten en drinken.

--

#Gezondheid, duizeligheid hoofdpijn vermoeidheid treedt op.

#Update

Politie Agent komt op de fiets, maakt foto en rijdt verder.

Sociale Dienst Drechtsteden is net langsgesproken met een kopje koffie.

Alexandra Debbie die is op vakantie, afdeling hoofd is net naar me gekomen en die wilt graag een gesprek.

Gesprek zal vandaag plaatsvinden, tijd zal nog moeten volgen.

Gesprek net gevoerd 14:30, de SDD is met spoed bezig met de aanvraag.

--

Gemeente Dordrecht houdt stil, en komt nog steeds haar afspraken niet na.



7

7 commentaren • 1 repost

Reacties



Interessant

Commentaar

Reposten

Versturen

1.927 weergaven

Statistieken weergeven

Voeg commentaar toe...



Relevantst



Giovanni Meekhof • 1e

7 min •

Goed zo jonge, zet door, fijn dat het AD.nl dit heeft opgepakt. Ik zie veel gelijkenissen met wat je mee en doormaakt, men moet jou steunen, eten eten brengen, helpen.

Wat je doormaakt, ik weet het, voelt alsof je er niet mag zijn. Of meer ...meer

Steun • 6 • Reageren



Rémy Jeron • 2e
Prof bij RU-Design

7 min •

90 Dagen is het record maar dan ben je blind en doot welig geen probleem als je gewoon eet en zo geboren bent, maar indien zo geworden door toe doe van omstandigheden, en niet eet ga je of naar de createur dan wel naar de wormen of een andere verplichtingen always je aanhangt!!!!?

Interessant | Reageren



M. Didi B. · 2e
Office Medewerker

7 mnd · ...

Bahh...dit is nou Nederland op z'n best. Onmenselijke tafereelen. Ik hoop dat je zo snel mogelijk wordt geholpen.

Interessant · 2 | Reageren



Fabian Weergang · 1e
Huis-loze mensen faciliteren om (samen met professionals) tiny houses t...

7 mnd · ...

Hongerstaking vanwege wat? Je clash met de universiteit?

Interessant | Reageren · 3 reacties

Vorige reacties bekijken



M. Didi B. · 2e
Office Medewerker

(bijgewerkt) 7 mnd · ...

[Fabian Weergang](#) , volg de eerdere bijdragen die zijn geplaatst.

Interessant · 1 | Reageren



Berichten

