

Van: M. <[REDACTED]@mail.com>

Verzonden: vrijdag 14 november 2025 15:20

Aan: bestuurs sociaal <[REDACTED]@rechtsteden.nl>; absherco <[REDACTED]@rechtsteden.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@rechtsteden.nl>; contractmanagement
<[REDACTED]@rechtsteden.nl>; bestuurs sociaal <[REDACTED]@rechtsteden.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>; griffie [REDACTED] <[REDACTED]@sliedrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@zwijndrecht.nl>; griffie [REDACTED] <[REDACTED]@alblasterdam.nl>; griffie
[REDACTED] <[REDACTED]@papendrecht.nl>; griffie [REDACTED] <[REDACTED]@giessendam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@h-i-ambacht.nl>; Franssen, TJA ([REDACTED])
<[REDACTED]@rechtsteden.nl>; Benschop, CC van ([REDACTED]) <[REDACTED]@dordrecht.nl>; Kruijff,
W van der (Wim) <[REDACTED]@dordrecht.nl>; [REDACTED]@kcmsurvey.com;
[REDACTED] <[REDACTED]@rechtsteden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>;
[REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rechtsteden.nl>;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
i.e. [REDACTED]@tweedekamer.nl; f. [REDACTED]@tweedekamer.nl; s. [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl;
[REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; [REDACTED]@tweedekamer.nl; Maanen, DJ
van ([REDACTED]) <[REDACTED]@rechtsteden.nl>

Onderwerp: Mensenrechten Schendingen TOESLAGENSCHANDAAL 2.0

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

T.a.v. het Dagelijks Bestuur GR Sociaal / Sociale Dienst Drechtsteden
Postbus 619
3300 AP Dordrecht ([REDACTED])

&

Overige (Ter kennisgeving)

Betreft: *bezwaar tegen besluit 23-10-2025 (EIGEN VERZONNEN WETGEVING Artikel
35. Participatiewet van 6 maanden)*

Inleiding

Hierbij maak ik tijdig bezwaar tegen uw besluit van 23 oktober 2025, waarin u mijn aanvraag
bijzondere bijstand voor rechtsbijstand gedeeltelijk toekent en gedeeltelijk afwijst op grond van een
door u gehanteerde "6-maandenregel".

Dit besluit is onrechtmatig, onzorgvuldig, willekeurig en in strijd met nationaal en internationaal
recht, waaronder het EVRM.

Kern van het bezwaar

Geen wettelijke grondslag voor '6-maandenregel'

In de Participatiewet bestaat geen enkele bepaling die het weigeren van bijzondere bijstand toestaat omdat een nota ouder zou zijn dan 6 maanden. Uw verwijzing daarnaar is dus rechtens onjuist.

Het besluit is daarmee in strijd met:

- Artikel 35 Participatiewet (geen termijn of vervalregel opgenomen)
- Artikel 3:2 Awb (zorgvuldige besluitvorming)
- Artikel 3:4 lid 2 Awb (evenredigheid; verbod op onevenredige benadeling)

U kunt beleid vaststellen, maar beleid mag niet in de plaats komen van een wettelijke grondslag, en mag uitsluitend worden toegepast met ruimte voor individuele afweging.

Geen individuele belangenafweging – terwijl u mijn omstandigheden wél kende

Daarnaast wijs ik u erop dat u volledig heeft nagelaten een individuele belangenafweging toe te passen, zoals verplicht op grond van:

- artikel 3:4 lid 2 Awb (evenredigheidsbeginsel)
- artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding)
- jurisprudentie CRvB inzake toepassing van gemeentelijk beleid

U wist of had moeten weten dat:

1. Ik gedetineerd ben geweest,
2. ik dakloos ben geraakt,
3. ik in acute financiële en juridische nood verkeerde,
4. ik feitelijk volledig afhankelijk ben van de bijzondere bijstand voor toegang tot rechtsbijstand,
5. de vertragingen en problemen buiten mijn macht lagen.

Deze omstandigheden behoren zwaarwegend te worden meegewogen.

Uw besluit is genomen zonder enig onderzoek, zonder vragen en zonder belangenafweging, hetgeen de beslissing onrechtmatig maakt.

Onjuiste toetsing: bij aanvragen bijzondere bijstand geldt niet de factuurdatum, maar de datum van ontvangst (CRvB-jurisprudentie)

Uw toepassing van de "6-maandenregel" is bovendien feitelijk en juridisch onjuist, omdat u uitgaat van de datum van de nota.

Dat is niet het juiste toetsingsmoment.

Volgens vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) geldt bij aanvragen voor bijzondere bijstand: "dat de relevante datum niet de factuurdatum is, maar de datum waarop de

kosten voor betrokkene zijn ontstaan (bijv. datum ontvangst, datum verplichting, datum betaling), óf de datum waarop de noodzaak zich daadwerkelijk heeft voorgedaan."

Dit is logisch: een factuur kan maanden eerder zijn opgesteld, maar de betrokkene kan deze pas veel later ontvangen, zeker bij omstandigheden zoals:

- detentie
- dakloosheid
- adresproblemen
- schuldenbewind
- administratieve achterstanden
- leven onder bestaansonzekerheid

De Sociale Dienst wist van mijn situatie, maar koos er bewust voor tóch een strikte, onjuiste interpretatie te hanteren.

Hierdoor is het besluit in strijd met:

- het materiële bijstandsrecht
- de Awb-beginselen van zorgvuldigheid en evenredigheid
- het EVRM (art. 6 & art. 14)
- de CRvB-criteria voor toerekening van kostenmomenten

De door u gebruikte "datum van de nota" is dus geen wettelijk criterium en kan geen dragende grond zijn voor afwijzing.

Uw besluit is daardoor per definitie onhoudbaar

Omdat:

- u onjuist beleid toepast (uit eigen duim gezogen wetgeving),
- u zich baseert op een onjuiste datum,
- u geen enkele individuele afweging heeft gemaakt of mij te horen om meer info in te winnen,
- u essentiële feiten (detentie, dakloosheid, ontbreken van adres, ontbreken van financiële middelen) buiten beschouwing heeft gelaten,
- en u juridische en materiële onjuistheden heeft gebruikt ter motivering,

moet het besluit herroepen worden.

Sociale Dienst Drechtsteden heeft zelf structureel extreme overschrijdingen veroorzaakt

U verwijt mij dat een nota 'ouder dan 6 maanden' is, terwijl de Sociale Dienst Drechtsteden zelf bij drie eerdere aanvragen meer dan één jaar (!!) te laat heeft uitbetaald geen excuus geen vergoeding niks. Als u het zo bont wilt maken, dan gaan we even de advocaat erbij helpen zodat de adv die ook

Het kan niet zo zijn dat de overheid zelf ruim een jaar overschrijdt zonder gevolgen, maar mij wel een fictieve 6 maanden beleids termijn tegenwerpt. De rechtspraak heeft reeds eerder de overheid hierbij op de vingers getikt, wilt u dat het nogmaals gebeurt : [REDACTED]

- Artikel 1 Grondwet
- Artikel 14 EVRM (verbod op willekeurige discriminatie)
- Artikel 6 EVRM (fair procedure)
- Artikel 17 EVRM (verbod op machtsmisbruik)

Schending EVRM – toegang tot rechtsbijstand

- recht op effectieve toegang tot de rechter
- recht op rechtsbijstand
- recht op een eerlijk proces

Misbruik van bevoegdheid

Persoonlijke aansprakelijkstelling

- onrechtmatige besluitvorming
- schending van het EVRM
- nalatigheid en termijnoverschrijding
- belemmering van toegang tot de rechter

- Artikel 6:162 BW (onrechtmatige daad)

- Artikel 1:1 lid 2 Awb (toerekening aan ambtenaar in functie)

Voorbehoud aangifte, civiele procedure en tuchtrecht

Indien het besluit niet onmiddellijk wordt herroepen, zal ik:

1. Aangifte doen wegens ambtsmisbruik, onrechtmatige belemmering van mijn rechten.
2. Een civiele procedure starten wegens schade door onrechtmatig overheidshandelen.
3. Een handavings- en klachtprocedure opstarten bij:
 - de Nationale Ombudsman
 - het College voor de Rechten van de Mens
 - de gemeenteraad (art. 179 Gemeentewet – bestuurlijke verantwoordelijkheid)

Dit bezwaar is tevens formele ingebrekestelling gelang de spoed.

Negatieve nieuwsartikelen en rechterlijke uitspraken over handelen SDD

Daarnaast wijs ik erop dat er in de afgelopen periode meerdere nieuwsartikelen en rechterlijke uitspraken zijn verschenen waarin het handelen van de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) kritisch, onzorgvuldig of in strijd met de wet werd bevonden.

Deze publicaties en uitspraken waarvan ik de concrete stukken als bijlage zal toevoegen bevestigen een patroon van structurele fouten, waaronder:

- onrechtmatige beslissingen,
- schending van zorgvuldigheidsnormen,
- onredelijke of niet-wettelijke beleidsmatige drempels,
- onterecht afwijzen van aanvragen voor bijzondere bijstand,
- tekortschietende dienstverlening richting kwetsbare burgers.

Het bestaan van deze artikelen en uitspraken is van belang omdat zij aantonen dat de SDD:

1. Reeds eerder is aangesproken op vergelijkbaar handelen;
2. Structureel tekortschiet in het naleven van wettelijke kaders en beginselen van behoorlijk bestuur;
3. Zich onvoldoende houdt aan de vereisten van:
 - Artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding),
 - Artikel 3:4 Awb (evenredigheid),
 - Artikel 4:84 Awb (maatwerkdwang bij beleidstoepassing),

- en het EVRM (toegang tot recht en fair trial).

Daarmee vormt de onderhavige afwijzing geen op zichzelf staand incident, maar past deze in een breder, door externe bronnen bevestigd patroon van onrechtmatig en onzorgvuldig handelen door de SDD.

In bestuursrechtelijke zin betekent dit dat:

- uw besluit extra kritisch moet worden getoetst,
- uw beleid niet klakkeloos kan worden toegepast,
- en dat u verhoogde zorgvuldigheid dient te betrachten bij burgers die al eerder door dezelfde dienst zijn benadeeld.

Het nalaten daarvan maakt het bestreden besluit niet alleen materieel onjuist, maar ook procedureel ondeugdelijk, aangezien het ten onrechte voorbijgaat aan de relevante context van eerdere publieke en juridische kritiek op uw handelen.

Verzoek

Ik verzoek u om:

1. Het besluit te herroepen.
2. De volledige bijzondere bijstand toe te kennen (de twee nota's).
3. Een schriftelijke excusesbrief voor de foutieve en onrechtmatige beslissing.
4. Een schadevergoeding wegens vertraging en schending van rechten.

Slot

Gezien de ernst van de overtredingen, de structurele onzorgvuldigheid en de schending van zowel nationale als internationale rechtsnormen, verwacht ik dat u dit besluit binnen 5 dagen na dagtekening van dit bezwaarschrift volledig en correct herstelt.

Indien u dit nalaat, zal ik zonder enige terughoudendheid gebruikmaken van alle beschikbare juridische en maatschappelijke middelen om deze kwestie voorgoed recht te zetten. Dit omvat onder meer:

- het inschakelen van de media om de gang van zaken publiekelijk aan de orde te stellen;
- het aanhangig maken van procedures bij de bestuursrechter, voorzieningenrechter en civiele rechter;
- het onder ede laten horen van alle betrokken ambtenaren, inclusief leidinggevend en beleidsverantwoordelijken;
- het persoonlijk aansprakelijk stellen van iedere betrokkene die door handelen of nalaten heeft bijgedragen aan deze onrechtmatigheid;
- het vorderen van schadevergoeding voor alle directe en indirecte schade.

Laat er geen misverstand over bestaan: ik zal dit tot het uiterste doorzetten, tot iedere verantwoordelijke ambtenaar en iedere verantwoordelijke functionaris op correcte wijze ter verantwoording is geroepen.

Niemand wordt ontzien wanneer het gaat om het herstellen van onrecht, het afdwingen van rechtsstatelijke normen en het beschermen van fundamentele rechten.

Hoogachtend,

■ [REDACTED]