

Aan: Gemeente Hardinxveld-Giessendam
t.a.v. de heer xxx
cc: griffie van de gemeente Hardinxveld-Giessendam

Via mailbericht aan u toegezonden

Datum: 30 oktober 2025
Betreft: Advies Visie- en beleidsplan jeugd gemeente Hardinxveld Giessendam

Geachte heer xxx,

Dank voor de toegezonden adviesaanvraag van 10 oktober jl. op het Visie- en Beleidsplan jeugd inclusief de toegezonden 'Verordening van de raad van de gemeente Hardinxveld-Giessendam houdende bepalingen over Jeugdhulp Verordening jeugdhulp'.

Twee lijvige documenten waarbij naar onze mening de Verordening de vertaling zou moeten zijn van het Visie- en Beleidsplan jeugd. Althans zo hebben wij het geïnterpreteerd.

Alvorens tot inhoudelijke behandeling over te gaan zijn er twee algemene adviezen die wij u willen meegeven:

- Laat de documenten nog eens goed door een spellingcontrole halen of controleren door een medewerker die taal- en spelfouten uit de teksten opspoort en aanpast. Dit is een instantie als de uwe soms onwaardig;
- De visie op jeugd wordt nu sterk gekoppeld aan het Sociaal Team. Naar onze mening zijn er nog diverse andere organisaties die eveneens de expertise, draagvlak en netwerk hebben om de problematiek van de jeugd te signaleren en als aanspreekpunt kunnen fungeren. Wij geven u in ernstige overweging de uitwerking van de visie en het beleidsplan op een zo breed mogelijke wijze te implementeren.

Onderstaand onze opmerkingen/aanvullingen/welgemeende adviezen op de Verordening, waarbij de volgorde van de artikelen is aangehouden.

Artikel 3

De jeugdhulpaanbieder heeft een zeer belangrijke rol in de toewijzing van jeugdhulp. In feite bepaald zij/hij of jeugdhulp nodig is. Dat is een zware verantwoordelijkheid. Onze zorg gaat uit naar de beoordelingscriteria die de jeugdhulpaanbieder tot haar/zijn beschikking krijgt. Het beoordelen van de draagkracht/draaglast die ouders/verzorgers kunnen dragen voor de zorg van hun dierbaren is geen sinecure.

Ons advies hierin is om te allen tijde met een tweede paar ogen de beoordeling/toekenning van zorg te borgen.

Artikel 4 lid 5 en 7

Om maar met de deur in huis te vallen vinden wij de termijnen waarin het college¹ een besluit neemt over een aanvraag, zelfs bij een spoedeisend karakter, buiten elke proportie. Ervan uitgaande dat een hulpvraag veelal al een drempel is, en veelal tot een laatste moment wordt uitgesteld zijn termijnen van respectievelijk 10 en 4 weken niet meer van deze tijd. Wij verwijzen u naar het proces voor aanvraag van een WMO-voorziening, onlangs ook door ons geadviseerd, zodanig is vereenvoudigd dat snelle besluitvorming mogelijk is.

Ons advies is daarom dan ook om het proces om tot besluitvorming te komen aanzienlijk te vereenvoudigen en termijnen te hanteren van maximaal respectievelijk 4 weken bij reguliere aanvragen en 2 weken bij spoedaanvragen.

¹ Welke functionaris heeft hier de gedelegeerde bevoegdheid om namens het college besluiten etc. te nemen?

Artikel 5 lid d

Wij juichen de sensitiviteit in de bepaling van de aangewezen vorm van jeugdhulp toe. Dit houdt echter ook in dat in het aannamebeleid van Sociaal Team/gemeente/hulpverlening ook sprake moet zijn van diversiteit zodat de sensitiviteit ook in de praktijk realiseerbaar is.

Zijn er aanwijzingen dat die diversiteit ook in voldoende mate beschikbaar is?

Artikel 9 lid 5

Wij begrijpen dat een toegekende voorziening passend bij de situatie moet zijn. Ook dat er gekeken moet worden naar beschikbare middelen (€'s), maar nu alleen de Euro's bepalend te laten zijn of een toegekende voorziening adequaat is, gaat ons te ver.

Naar onze mening mag er ook wel degelijk naar de kwaliteit van de toegekende voorziening worden gekeken, en dat hoeft niet per se altijd de goedkoopste te zijn.

Ons advies is om in dit artikel ook de kwaliteit een toetsingscriterium te laten zijn voor wat betreft de term 'adequaat'.

In ditzelfde artikel wordt gesproken over 'tijdig beschikbaar'. Zonder dat daar een maximale termijn aan wordt gekoppeld. In verbinding met bovenstaande zou het zomaar kunnen zijn, tenminste zo lezen wij het, dat adequaat beschikbare zorg die direct beschikbaar is het af moet leggen tegen zorg die pas over een paar weken beschikbaar komt, maar waar een gunstiger prijskaartje aan hangt.

Dat vinden wij lastig.

Artikel 10 lid 2

Een eenvoudige vraag: wie of wat bepaalt of de draaglast/draagkracht in balans is? En wat zijn de criteria daarvoor?

Ons advies zorg voor duidelijkheid in dit artikel.

Artikel 10 lid 5

Ook hier de simpele vraag wie of wat bepaalt of/wat voldoende draaglast/draagkracht is en wat ouders dan zouden moeten/kunnen inleveren?

Wij vinden dit artikel wel erg ver gaan. Verminderen van betaalde arbeid? Verminderen van maatschappelijke activiteiten? Duidt dit niet erg op vereenzaming en ongewenste uitsluiting van de maatschappij?

Ons advies kijk nog eens met een andere bril naar dit artikel waarbij de effecten van de voorgestelde maatregelen eens tegen het licht worden gehouden.

Artikel 28 lid 3 sub d

De al eerder gemaakte opmerking over de afweging welzijn versus kosten.

Naar onze mening staat welzijn voorop en niet per se de beschikbaar middelen.

Artikel 28 lid 5 sub a en lid 6 en 7

Het betreft hier de leeftijdsgrens van 18 jaar. De Verordening lijkt niet de mogelijkheid te bieden voor verlengde jeugdhulp. Het is ons bekend dat dat voortvloeit uit de landelijke discussie over 18+/18-

Het zal u ook bekend zijn dat er flink wordt geworsteld met deze wettelijke regeling en het leeftijdsonderscheid.

Onze vraag is of de mogelijkheid bestaat om in deze Verordening met enige zorg naar deze leeftijdsgroep te kijken en te bezien of er wellicht mogelijkheden zijn om de leeftijdsovergang minder 'hard' te laten zijn.

Artikel 32

Wij zijn voorstander voor een evaluatie eens per twee jaar.

Wij willen benadrukken dat de zorg voor jeugd een hoge prioriteit zou moeten krijgen in uitwerking, evaluatie, monitoring en inzet van middelen. Het kan in onze ogen niet zo zijn dat wachtlijsten verder oplopen, de beschikbare middelen niet efficiënt worden ingezet terwijl deze doelgroep in een tijd leeft die niet mals is en waar ouders/verzorgers te maken krijgen met een uitermate snel veranderende maatschappij waarin het sowieso lastig is om aangehaakt te blijven.

De uitgebreidheid van de Verordening, de gemaakte uitzonderingen, de beleidstechnisch ingewikkeldheid ervan lijkt opnieuw niet bij te dragen aan noodzakelijke en snel beschikbare zorg voor deze doelgroep.

Een hartenkreet: maak het verlenen van zorg aan de jeugd niet nodeloos ingewikkeld.

Bedenk daarbij: hoe zou u reageren als u met dergelijke regelgeving te maken krijgt?

Nogmaals dank voor de adviesaanvraag en wensen u veel succes in de nadere uitwerking van de Verordening. Wij zijn van harte bereid ook in een later stadium verder met u mee te denken en/of uw vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet, namens het Platform Sociaal Domein Hardinxveld-Giessendam

Jacques van de Minkelis
Voorzitter