

Van: [redacted]@post.com <[redacted]@post.com>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 19:21

Aan: [redacted] <[redacted]@dordrecht.nl>; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@expertisecentrumspoon.nl; [redacted]@expertisecentrumspoon.nl;
[redacted]@expertisecentrumspoon.nl; [redacted]@mrwn.nl; [redacted]
<[redacted]@cansteinadvocatuur.nl>; [redacted] <[redacted]@dordrecht.nl>; griffie Sliedrecht
<[redacted]@sliedrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@zwijndrecht.nl>; griffie Alblasserdam
<[redacted]@alblasserdam.nl>; griffie [redacted] <[redacted]@papendrecht.nl>; griffie Hardinxveld-
[redacted] <[redacted]@hardinxveld-giessendam.nl>; [redacted] <[redacted]@h-i-ambacht.nl>;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl

CC: [redacted] <[redacted]@mail.com>

Onderwerp: Re: [redacted]-verzoek, kenmerk: 2025-0091467

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Aan:

Gemeentesecretaris [redacted]

College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente Dordrecht

Postbus 8

3300 AA Dordrecht

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen [redacted]-besluit d.d. 23 oktober 2025 (kenmerk: 2025-0091467)

1. Inleiding en bezwaargronden

Ondergetekende, [redacted], onderzoeksjournalist te Dordrecht, dient hierbij formeel bezwaar in tegen uw besluit van 23 oktober 2025, kenmerk 2025-0091467, inzake mijn [redacted]-verzoek d.d. 5 september 2025.

Het besluit is onrechtmatig, ondeugdelijk gemotiveerd, buiten de wettelijke termijn genomen en is in strijd met de fundamentele uitgangspunten van de Wet open overheid ([redacted]), het recht op toegang tot informatie (artikel 10 EVRM) en de openbaarheidsplicht van de overheid (artikel 110 Grondwet).

2. Termijnoverschrijding

Op grond van artikel 4.4 lid 1 van de [REDACTED] dient een bestuursorgaan binnen **vier weken** te beslissen op een [REDACTED]-verzoek, met éénmalige verlenging van twee weken. Mijn verzoek is ontvangen op **5 september 2025**; uw besluit volgde pas op **23 oktober 2025**, ruim **zes weken later**. Deze termijnoverschrijding is onrechtmatig en ondermijnt de tijdige toegang tot publieke informatie, waarbij dit besluit in minder dan 4 weken zelfs genomen kon worden.

3. Onjuiste en ongeloofwaardige motivering

U stelt dat de gevraagde informatie reeds openbaar is en dat er geen aanvullende documenten zijn aangetroffen. Dit is:

- **feitelijk onjuist**: ik beschik over **interne gelekte gesprekken, e-mails en notulen** die aantonen dat er wél communicatie heeft plaatsgevonden tussen de gemeente, wethouders, ambtenaren en het ROC [REDACTED] College over stagediscriminatie en andere misstanden;
- **onvolledig gemotiveerd**: u verwijst slechts naar “vier brieven” zonder datum, link, openbaarmakingswijze of vindplaats, waarmee u niet voldoet aan artikel 4.7 [REDACTED] en artikel 3:46 Awb;
- **in strijd met de feiten**: uit eerdere openbare uitspraken van studenten, interne klokkenluiders, nieuwsberichten en gemeentelijke debatten blijkt dat de problematiek breed bekend was – óók bij het gemeentebestuur en de burgemeester.

Het is niet geloofwaardig dat er geen enkele vorm van bestuurlijke notitie, overlegverslag, mail- of WhatsApp-uitwisseling over dit onderwerp zou bestaan. De gemeente onderhoudt structurele contacten met het ROC, en stagediscriminatie is in 2023–2025 meerdere keren publiekelijk geagendeerd.

4. Doofpotmechanismen en bestuurlijke obstructie

Er zijn concrete aanwijzingen dat uw college en de voormalige burgemeester bewust hebben getracht deze problematiek onder het tapijt te schuiven. Mijn journalistieke onderzoek toont aan dat de voormalige burgemeester reeds **in 2024** werd geïnformeerd over stagediscriminatie bij het ROC [REDACTED] College. Desondanks zijn klachten structureel genegeerd en melders tegengewerkt.

Het nu beweren dat “alles reeds openbaar” is, vormt een ernstige ondermijning van de **essentie van de [REDACTED] transparantie, controleerbaarheid en open bestuur**.

5. Schending fundamentele rechten

Uw handelwijze vormt een schending van:

- **artikel 10 EVRM** – recht op toegang tot publieke informatie, in het bijzonder voor journalisten;
- **artikel 110 Grondwet** – verplichting tot openbaarheid van bestuur;

- **de [REDACTED] zelf** – artikel 2.1 (openbaarheid als uitgangspunt) en artikel 4.2 (zorgvuldige behandeling en volledige inventarisatie).

Als onderzoeksjournalist heb ik een verzaamd maatschappelijk belang bij toegang tot bestuurlijke informatie. Uw weigering verstoort die journalistieke functie.

Voornemen tot persoonlijke aansprakelijkstelling

Gezien de ernst van de nalatigheid en de gevolgen voor studenten, melders en mijn journalistiek werk, behoud ik mij het recht voor om de voormalige burgemeester als u van Dordrecht persoonlijk aansprakelijk te stellen voor:

- Plichtsverzuim;
- Schending van artikel 2.1 en 4.2 [REDACTED] (plicht tot actieve en zorgvuldige openbaarmaking);
- En het moedwillig frustreren van mijn recht op toegang tot bestuurlijke informatie conform artikel 10 EVRM.

Daarnaast volgt er dat u of derde geprobeerd informatie te blokkeren of te vernietigen, zal ik aangifte overwegen van obstructie van de waarheid en misbruik van bevoegdheden, conform artikel 361 Wetboek van Strafrecht (ambtsmisdrijf).

Kritische beschouwing en gevolgen

Deze gemeentelijke reactie stuit op kritiek. Allereerst negeert zij de signalen dat er mogelijk wél méér documenten zijn. Medewerkers wijzen erop dat er naar verluidt interne e-mails, memo's en WhatsApp-gesprekken bestaan waarin de kwestie (nog) onbesproken of onofficieel blijft. Zulke "gelekte" berichten zouden erop duiden dat niet álles echt openbaar is, ondanks de bewering van de gemeente.

Ten tweede is de timing problematisch. De urgentie werd in juli 2025 voorgelegd aan het gemeentebestuur (zoals de datering van de brandbrief aangeeft), maar de formele beantwoording van het [REDACTED]-verzoek kwam pas eind oktober 2025. Dit is volgens critici onnodig traag, temeer omdat mogelijke slachtoffers dus maanden met onzekerheid bleven zitten. Door nu te stellen dat *alles* al openbaar is, lijkt het vertrouwen ondermijnd: het stadsbestuur laat het bewijs buiten beschouwing dat er ernstige misstanden zijn gemeld (een "cultuur van angst") en verplaatst de discussie naar het formele openbaarheidstraject. In plaats van eerlijk toe te geven welke stappen zijn gezet – of juist welke niet – blijft de gemeente in haar eigen frame van zaken hangen.

Ik heb in de afgelopen jaren meerdere gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de gemeente Dordrecht, waarin op indringende en intimiderende wijze is geprobeerd mij te ontmoedigen om als onderzoeksjournalist actief te blijven in en rond de gemeenteraad. Daarbij is onder meer gezegd dat mijn regelmatige aanwezigheid in de raadzaal "onwenselijk" of "storend" werd gevonden, en dat het "ongezond" is als één persoon "zich zo vastbijt in een politiek dossier".

Er is zelfs letterlijk geopperd dat mijn werk als onderzoeksjournalist **"een risico vormt voor de bestuurlijke rust"** binnen de gemeente. Ik beschouw deze uitspraken als **inmenging in mijn journalistieke vrijheid**, een vorm van **machtsmisbruik en repressie**, en een **onderliggende verklaring**

voor de tegenwerking die ik ervaar in dit [REDACTED]-verzoek. Dit heeft u (Gemeentesecretaris [REDACTED]) zelf in aanwezig van [REDACTED] [REDACTED] uitgesproken in het mij bijzijn. Als u dit bent vergeten, dan ik kan een uitsnede van het gesprek aan u toezenden.

Deze pogingen om mij monddood te maken zijn niet alleen moreel laakbaar, maar ook in strijd met:

- **Artikel 10 EVRM** (vrijheid van meningsuiting, inclusief toegang tot informatie voor journalisten),
- **de Grondwet**, artikel 7 (vrijheid van drukpers),
- en de beginselen van behoorlijk bestuur (met name het verbod op machtsmisbruik en intimidatie).

Gecombineerd met de weigering van openbaarheid en de gebrekkige besluitvorming, ontstaat het beeld van een bestuurscultuur waarin transparantie actief wordt onderdrukt, en waarin kritische journalistiek **bewust wordt gefrustreerd en gecriminaliseerd**.

6. Verzoek tot herziening en actie

Ik verzoek u om:

1. Uw besluit van 23 oktober 2025 **te herroepen**;
2. Een **volledige herbeoordeling en herinventarisatie** uit te voeren van alle relevante documenten, met inbegrip van WhatsApp-/SMS-/e-mailverkeer, bestuurlijke memo's en klachtenrapportages;
3. De **volledige interne en externe bestuurlijke communicatie met betrekking tot stagediscriminatie bij ROC [REDACTED] College vanaf 2021 openbaar te maken**;
4. De **proceskosten** voor het opstellen van dit bezwaarschrift te vergoeden conform artikel 7:15 Awb;
5. Deze herbeoordeling uit te voeren binnen de wettelijk gestelde termijn.

7. Slotopmerking

Het besluit zoals nu genomen miskent de ernst van de situatie en lijkt een bewuste poging om misstanden weg te moffelen. Dit is bestuurlijk onaanvaardbaar. Ik zal, indien nodig, mijn rechten langs bestuursrechterlijke en journalistieke weg kracht bijzetten. **Openbaarheid is geen gunst het is een plicht.**

Hoogachtend,

Namens [REDACTED] [REDACTED]

Sent: Wednesday, October 22, 2025 at 5:15 PM

From: [REDACTED]@dordrecht.nl

To: [REDACTED]@mail.com

Subject: [REDACTED]-verzoek, kenmerk: 2025-0091467

Geachte [REDACTED],

Als bijlage zend ik u de reactie op uw [REDACTED]-verzoek met kenmerk 2025-0091467.

Hiermee sluit ik dit dossier met zaaknr. 2025-0091467 af.

Met vriendelijke groet,

Contactpersoon Wet open overheid ([REDACTED])

[REDACTED]

[REDACTED]

Postadres: Postbus 8 3300 AA DORDRECHT

Per email: @mail.com

Gemeente Dordrecht



T 14078

E @dordrecht.nl
www.dordrecht.nl

Datum 23 oktober 2025

Ons kenmerk 2025-0091467

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Betreft -verzoek

Contactpersoon



Geachte ,

U heeft een -verzoek ingediend. Dit -verzoek is ingeboekt onder het zaaknummer: 2025-0091467. Wij hebben uw verzoek op 5 september 2025 ontvangen.

U heeft het volgende verzoek om informatie ingediend:

1. Alle documenten, rapporten, klachten, signalen en onderzoeken die bij de gemeente Dordrecht bekend zijn en betrekking hebben op stagediscriminatie binnen het ROC   College, ongeacht de datum van ontvangst.
2. Alle meldingen, klachten of signalen die de gemeente Dordrecht (of aan de gemeente gelieerde instanties) heeft ontvangen met betrekking tot het ROC   College, ook indien deze niet expliciet onder stagediscriminatie vallen, maar wel relevant zijn voor de maatschappelijke positie en rol van dit ROC.
3. Interne memo's, verslagen, correspondentie (intern en extern) en bestuurlijke overleggen waarin bovenstaande onderwerpen aan de orde zijn gekomen.
4. Whatsapp - sms email gesprekken tussen de wethouders (nieuwe wethouders als nieuwe wethouders) burgemeester (ouder burgemeester als de nieuwe burgemeester) ambtenaren en CvB van    College (vanaf 2021 t/m 2025)

Juridisch kader -verzoek

Wij kwalificeren uw aanvraag als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: ). Het uitgangspunt van de  is het publieke belang van openbaarheid van informatie. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de , kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een -verzoek is een verzoek om informatie die nog niet openbaar is, openbaar te maken.



Ons kenmerk 2025-0091467

Betreft [REDACTED]-verzoek

Ingevolge het bepaalde in het zevende lid van voornoemd artikel, wordt een verzoek om informatie ingewilligd. Echter, wanneer de artikelen 5.1 en 5.2 van deze wet een weigering tot openbaarmaking rechtvaardigen, kan een verzoek worden geweigerd.

De [REDACTED] verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot documenten of overzichten, indien de informatie niet in bestaande documenten is opgenomen.

Inventarisatie gevraagde documenten

Wij hebben de volgende documenten geïnventariseerd.

Reeds openbare documenten

De door u gevraagde documenten met betrekking tot stagediscriminatie binnen het ROC [REDACTED] College zijn al openbaar en vallen niet onder de reikwijdte van de [REDACTED]. Naar aanleiding van uw verzoek is intern aanvullend nagegaan of er nog andere documenten beschikbaar zijn die de door u gevraagde informatie bevatten. Daarbij zijn geen aanvullende documenten aangetroffen die specifiek zien op stagediscriminatie binnen het ROC [REDACTED] College op uw verzoek. Wij beschikken derhalve niet over aanvullende documenten met betrekking tot de door u gevraagde informatie die nog niet openbaar zijn.

Openbaarmaking van de documenten heeft plaatsgevonden via de in onderstaande inventarisatie opgenomen informatiekanalen:

1. [Eerste brief met oproep tot ingrijpen bij \[REDACTED\]](#).
2. [Brief \[REDACTED\] als reactie op oproep.](#)
3. [Tweede – iets uitgebreidere – brief met oproep tot ingrijpen bij \[REDACTED\]](#).
4. [\[REDACTED\]-verzoek.](#)

Beslissing op uw verzoek

Op grond van het voorgaande beslissen wij dat op uw [REDACTED]-verzoek de Wet open overheid niet van toepassing is, omdat de gevraagde informatie al openbaar is. Tegen het antwoord op een informatieverzoek kunt u geen rechtsmiddelen aanwenden.

M.

[REDACTED]
Gemeentesecretaris