



Aan: College van Burgemeester en Wethouders Hardinxveld-Giessendam.  
T.a.v. De Gemeenteraad  
Van: Fractie PvdA  
Datum: 4 oktober 2023  
Betreft: Artikel 12 RVO schriftelijk vervolgvragen m.b.t. de kennisgeving ontwerpbestemmingsplan "IJzergieterij 2023" en Besluit M.e.r. beoordeling.

Geacht College,

Naar aanleiding van uw beantwoording op onze Artikel 12 RvO vragen van 24 augustus 2023 inzake bestemmingsplan 'IJzergieterij' hebben wij nog vragen. De beantwoording is gedateerd op 10 september 2023 en wij hebben deze mail pas op 4 oktober 2023 ontvangen. Dit is opmerkelijk te noemen.

Voor wat betreft de beantwoording van vraag 1 deelt u de mening niet dat het bestemmingsplan zelf een fundamenteel gebrek bevatte. En er in de ogen van de Raad van State sprake was van een vormfout in de procedure.

Hieronder zal ik in cursief punt 7. en punt 8. citeren wat in de conclusie van de uitspraak staat.

*Conclusie*

7.

*Gelet op het voorgaande is het besluit van de raad van 21 januari 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "IJzergieterij" in strijd met de artikelen 7.16 en volgende van de Wet milieubeheer. Dat besluit moet daarom vernietigd. Dit geldt ook voor het besluit van 27 mei 2021 waarbij het bestemmingsplan is vastgesteld.*

8.

*Dit betekent dat het beroep van (appellant sub 2) en anderen gegrond is. De afdeling komt, gelet op de aard van het gebrek, niet toe aan bespreking van de overige beroepsgronden die (appellant sub 2) en anderen over het plan naar voren hebben gebracht.*

*Omdat de vernietiging ziet op een fundamenteel gebrek van het besluit tot vaststelling van het plan, bestaat aanleiding om ook het beroep van (appellant sub 1) gegrond te verklaren. Gelet daarop worden de beroepsgronden evenmin nader besproken.*

Bij de beantwoording van vraag 1. Zegt u als college dat u de mening niet deelt dat het bestemmingsplan zelf een ernstig fundamenteel gebrek bevatte.

Vraag 1.

Begrijpen wij nu goed, dat u als college het niet eens bent met de uitspraak en de conclusie van de afdeling bestuursrecht van Raad van State ?

Vraag 2.

Bent u met ons eens dat in de uitspraak staat vermeld dat de afdeling gelet op de aard van het gebrek, de afdeling niet toe is gekomen aan bespreking van de overige beroepsgronden?

Vraag 3.

Wilt u nader toelichten waarom u van mening bent dat slechts een vormfout in de procedure aanleiding zou zijn voor de afdeling rechtsspraak van Raad van State om de overige beroepsgronden verder maar niet te bespreken terwijl de Raad van State – zoals in de conclusie onder punt 8 van de uitspraak staat vermeld - spreekt over een fundamenteel gebrek in het bestemmingsplan?

Met vriendelijke groet,  
namens de PvdA-fractie, Gert Maas