

Van: [redacted]@post.com <[redacted]@post.com>

Verzonden: zondag 21 september 2025 16:08

Aan: [redacted] <[redacted]@dordrecht.nl>; griffie Sliedrecht <[redacted]@sliedrecht.nl>;
[redacted] <[redacted]@zwijndrecht.nl>; griffie [redacted] <[redacted]@alblasserdam.nl>; griffie
[redacted] <[redacted]@papendrecht.nl>; griffie [redacted] <[redacted]@giessendam.nl>; [redacted] <[redacted]@h-i-ambacht.nl>; [redacted]@advocatenorde.nl
CC: [redacted] <[redacted]@izi-solutions.com>; [redacted]@law.eur.nl; [redacted]@controlealtdelete.nl;
[redacted]@amnesty.nl; [redacted]@wodc.nl; [redacted]@inspectie-jenv.nl;
[redacted]@inspectie-jenv.nl; [redacted]@mensenrechten.nl; [redacted]@mensenrechten.nl;
[redacted]@nationaleombudsman.nl; [redacted]@nationaleombudsman.nl; [redacted]@om.nl;
[redacted]@om.nl; [redacted]@om.nl; [redacted]@minjenv.nl;
[redacted]@minjenv.nl; [redacted] <[redacted]@dordrecht.nl>; griffie Sliedrecht
<[redacted]@sliedrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@zwijndrecht.nl>; griffie Alblasserdam
<[redacted]@alblasserdam.nl>; griffie [redacted] <[redacted]@papendrecht.nl>; griffie Hardinxveld-
[redacted] <[redacted]@hardinxveld-giessendam.nl>; [redacted] <[redacted]@h-i-ambacht.nl>;
[redacted]@hrw.org; [redacted]@nationaleombudsman.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl;
[redacted]@tweedekamer.nl; [redacted]@tweedekamer.nl; [redacted] <[redacted]@mail.com>;
[redacted]@jsadvocaten.nl

Onderwerp: Politiegeweld, integriteit en toezicht binnen (eenheid) Rotterdam – Dordrecht: feiten, rechtspraak en verzoek om onafhankelijk onderzoek

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Aan:

De burgemeester van Dordrecht
Het college van B&W
De gemeenteraad van Dordrecht
Postbus 8, 3300 AA Dordrecht

Betreft: Politiegeweld, integriteit en toezicht binnen (eenheid) Rotterdam – Dordrecht: feiten, rechtspraak en verzoek om onafhankelijk onderzoek Verzoekschrift Besluit

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Met deze brief vraag ik uw expliciete aandacht voor een reeks ernstige misstanden en pijnlijke uitkomsten rond politietoetreden en politie-integriteit in Dordrecht en de bredere eenheid Rotterdam. Het gaat om incidenten met vergaande impact op Dordtenaren, om herhaaldelijke rechterlijke correcties op politieversies, en om structurele signalen uit wetenschappelijke en parlementaire onderzoeken. Samen schetsen zij een zorgelijk beeld dat bestuurlijke actie en onafhankelijk onderzoek vereist.

“Zelfs in verhoren is door politie erkend dat Marokkaanse Nederlanders systematisch vaker uit het verkeer of van straat gehaald worden, met als excuus dat RTL-cijfers (2014) vaak gebruikt door [REDACTED] of CBS-statistieken zouden aantonen dat ‘zij vaker crimineel zijn’. Dit is een directe vorm van institutioneel racisme. De politie verschuilt zich achter onderzoeken om discriminatie te legitimeren, in plaats van het probleem te bestrijden.”

Belangrijkste bevindingen uit NOS-bericht (Rapport Politie & Wetenschap)

- 40% van de proactieve controles door politie was niet te rechtvaardigen.
- Ruim de helft van de mensen die staande werden gehouden, was allochtoon.
- Agenten selecteerden vaak op basis van uiterlijk, auto of stereotype beelden (“de gemiddelde boef”), waarbij vooral jongeren met een migratieachtergrond doelwit waren.
- De onderzoekers zagen dat agenten bij 7 van de 10 gecontroleerde personen uiteindelijk niets concreets vonden.
- Etnische minderheden voelden zich hierdoor **gediscrimineerd**, wat leidde tot **meer vijandigheid en afstand** tussen politie en burgers.
- Termen die agenten onderling gebruikten: “Antillianen”, “Marokkanen”, “zigeuners”, “Oostblokkers”, “kampers” en “aso’s”.
- **Rechtmatigheid vs. rechtvaardigheid**: de controles waren vaak formeel toegestaan, maar inhoudelijk niet terecht of proportioneel.

Rechters corrigeren, politiek zwijgt

Dat politiegeweld niet altijd rechtmatig is, blijkt keer op keer in de rechtszaal. Uit onderzoek, zoals gepubliceerd in het **Advocatenblad (2022)**, blijkt dat advocaten vaak verweer voeren vanwege disproportioneel of onnodig politiegeweld. Rechters erkennen geregeld dat er sprake was van een onrechtmatig optreden, soms zelfs met “doelbewust onware processen-verbaal”.

Politie weigert mondelinge klachten en aangiftes

Er bereiken mij signalen vanuit Dordrecht dat burgers die een klacht of aangifte tegen politiefunctionarissen willen doen, **geen afspraak krijgen**. Wanneer burgers vasthoudend zijn, worden zij met mankracht uit het politiebureau gezet. Dit is in strijd met de Wet politiegegevens en de plicht tot klachtenbehandeling. Burgers raken hierdoor hun fundamentele recht op toegang tot rechtspraak kwijt, juist wanneer politie zelf onderwerp van de klacht of aangifte is.

1) Lokale casuïstiek: twee schokkende voorbeelden Dordtse zaken (er zijn nog meer maar houden het bij deze twee)

a) Gezinsdrama Dordrecht (2019) – agent gebruikt dienstwapen

Op 9 september 2019 schoot een politieagent uit de eenheid Rotterdam in Dordrecht zijn twee dochters en (ex-)partner dood en pleegde daarna zelfmoord. De Rijksrecherche concludeerde dat de agent alleen handelde; uit het onderzoek bleek bovendien dat hij zijn dienstwapen heeft opgehaald en gebruikt. Dit riep – en roept – vragen op over wapenbeheer, psychische nazorg en risicobeoordeling binnen de organisatie.

b) De moord op ██████████ (mijn klasgenoot) (2010) – dader was politiemedewerker

In Dordrecht werd de 12-jarige ██████████ ontvoerd, verkracht en vermoord; haar lichaam werd in de tuin begraven. Dader was haar buurman, in dienst bij Politie Rotterdam-Rijnmond. De rechtbank Dordrecht veroordeelde hem tot 18 jaar cel en tbs; het hof Den Haag bevestigde dat (waarbij ook verkrachting bewezen werd); de Hoge Raad verwierp het cassatieberoep – de veroordeling werd definitief. Deze zaak blijft een extreem, maar glashelder integriteitssignaal.

2) Rechterlijke correcties op politieversies (eenheid Rotterdam)

a) “Verzonnen proces-verbaal” – OM niet-ontvankelijk, verdachte vrij

De rechtbank stelde vast dat twee Rotterdamse agenten een PV hadden opgemaakt dat niet strookte met camerabeelden; niet de verdachte, maar de agent deed een kopstoot uit. De rechter noemde het PV “doelbewust in strijd met de waarheid” en verklaarde het OM niet-ontvankelijk; de verdachte ging vrijuit. De betrokken agent kreeg eerder een boete voor mishandeling. Dit ondermijnt direct het fundament van ambtsedig opgemaakte PV’s.

b) Rechtbank Rotterdam over racistische uiting die níet is vastgelegd

In een recente uitspraak overwoog de rechtbank dat een (politie)verdachte zijn rechtsplicht schond door de term “kutneger” niet in het proces-verbaal op te nemen. Het onderstreept hoe het weglaten van cruciale, belastende context de waarheidsvinding schaadt en tot tuchtrechtelijke of strafrechtelijke vragen kan leiden.

3) Structurele cijfers: doden “onder verantwoordelijkheid van wetshandhavers”

Controle Alt Delete (CAD) documenteert sinds 2016 fatale incidenten bij/na aanhoudingen of in politiecel/vervoer. Voor 2016–2024 registreerde CAD zeker 121 overlijdens. In slechts 6 zaken zijn agenten vervolgd; 2 zaken leidden tot een veroordeling (taakstraffen), 3 tot vrijspraak en 1 zaak stond in mei 2025 nog open. CAD laat ook zien dat mensen met een migratieachtergrond disproportioneel vaak onder de doden vallen; van de slachtoffers waarvan de achtergrond bekend is, heeft 79% een migratieachtergrond. In de politie-eenheid Rotterdam registreert CAD in dezelfde periode 12 overlijdens. Dit zijn harde signalen die onafhankelijke toetsing en lokaal bestuurshandelen vragen.

4) Wet- en mensenrechtelijke maatstaf: EHRM-normen en Nederlandse praktijk

a) Beoordeling van politiegeweld niet (zichtbaar) onafhankelijk en niet op “strikte noodzakelijkheid” CAD analyseerde dat politiegeweld in Nederland niet structureel wordt getoetst aan de EHRM-eis van strikte noodzakelijkheid en dat onderzoeken naar politiegeweld niet altijd onafhankelijk zijn ingericht. Binnenlands Bestuur berichtte hierover; naar aanleiding daarvan zijn Kamervragen gesteld. De minister stelde later dat de onafhankelijkheid wél is gewaarborgd omdat onderzoek onder gezag van de officier van justitie valt, maar precies dát punt – praktische onafhankelijkheid t.o.v. betrokken organisatie en hiërarchie – is wat EHRM-jurisprudentie problematiseert.

b) Academische onderbouwing (██████████/NJB)

Recente juridische analyse (Nederlands Juristenblad) door ██████████ concludeert dat de Nederlandse rechtspraktijk op onderdelen niet in lijn is met EHRM-jurisprudentie: onderzoeken

behoren praktisch onafhankelijk te zijn en geweld moet absoluut/strikt noodzakelijk zijn; in de praktijk schort het daaraan. De ██████████ of Law vatte die bevindingen eveneens samen.

c) Voorbeeld van vervolging én beperkte sanctie: de zaak ██████████

De rechtbank Den Haag veroordeelde twee agenten voor mishandeling met dodelijk gevolg (voorwaardelijke 6 maanden); in hoger beroep werd één agent vrijgesproken en de andere opnieuw veroordeeld; de Hoge Raad liet die veroordeling in stand. De opgelegde straf illustreert hoe zeldzaam vervolging is en hoe beperkt de uiteindelijke sancties vaak zijn.

5) Ongelijke uitkomsten voor mensen met een migratieachtergrond: overheidsonderzoek

Het WODC (ministerie van JenV) publiceerde in juni 2025 Van verdenking tot vrijheidsstraf: mensen met een migratieachtergrond komen vaker voor de rechter en zijn oververtegenwoordigd in detentie; etnische selectiviteit speelt hierbij een rol, los van delictsoort. De minister en staatssecretaris boden dit rapport aan de Kamer aan. Parallel hieraan toonde het parlementair onderzoek Gelijk Recht Doen – Deelrapport Politie (Eerste Kamer, 2022) structurele etnisch profileren (ook algoritmisch) en discriminatie binnen/door de politie. Deze overheidsbronnen bevestigen dat ongelijke behandeling geen incident is, maar een systemisch risico.

6) Waarom dit Dordrecht in het bijzonder aangaat

Dordrecht is tweemaal landelijk geschokt door daden van politiemensen uit/naast onze gemeenschap (2010, 2019). Daarnaast valt de regio binnen een eenheid die – volgens onafhankelijke monitoring – tot de top behoort qua aantal dodelijke incidenten; en de Rotterdamse rechtspraak heeft meerdere malen harde noties geformuleerd over onjuist of onvolledig verbaliseren en disproportioneel geweld. Dit alles raakt rechtstreeks aan uw verantwoordelijkheid voor lokaal vertrouwen, veiligheid, integriteit en rechtsstatelijkheid.

Uitspraken / Rapporten van de Nationale Ombudsman die relevant zijn

1. “Verantwoord politiegeweld” (rapport 2013/055)

- De Ombudsman onderzoekt klachten over politiegeweld (zoals gebruik van handboeien, wapenstok, politiehond, pepperspray etc.).
- Conclusie: het gebruik van geweld moet binnen wettelijke kaders zijn, professioneel verlopen, proportioneel en met waarborgen. Soms is dat niet het geval.
- Ook noemt de Ombudsman dat er een defensieve houding binnen de politieorganisatie is: kritische oordelen over geweldsincidenten worden vaak gezien als aanval, niet als leermoment.

2. “Politie schiet tekort in klachtbehandeling over etnisch profileren”

- In het geval van Djayven klaagt de moeder dat de politie niet kon achterhalen wie de agent(en) waren; de klacht werd slordig afgehandeld. De Ombudsman oordeelt dat de politie zich niet open, niet nieuwsgierig genoeg opstelde.
- Deze uitspraak laat zien dat bij klachten over profileren de procedure vaak tekortschiet — niet alleen of de klacht gegrond is, maar ook hoe de klacht wordt behandeld.

3. Rapport over etnisch profileren bij KMar op Schiphol

- De Ombudsman onderzocht (in 2020) een klacht tegen Koninklijke Marechaussee (KMar) vanwege etnisch profileren op Schiphol.

4. Verkleurde beelden (Nationaal Ombudsman)

- Wordt genoemd in het rapport *Gelijk Recht Doen* als een bron waarin mensen met ervaringen van etnisch profileren aangeven dat zij vaker gecontroleerd worden zonder duidelijke reden.

Voorbeeld uit de praktijk: videoreeks “Hoe vaak wordt een Marokkaan onterecht staande gehouden in Dordrecht?”

Op sociale media circuleren meerdere filmpjes waarin duidelijk wordt hoe een burger van Marokkaanse afkomst in Dordrecht **meerdere keren onterecht wordt aangehouden en beboet**.

- De rechter heeft in alle gevallen geoordeeld dat deze aanhoudingen **onrechtmatig** waren.
- De betrokkene is **vrijgesproken van alle verdenkingen**.
- Ook de opgelegde boetes zijn **vernietigd** door de rechter.

Ondanks deze reeks rechterlijke uitspraken heeft de betrokkene **tot op heden geen enkele erkenning of excuses ontvangen** van de Dordtse driehoek (burgemeester, politiechef en officier van justitie). Ook is er **geen schadevergoeding** toegekend, terwijl de onterechte aanhoudingen hem **veel tijd, stress, reputatieschade én aantoonbare gezondheidsschade** hebben berokkend.

Deze casus illustreert hoe burgers in Dordrecht niet alleen slachtoffer zijn van etnisch profileren en onrechtmatig politieoptreden...

Enkele voorbeelden alle met een Migratieachtergrond:

- **Gerechtshof Amsterdam, 1-11-2022 — vrijpraak “niet tonen ID op eerste vordering”**
Hof: feitelijke gang van zaken maakt niet bewezen dat er rechtsgeldige (noodzakelijke) vordering lag → **vrijpraak**.
- **Gerechtshof Amsterdam, 20-05-2025 — vrijpraak ID-plicht**
Hof: “noodzaak van de vordering tot het ter inzage aanbieden van een identiteitsbewijs” ontbrak → **vrijpraak** van het verwijt dat verdachte ID niet ter inzage aanbood.
- **Rechtbank Amsterdam, 22-05-2023 — vormverzuim bij ID-vordering**
Rb: noodzaak vordering niet (voldoende) gerelateerd; aanhouding verder rechtmatig; verdachte **vrijpraak van een deel van de feiten**.
- **Rechtbank Midden-Nederland, 09-04-2024 — vrijpraak bij onvoldoende steunbewijs voor agentverklaring**

Rb: verklaring van politieambtenaar **niet gesteund** door andere bewijsmiddelen → voor dat feit **vrijspraak**.

- **Rechtbank Midden-Nederland, 20-06-2024 — agentgetuigenis onvoldoende betrouwbaar**
Rb: getuigenverklaring (o.a. politie) **onvoldoende betrouwbaar** om te gebruiken → **vrijspraak**.
- **“Crabbenhof”-lijn (Rotterdam) — PV gelogen vs. camerabeelden → OM niet-ontvankelijk / verdachte vrij**
Rechtbank stelde vast dat PV **“doelbewust in strijd met de waarheid”** was (camerabeelden anders) → **OM niet-ontvankelijk**; verdachte vrij.
- **██████: ID-plicht en politiebevoegdheid**
Parket bij de Hoge Raad (conclusie, 2022): vorderen ID kan o.b.v. art. 8 Politiewet jo. art. 2 WID, maar **noodzaak** voor de politietaak is vereist, noodzaak ontbreekt vaak, politie vordert te vaak en te snel ID van burgers met een migratieachtergrond zonder wettelijke grondslag.

Belangrijkste punten uit de notitie “Etnisch profileren in historisch perspectief” (8 mei 2024)

1. Structureel probleem erkend (2024 vs. 2013)

- In 2013 ontkende de toenmalige korpschef (Bouman) dat etnisch profileren structureel was → toen afgedaan als incidenten en “rotte appels”.
- In 2024 erkent de politie zelf dat discriminatie en racisme **een fors en structureel probleem** vormen, mede geworteld in het koloniale verleden.

2. Onderzoeksbasis

- Verwijst naar Sinan Çankaya’s onderzoek (2012) en Amnesty-rapport (2013) als keerpunt.
- Onderstreept het WODC-rapport (2024) dat er **weinig wetenschappelijke kennis** is over hoe vaak etnisch profileren voorkomt, hoe het te meten is en hoe je het effectief kunt bestrijden.

3. Ervaringen & incidenten

- Incidenten zoals de dood van ██████████ (2015), aanhoudingen van Typhoon, Boef, ██████████ en ██████████ (2016), en de documentaire *De Blauwe Familie* (2022) bevestigen etnisch profileren als concreet probleem.
- Foute appgroepen binnen de politie maken duidelijk dat racisme en discriminatie diep in de cultuur verweven zitten.

4. Zelfkritiek politie

- Er wordt erkend dat ondanks jarenlange programma’s (*De Kracht van het Verschil*, *Politie voor Iedereen*) en trainingen er **geen bewijs is dat de maatregelen daadwerkelijk werken**.
- Amnesty zegt: “Je doet van alles, maar je kunt niet bewijzen dat het werkt. Stop met proactieve controles.” Politie reageert: stoppen is “onbespreekbaar”, maar de frustratie is groot.

5. Cultuur en intuïtie

- Politie wijst op “professionele intuïtie” of “onderbuikgevoel” als basis voor controles.
- Er wordt expliciet erkend dat in die intuïtie **stereotypen en vooroordelen** meespelen.
- Veel agenten geloven dat de oververtegenwoordiging van bepaalde groepen in misdaadcijfers een **valide reden** is om hen vaker te controleren. → structureel racisme als “goed politiewerk”.

6. Beleid en normstelling

- Politietop anno 2024 zegt intrinsiek gemotiveerd te zijn om racisme en etnisch profileren aan te pakken.
- Er is meer diversiteit, opleiding, bewustwording, strakkere normstelling en samenwerking met Amnesty en Controle Alt Delete.
- Tegelijk wordt erkend dat de vooruitgang traag is, en dat druk van buitenaf noodzakelijk blijft.

Onderzoeken van Amnesty, WODC en zelfs de interne **politie-notitie van mei 2024** wijzen op een aantal grote problemen met dit redeneren:

1. Registratie ≠ criminaliteit

- Het CBS zelf waarschuwt dat cijfers over “verdachten” niet hetzelfde zijn als veroordelingen.
- Wie vaker gecontroleerd en aangehouden wordt, komt ook vaker als “verdachte” in de statistieken, zelfs als hij later vrijgesproken wordt. → Dit is een vicieuze cirkel.

2. Bevestiging van “onderbuikgevoel”

- De notitie (2024) zegt letterlijk: veel agenten geloven dat de oververtegenwoordiging van minderheden in de misdaadcijfers een valide reden is om hen vaker te controleren.
- Dit is een **confirmation bias**: agenten zien de cijfers als bevestiging van hun intuïtie, terwijl die cijfers juist ontstaan dóór diezelfde controles.

3. EHRM-standaard: individuele grondslag

- Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens mag **nooit** op groepskenmerken of statistieken worden geprofileerd.
- Elke controle moet gebaseerd zijn op **concrete individuele verdenking**, niet op afkomst of statistiek.

4.

CBS — “Mensen met herkomst buiten Nederland vaker door politie gecontroleerd” (1 maart 2024)
CBS-Veiligheidsmonitor 2023: mensen met migratieachtergrond (en vooral tweede generatie) zeggen vaker gecontroleerd te zijn dan mensen zonder migratieachtergrond. Voor Marokkanen ligt dit percentage relatief hoog.

Vragen aan burgemeester, college en gemeenteraad Dordrecht

1. Feitenbeeld & monitoring

Houdt u als lokaal gezag een eigen overzicht bij van meldingen over buitensporig geweld, discriminatie en integriteitsschendingen door politiefunctionarissen die in Dordrecht actief zijn?

- Zo nee: waarom niet, terwijl u wél direct en luid reageert wanneer geweld **tégen** politie plaatsvindt?
- Zo ja: bent u bereid deze gegevens openbaar te maken, zodat ook burgers weten hoe vaak dit voorkomt?

2. Onafhankelijkheid onderzoeken

Hoe borgt u bovenop het gezag van het OM de **praktische onafhankelijkheid** bij klachten en aangiftes over politiegeweld, zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens expliciet vereist?

- Overweegt u een **onafhankelijk lokaal klachtenloket** of een structurele **externe review-commissie** voor ernstige incidenten, zodat burgers niet meer afhankelijk zijn van politie die over zichzelf oordeelt?

3. Wapenbeheer & risico's

Welke lessen zijn lokaal getrokken uit het Dordtse gezinsdrama van 2019, waarbij een agent zijn gezin doodschoot met zijn dienstwapen?

- Welke verbetermaatregelen zijn sindsdien ingevoerd voor wapenbeheer, mentale belasting en nazorg van agenten?
- Zijn deze maatregelen onafhankelijk geëvalueerd en zo ja, wat waren de resultaten?

4. Verbaliseren en transparantie

Welke afspraken gelden lokaal over **volledig en waarheidsgetrouw** verbaliseren, inclusief het vastleggen van racistische uitingen?

- Hoe waarborgt u dat camerabeelden en bodycam-opnames veiliggesteld en verstrekt worden aan verdachten en rechters?
- Hoe voorkomt u een herhaling van de Crabbenhof-casus, waarin de rechtbank vaststelde dat een proces-verbaal “doelbewust in strijd met de waarheid” was opgemaakt?

5. Discriminatie & etnisch profileren

Hoe vertaalt u de harde bevindingen uit WODC-onderzoek en het parlementair rapport *Gelijk Recht Doen* (Eerste Kamer) naar concrete lokale maatregelen?

- Komen er **targets en rapportages** over controles, aanhoudingen, klachtenafhandeling en disciplinaire trajecten, uitgesplitst naar objectieve vs. subjectieve gronden?

- Welke specifieke acties neemt Dordrecht om structureel **etnisch profileren** te stoppen, juist gezien de cijfers en praktijkvoorbeelden?
6. **Publieke verantwoording**
Bent u bereid een **openbare raadsbijeenkomst/hoorzitting** te organiseren waarin slachtoffers, nabestaanden, onderzoekers (zoals Controle Alt Delete), wetenschappers en de politie zelf gehoord worden?
- Bent u bereid jaarlijks een **integriteits- & geweldsrapportage Dordrecht** te publiceren, zodat de gemeenteraad en inwoners structureel inzicht krijgen?
7. **Toegang tot klacht en aangifte**
Hoe borgt u dat burgers in Dordrecht **mondeling een klacht of aangifte tegen politiefunctionarissen kunnen indienen**, zonder te worden geweigerd, onder druk gezet of zelfs met mankracht het bureau uitgezet?
- Hoeveel klachten/aangiftes zijn de afgelopen vijf jaar geweigerd of niet officieel geregistreerd, en waarom?
8. **Structurele verbeteringen na rechterlijke correcties**
Hoe waarborgt u dat rechterlijke tikken zoals de Crabbenhof-zaak en andere zaken waarin agenten aantoonbaar logen of PV's manipuleerden leiden tot **structurele verbeteringen** in de politiepraktijk in Dordrecht?
- Welke concrete maatregelen zijn er genomen na deze rechterlijke uitspraken?
9. **Onafhankelijk onderzoek**
Bent u bereid om een **onafhankelijk onderzoek** te laten uitvoeren naar politiegeweld, discriminatie en integriteitsschendingen binnen Dordrecht en de bredere eenheid Rotterdam?
- Zo nee: hoe rechtvaardigt u dat, terwijl u en de raad wél onmiddellijk politiek stelling nemen wanneer geweld **tégen** politie plaatsvindt, maar systematisch zwijgen wanneer geweld **dóór** politie wordt gepleegd tegen burgers zelfs met dodelijke afloop?

Slot

Tot slot wil ik benadrukken dat uw verantwoordelijkheid niet ophoudt bij het voorkomen van toekomstig politiegeweld of discriminatie. **Erkenning en herstel** zijn minstens zo belangrijk.

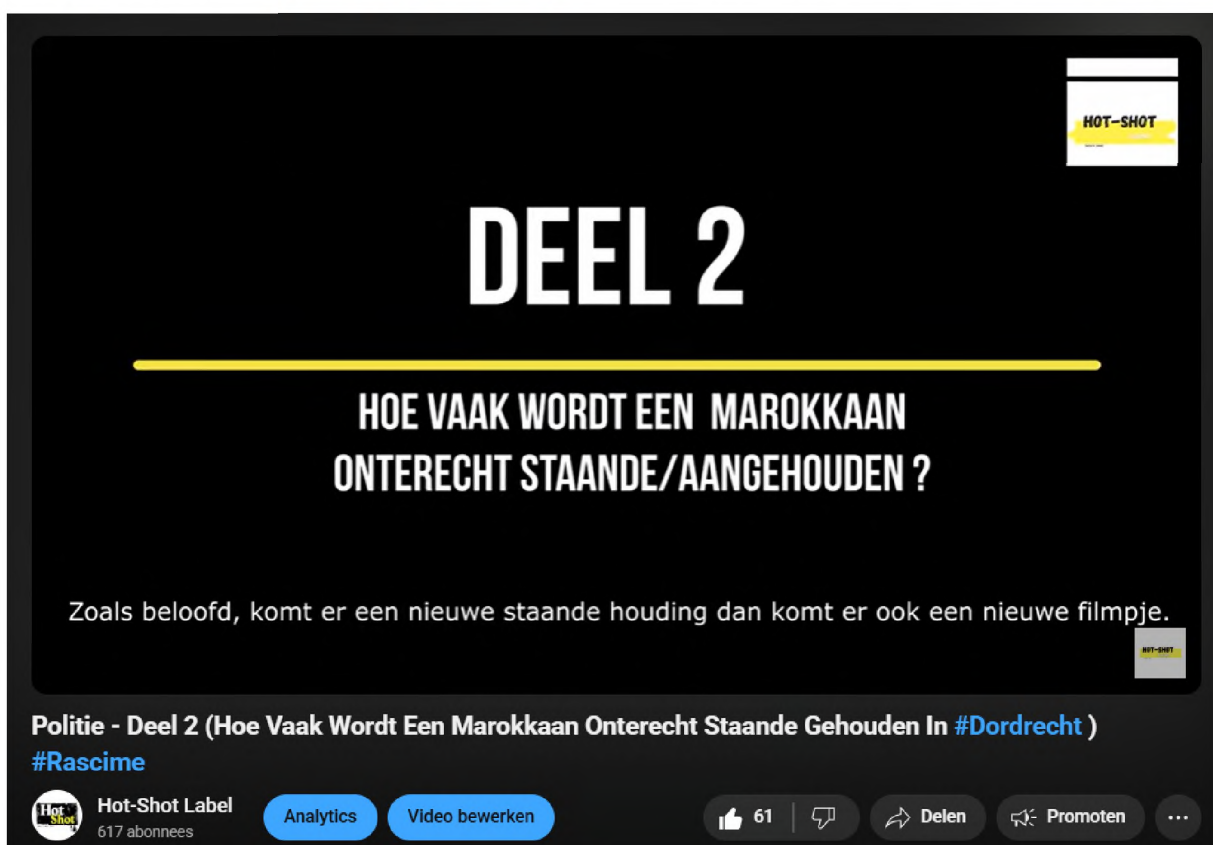
Dat betekent:

- **Erkenning** van de fouten die zijn gemaakt en van het leed dat dit bij burgers heeft veroorzaakt;
- **Excuses** namens het gemeentebestuur aan inwoners die onterecht zijn staande gehouden, onrechtmatig zijn beboet of slachtoffer zijn geworden van disproportioneel politiegeweld;
- **Compensatie** voor de concrete schade die zij hebben geleden – of dat nu financiële schade betreft, verlies van werk of opleiding, of blijvende psychische en fysieke gevolgen.

Dordrecht kan en moet laten zien dat onze rechtsstaat lokaal begint: bij waarheidsgetrouwe verslaglegging, strikt noodzakelijke geweldstoepassing, onafhankelijk onderzoek en gelijke bescherming voor iedereen – zeker ook voor Dordtenaren met een migratieachtergrond. Ik verzoek u deze brief te agenderen, schriftelijk te beantwoorden en de voorgestelde stappen te zetten.

[REDACTED] [REDACTED]

A screenshot of a YouTube video player. The video title is "Hoe Vaak Wordt Een Marokkaan Onterecht Aangehouden In Een Week Tijd Door De Politie In #Dordrecht ?". The video thumbnail shows several police officers in blue uniforms with yellow reflective stripes, standing near a white van with a red and blue light bar on top. The video player interface includes a progress bar at 0:01 / 19:56, a play button, and various control icons like volume, settings, and full screen. The channel name "Hot-Shot Label" is visible in the bottom left corner, along with "617 abonnees". The video has 985 likes and a share icon is visible.



Spreektekst gemeenteraad Dordrecht – Politiegeweld, integriteit en verantwoordelijkheid

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Ik spreek u vandaag aan op uw verantwoordelijkheid. Niet alleen moreel, maar ook wettelijk.

Uw wettelijke en bestuurlijke verantwoordelijkheid

- **Artikel 172 Gemeentewet:** de burgemeester is verantwoordelijk voor handhaving van de openbare orde.
- **Artikel 3 Politiewet 2012:** de politie treedt op onder verantwoordelijkheid van het bevoegde gezag – hier dus de burgemeester.
- **Artikel 169 Gemeentewet:** de gemeenteraad is het hoogste orgaan dat het college moet controleren en kan aanspreken.
- **Artikel 124 Grondwet:** de raad moet alles regelen en controleren wat de huishouding van de gemeente betreft – daar valt politie en veiligheid direct onder.
- **Wet 32 459 (2010):** verplicht de gemeenteraad een **integraal veiligheidsplan** vast te stellen. Dat plan is geen formaliteit, maar een instrument om ook politie en OM te kaderen.

Het document *“De veiligheidsregio en de gemeenteraad” (2019)* laat geen ruimte voor twijfel: de gemeenteraad **heeft een regierol** in het veiligheidsbeleid. De burgemeester voert uit, maar de raad stelt de kaders en moet toezien op naleving. Met andere woorden: als politiegeweld, discriminatie en valse processen-verbaal zich blijven voordoen, dan faalt niet alleen de politie, maar ook *ú* als raad.

De feiten in Dordrecht en de regio

1. Rechterlijke correcties

De rechtbank Rotterdam stelde vast dat processen-verbaal “doelbewust in strijd met de waarheid” waren opgemaakt. Het OM werd niet-ontvankelijk verklaard. De geloofwaardigheid van de strafrechtsketen stond op het spel. U zweeg.

2. Toegang tot recht geweigerd

Burgers die in Dordrecht een klacht of aangifte tegen politie willen doen, krijgen geen afspraak of worden zelfs met mankracht het bureau uitgezet. Dat is in strijd met **art. 17 Grondwet, art. 6 en 13 EVRM** en de **Wet politiegegevens**.

3. Structureel etnisch profileren

Zelfs politie-notities (2024) erkennen dat etnisch profileren een **structureel probleem** is, geworteld in koloniale erfenissen. Toch worden Marokkaanse Nederlanders keer op keer uit het verkeer gehaald onder verwijzing naar misbruikte RTL- of CBS-statistieken. Dit is in strijd met **art. 1 Grondwet** en het **VN-Verdrag tegen Rassendiscriminatie**.

4. Selectieve communicatie door de politie

Op sociale media publiceren politiekkanalen constant updates over aanhoudingen van

burgers. Maar over politiegeweld, slachtoffers of rechterlijke tikken blijft het oorverdovend stil. Publieke middelen – betaald met belastinggeld – worden ingezet voor eenzijdige beeldvorming, niet voor objectieve verantwoording.

Uw verantwoordelijkheid als gemeenteraad

Dit gaat niet om incidenten. Dit gaat om een **patroon**, bevestigd door Amnesty International, Controle Alt Delete, het WODC, de Ombudsman, wetenschappers en zelfs door de politie zelf.

Wanneer er geweld tégen politie plaatsvindt, reageert de Dordtse driehoek direct, luid en zichtbaar. Maar wanneer geweld dóór politie plaatsvindt – soms met dodelijke afloop – blijft u stil. Die stilzwijgende houding maakt u **bestuurlijk medeverantwoordelijk**.

Het IFV/NGB/NVR-rapport zegt duidelijk: de gemeenteraad heeft een **regierol** en moet de burgemeester en partners **aanspreken en controleren**. Uw passiviteit is dus niet alleen een moreel falen, maar een **schending van uw wettelijke plicht**.

Toe te voegen passage

Daarbij komt dat in 2021 de **Wet geweldsaanwending opsporingsambtenaar** in werking is getreden (Stb. 2021, 233). Deze wet introduceert een nieuw **feitenonderzoek**, dat onder gezag van de officier van justitie staat. Dit is problematisch:

- Het **EHRM eist** dat geweld door de staat onafhankelijk wordt onderzocht.
- Maar in Nederland gebeurt dit onderzoek binnen dezelfde keten van politie en OM, die juist belangen bij elkaar hebben. Dat is geen onafhankelijke toetsing, maar een interne beoordeling.

Burgers die slachtoffer zijn van politiegeweld ervaren bovendien dat:

- Zij vaak niet eens mondeling een klacht of aangifte mogen indienen.
- De drempel juridisch en praktisch veel te hoog ligt.
- Binnen de advocatuur nauwelijks rechtsbijstand beschikbaar is onder toevoeging, omdat veel advocaten zaken tegen de politie weigeren en strafrecht adv slechts mensen bijstaan waar ze verdacht worden en niet waarbij ze slachtoffer zijn.

Dit alles betekent dat de **toegang tot het recht ernstig wordt beperkt**, precies op het moment dat burgers bescherming het hardst nodig hebben.

Mijn oproep aan u

- Stel een **onafhankelijk onderzoek** in naar politiegeweld en discriminatie in Dordrecht.
- Richt een **onafhankelijk klachtenloket** in. Burgers mogen niet meer bij de politie zelf moeten klagen.
- Publiceer jaarlijks een **integriteits- en geweldsrapportage Dordrecht**.
- Eis dat politiekkanalen óók berichten over politiegeweld en slachtoffers, zodat er geen eenzijdige propaganda van belastinggeld plaatsvindt.
- Zorg dat rechterlijke correcties leiden tot **structurele verbeteringen**, niet tot doofpotten.
- **En vooral:** roep de burgemeester en de korpschef publiekelijk ter verantwoording in een **openbare raadszitting**, zichtbaar voor alle Dordtenaren. Geen besloten overleggen achter gesloten deuren, maar transparantie en rekenschap in het volle daglicht.

Tot slot vraag ik u nadrukkelijk om dit onderwerp niet slechts te behandelen in een beeldvormende vergadering – waar men alleen luistert en doorpraat – maar om het direct te agenderen voor een oordeelsvormende vergadering.

Dat betekent dat u zich als gemeenteraad moet uitspreken en een schriftelijk besluit moet nemen, samen met de burgemeester en de driehoek, zodat:

- er niet alleen gesproken wordt over beeldvorming, maar ook verantwoordelijkheid wordt genomen;
- duidelijk is welke maatregelen lokaal worden getroffen;
- inwoners van Dordrecht weten dat hun gemeenteraad niet zwijgt, maar handelt.

Ik verzoek u om mij dit besluit ook schriftelijk toe te sturen, zodat ik en andere inwoners zwart op wit kunnen zien dat dit college en deze raad hun verantwoordelijkheid nemen.

Geachte raadsleden, u bent niet slechts toeschouwer. U bent wetgever en toezichthouder. De Gemeentewet en de Grondwet verplichten u om verantwoordelijkheid te nemen. Als u zwijgt, bent u onderdeel van het probleem.

Dordrecht verdient beter. Burgers verdienen beter. En u bent daartoe wettelijk verplicht.

Dank u wel.