

Van: M. <[REDACTED]@mail.com>

Verzonden: donderdag 4 september 2025 22:49

Aan: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@drechtsteden.nl>; bestuursgr sociaal <[REDACTED]@drechtsteden.nl>; Benschop, CC van ([REDACTED]) <[REDACTED]@dordrecht.nl>; [REDACTED], [REDACTED] (Wim) <[REDACTED]@dordrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@kcmsurvey.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@drechtsteden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@drechtsteden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>; griffie [REDACTED] <[REDACTED]@sliedrecht.nl>; griffie Papendrecht <[REDACTED]@papendrecht.nl>; griffie [REDACTED] <[REDACTED]@hardinxveld-giessendam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@h-i-ambacht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zwijndrecht.nl>; griffie [REDACTED] <[REDACTED]@alblaserdam.nl>

Onderwerp: Fw: Kopie: Reactie op uw verzoek om schadevergoeding van 9 augustus 2025

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Aan: Dagelijks Bestuur GR Sociaal / Sociale Dienst Drechtsteden

Betreft: Bezwaar tegen afwijzing schadevergoeding

Uw kenmerk: 177972 – brief d.d. 3 september 2025

Datum: 04-09-2025

Geacht Dagelijks Bestuur,

Hierbij teken ik **bezwaar** aan tegen uw besluit van **3 september 2025** (uw kenmerk **177972**) waarin u mijn verzoek om schadevergoeding afwijst met als motivering dat “bij de SDD geen aanvraag bekend is”.

Gronden van bezwaar

1. **Onjuiste feitelijke vaststelling**

Uw conclusie dat er geen aanvraag bekend is, is onjuist. Ik heb eerder stukken ingediend, waaronder facturen en verzoeken om bijzondere bijstand voor griffierecht in de zaken **ROT 25/[REDACTED]** en **ROT 25/3953 AVG/WOO**. Deze hadden als aanvraag moeten worden geregistreerd en behandeld.

2. **Gebrek aan motivering**

Uw besluit bevat geen inzichtelijke weergave van het onderzoek dat is verricht. Zonder concrete onderbouwing is uw conclusie niet toetsbaar en in strijd met **art. 3:46 Awb** (deugdelijke motivering).

3. **Schending zorgvuldigheidsplicht**

Op grond van **art. 3:2 Awb** bent u verplicht een besluit zorgvuldig voor te bereiden. Dat vereist een volledig en controleerbaar onderzoek naar de ingediende stukken en de administratieve verwerking daarvan.

4. **Ontbrekende ondertekening en rechtsmiddelenclausule**

Uw brief is niet ondertekend en bevat geen rechtsmiddelenclausule. Op grond van **art. 3:41 en 3:45 Awb** zijn dit essentiële vereisten voor een besluit. Door het ontbreken hiervan kan de brief niet als rechtsgeldig besluit gelden, althans is sprake van een ernstig vormgebrek. Voor zover u stelt dat geen besluit is genomen, verzoek ik u alsnog een besluit te nemen dat aan de wettelijke eisen voldoet.

Verzoeken

Ik verzoek u daarom:

1. Dit bezwaar ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit te **herroepen**.
2. Mij het **gehele dossier** te verstrekken dat betrekking heeft op mijn aanvragen en mijn verzoek om schadevergoeding, inclusief:
 - postregistratie,
 - zaaksysteemgegevens,
 - interne notities en correspondentie,
 - logbestanden van ingekomen en uitgegane stukken.
3. Concreet en gemotiveerd aan te geven welk **onderzoek** u heeft verricht om tot de conclusie te komen dat er geen aanvraag bekend is. Vermeld daarbij:
 - welke systemen u heeft geraadpleegd,
 - welke zoekslagen en criteria u heeft toegepast,
 - op welke data dit onderzoek heeft plaatsgevonden.

Gezien het ontbreken van een rechtsmiddelenclausule in uw brief verzoek ik u tevens duidelijk te maken welke bezwaarprocedure u volgt en binnen welke termijn ik een beslissing op bezwaar mag verwachten.

Hoogachtend,

■ ■ ■ ■ ■

Sent: Wednesday, September 03, 2025 at 7:26 PM

From: "Zivver.com" <[redacted]@zivver.com>

To: "dr. [redacted]" <[redacted]@mail.com>

Subject: Kopie: Reactie op uw verzoek om schadevergoeding van 9 augustus 2025



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht. **Gelieve niet te beantwoorden.**

[Zivver](#) is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig? Ga naar onze [support website](#)

Van: '[REDACTED]' <[REDACTED]@drechtsteden.nl>

Datum: Wed, 3 Sep 2025 07:18:38 GMT

Onderwerp: Reactie op uw verzoek om schadevergoeding van 9 augustus 2025

Aan: ([REDACTED]@mail.com)

Beste [REDACTED],

Door middel van uw e-mail bericht van 9 augustus 2025 met als onderwerp "Mensenrechten schendingen rechtsbijstand" deed u een verzoek tot schadevergoeding. Bijgaand stuur ik de reactie van de Sociale Dienst Drechtsteden op uw verzoek. Deze reactie wordt u ook per post toegezonden.

Ik vertrouw er op u hierdoor naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Stafafdeling Kwaliteit en Ontwikkeling

Sociale Dienst Drechtsteden

Tel. [REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Bezoekadres:

[REDACTED]

[REDACTED]

Postadres:

Postbus 619

3300 AP Dordrecht

Telefoon: [REDACTED]

Website: www.socialedienstdrechtsteden.nl

Behandeld door: [REDACTED]
Onderwerp: Uw verzoek tot schadevergoeding
van 9 augustus 2025

Datum: 3 september 2025
Klantnummer: 177972

Beste [REDACTED],

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In uw e-mail bericht van 9 augustus 2025 met als onderwerp "Mensenrechten schendingen rechtsbijstand" wendt u zich tot het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal met een verzoek tot het toekennen van een schadevergoeding ten bedrage van € 50.000,-.

In deze brief geef ik u gelet op artikel 8:90 lid 2 Awb een reactie op uw verzoek tot vergoeding van schade.

Uw verzoek van 9 augustus 2025 begrijp ik aldus dat u stelt schade te hebben geleden als gevolg van het niet nemen van een besluit op een door u ingediende aanvraag om bijzondere bijstand in de kosten van griffierecht in twee beroepsprocedures bij de Rechtbank Rotterdam. Door het uitblijven van een (positief) besluit op uw aanvraag is het verschuldigde griffierecht in deze procedures niet betaald met als gevolg dat uw beroepen niet-ontvankelijk zijn verklaard. Het gaat om het beroep met als kenmerk ROT 25/[REDACTED] waarvoor u een bedrag van € 53,- aan griffierecht verschuldigd was. Daarnaast gaat het om het beroep wegens het niet tijdig beslissen met als kenmerk ROT 25/3953 AVG/WOO waarvoor een griffierecht van € 194,- betaald diende te worden.

U stelt materiële schade te hebben geleden bestaande uit kosten en gemiste rechtsbescherming evenals immateriële schade als gevolg van stress, frustratie, reputatieschade en inperking van uw mensenrechten.

U stelt dat u de facturen met betrekking tot de te betalen griffierechten tijdig bij de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) heeft ingediend. Echter, er is bij de SDD geen aanvraag om bijzondere bijstand ten aanzien van voornoemde kosten bekend. U heeft ook niet aangegeven op welk moment en op welke wijze u een dergelijke aanvraag heeft ingediend. Om die reden is mij van een nalaten in de zin van het uitblijven van een besluit of reactie op een door u ingediende bijstandsaanvraag niet gebleken.

Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat er geen sprake is van een verzuim als het gaat om het niet behandelen van een bijstandsaanvraag waardoor er bij u schade is ontstaan. Reden waarom ik uw verzoek om een schadevergoeding afwijs.

Ik vertrouw er op u met het bovenstaande naar behoren te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Het Dagelijks bestuur,

Namens deze,



Afdelingshoofd Dordrecht
Opgave Bestaanszekerheid Versterken
Sociale Dienst Drechtsteden

Deze brief hebben wij digitaal verwerkt. Er staat daarom geen handtekening op.