

Van: xx (geanonimiseerd) @mail.com>

Verzonden: zaterdag 9 augustus 2025 14:16

Aan: diverse adressen

Onderwerp: Mensenrechten schendingen rechtbijstand

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Aan:

De burgemeesters van de Drechtsteden

De leden van de gemeenteraden van de Drechtsteden

(t.b.v. het bestuur van de Sociale Dienst Drechtsteden)

**Betreft: Klacht over machtsmisbruik en schending fundamentele rechten
door Sociale Dienst Drechtsteden – verzoek tot schadevergoeding**

Geachte burgemeesters, geachte raadsleden,

Met deze brief richt ik mij tot u in uw hoedanigheid als bestuurlijk en politiek verantwoordelijken voor de Sociale Dienst Drechtsteden (SDD).

Ik acht het noodzakelijk u dringend te informeren over een ernstig geval van machtsmisbruik en schending van fundamentele rechten, voortvloeiend uit het handelen nalaten van de SDD.

1. Feiten

- Ik ben **dakloos** en beschik over zeer beperkte financiële middelen.
- De SDD was volledig op de hoogte van mijn financiële situatie.
- In mei 2025 ontving ik van de Rechtbank Rotterdam het verzoek tot betaling van het griffierecht in twee zaken:
 - **ROT xxx** (€ 53)
 - **ROT xxx** (€ 194)
- Op grond van de wet (art. 35 Participatiewet) en het mensenrechtenrecht (o.a. art. 6 EVRM –recht op toegang tot de rechter) had de SDD het griffierecht voor mij moeten vergoeden.
- Ik heb de facturen **tijdig** aan de SDD toegezonden met het verzoek deze te voldoen.

Desondanks heeft de SDD **bewust nagelaten** om het griffierecht (tijdig) te betalen & daarbij ook geen reactie gegeven op het verzoek zelf.

Uit de beide rechterlijke uitspraken van **17 juli 2025** (ROT 25/4148 en ROT 25/3953) blijkt dat de rechtbank mijn beroepen **niet-ontvankelijk** heeft verklaard **uitsluitend** vanwege het niet-betalen van het griffierecht.

Daarmee is mij de toegang tot de rechter feitelijk **ontzegd**.

2. Juridische beoordeling

Het handelen van de SDD is in strijd met:

1. **Artikel 6 EVRM** – recht op een eerlijk proces en toegang tot de rechter.
2. **Artikel 17 Grondwet** – “Niemand kan tegen zijn wil worden afgehouden van de rechter die de wet hem toekent.”
3. **Participatiewet, art. 35** – plicht tot verlening van bijzondere bijstand voor noodzakelijke kosten zoals griffierecht, indien betrokkene onvoldoende middelen heeft.
4. Beginselen van behoorlijk bestuur: zorgvuldigheidsbeginsel, fair play, en verbod van détournement de pouvoir (machtsmisbruik).

Het niet-betalen door de SDD, terwijl zij wisten dat ik afhankelijk was van hun tussenkomst, heeft direct geleid tot het verlies van mijn rechtszaken. Dit is een **causaal verband** tussen hun nalaten en mijn schade.

3. Politieke en morele dimensie

Dit handelen ondermijnt niet alleen mijn individuele rechtsbescherming, maar tast ook het vertrouwen in de overheid aan.

Een gemeentelijke dienst die bewust nalaat om een wettelijk recht uit te voeren, en daarmee een burger de toegang tot de rechter ontnemt, handelt in strijd met de kernwaarden van de rechtsstaat.

4. Schade en eis

Door toedoen van de SDD heb ik:

- Mijn zaken bij de rechtbank verloren zonder inhoudelijke behandeling.
- Materiële schade geleden (kosten en gemiste rechtsbescherming).
- Immateriële schade geleden door stress, frustratie, reputatieschade en inperking van mijn mensenrechten.

Ik vorder een schadevergoeding van € 50.000, te betalen door of namens het bestuur van de SDD, uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief.

Daarnaast eis ik:

- Een schriftelijke erkenning van fout en excuses.
- Structurele maatregelen om te waarborgen dat bijstandsgerechtigden nooit meer door nalatigheid van de SDD hun recht op toegang tot de rechter verliezen.

5. Vervolgstappen

Indien er geen adequate reactie volgt binnen de gestelde termijn, zal ik:

- Een formele klacht indienen bij de **Nationale Ombudsman**.
- Overwegen een **civiele schadeprocedure** te starten tegen de SDD en het verantwoordelijke bestuur.
- De zaak aankaarten bij het **Europees Hof voor de Rechten van de Mens** wegens schending van art. 6 EVRM en art. 13 EVRM.
- **Aangifte doen** wegens machtsmisbruik, ambtsmisdrijven en belemmering van de rechtsgang.
- De **Rijksrecherche** inschakelen, gelet op de ernst van de mensenrechtenschendingen die reeds in eerder onderzoek aan het licht zijn gekomen, waarbij de directie van de SDD reeds is ontslagen.

3bis. Bescherming van bestuur via machtmisbruik

De SDD, als bestuursorgaan, heeft door het bewust niet (tijdig) betalen van het griffierecht mijn toegang tot de rechter geblokkeerd. Hiermee is niet alleen mijn recht op rechtsbescherming

geschonden, maar zijn tevens rechtsprocedures tegen andere bestuursorganen belemmerd waaronder mogelijk gevallen van bestuurlijke wandaden of onrechtmatig handelen.

Dit is niet slechts nalatigheid, maar duidt op **machtsmisbruik**. Een bestuursorgaan dat haar rol inzet om juridische actie tegen zichzelf of gelijksoortige instanties te blokkeren, ondermijnt de **onafhankelijkheid van het bestuur** en de legitimiteit van het democratisch-bestuurlijke systeem. Het handelt in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur onder andere fair play, toerekening (geen détournement de pouvoir) en rechtsgelijkheid — en daarmee is **de onafhankelijkheid van het bestuursorgaan ernstig aangetast**. Zo wordt de rechtsstaat verzwakt doordat burgerlijke rechtsbescherming effectief wordt ondermijnd.

Ik vertrouw erop dat u de ernst van deze zaak inziet en passende actie zult ondernemen.

Hoogachtend,
Dhr xxx

Bijlagen:

1. Uitspraak Rechtbank Rotterdam – ROT xxx, 17 juli 2025
2. Uitspraak Rechtbank Rotterdam – ROT xxx, 17 juli 2025

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 25/4148

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 juli 2025 in de zaak tussen

■■■■■■■■■■ uit Dordrecht, eiser

en

Sociale Dienst Drechtsteden, verweerder.

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de rechtbank over het beroep van eiser wegens het uitblijven van een besluit.

1.1. Omdat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is, doet de rechtbank uitspraak zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank komt tot het oordeel dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is omdat het griffierecht niet is betaald en het niet betalen niet verontschuldigbaar is. De rechtbank legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel komt.

Toetsingskader

3. Iemand die beroep instelt, moet griffierecht betalen. Dit staat in artikel 8:41 van de Awb. In een zaak als deze is het griffierecht € 53,-. De griffier van de rechtbank stelt een termijn waarbinnen het griffierecht moet worden betaald. Het hele bedrag moet binnen die termijn zijn bijgeschreven op de rekening van de rechtbank of dan zijn betaald op de griffie van de rechtbank. Als het griffierecht niet of niet tijdig is betaald, verklaart de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk. Dat is alleen anders als het niet of niet tijdig betalen van het griffierecht verontschuldigbaar is. Dat betekent dat er een goede reden moet zijn waarom het griffierecht niet (tijdig) is betaald.

Heeft eiser het griffierecht betaald?

4. De griffier heeft eiser bij aangetekend verzonden brief van 22 mei 2025 gewezen op de verschuldigheid van het griffierecht en meegedeeld dat dit binnen twee weken na dagtekening van die brief moet zijn voldaan. Uit informatie van PostNL is gebleken dat de aangetekend verzonden brief door PostNL geretourneerd is aan het Landelijk Dienstencentrum voor de Rechtspraak met de mededeling dat deze brief is geweigerd bij bezorging.

5. Bij brief van 6 juni 2025 is de brief van 22 mei 2025, gelet op het bepaalde in artikel 8:38, eerste lid, van de Awb, nogmaals per gewone post verzonden naar het door eiser in zijn beroepsschrift opgegeven adres. Eiser is erop gewezen dat de in de aangetekende brief vermelde termijn niet opnieuw aanvangt.

6. Eiser heeft het griffierecht niet betaald. Evenmin heeft hij binnen de daartoe gestelde termijn om vrijstelling van het griffierecht gevraagd in verband met betalingsonmacht.

Is het niet betalen verontschuldigbaar?

7. Eiser heeft geen reden gegeven voor dit verzuim. Er is dus geen verontschuldiging voor dit verzuim gebleken.

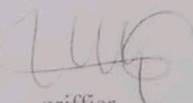
Conclusie en gevolgen

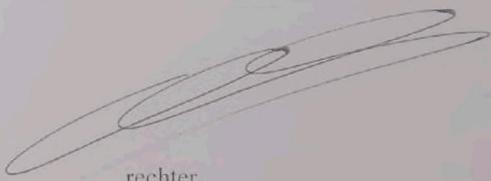
8. Het beroep is daarom niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de rechtbank het beroep niet inhoudelijk beoordeelt. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] rechter,
in aanwezigheid van [REDACTED] griffier. Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2025.


griffier


rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 17 JUL 2025

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
wnd.



uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 25/3953

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 juli 2025 in de zaak tussen

M. Guerrouj, uit Dordrecht, eiser

en

Sociale Dienst Drechtsteden.

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de rechtbank over het beroep van eiser wegens het uitblijven van een besluit.

1.1. Omdat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is, doet de rechtbank uitspraak zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beroordeling door de rechtbank

2. De rechtbank komt tot het oordeel dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is omdat het griffierecht niet is betaald en het niet betalen niet verontschuldigbaar is. De rechtbank legt hierna uit hoe zij tot dit oordeel komt.

Toetsingskader

3. Iemand die beroep instelt, moet griffierecht betalen. Dit staat in artikel 8:41 van de Awb. In een zaak als deze is het griffierecht € 194,-. De griffier van de rechtbank stelt een termijn waarbinnen het griffierecht moet worden betaald. Het hele bedrag moet binnen die termijn zijn bijgeschreven op de rekening van de rechtbank of dan zijn betaald op de griffie van de rechtbank. Als het griffierecht niet of niet tijdig is betaald, verklaart de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk. Dat is alleen anders als het niet of niet tijdig betalen van het griffierecht verontschuldigbaar is. Dat betekent dat er een goede reden moet zijn waarom het griffierecht niet (tijdig) is betaald.

Heeft eiser het griffierecht betaald?

4. De griffier heeft de eiser bij aangetekend verzonden brief van 14 mei 2025 gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht en meegedeeld dat dit binnen twee weken moet zijn voldaan. Uit informatie van PostNL is gebleken dat de aangetekend verzonden brief door PostNL geretourneerd is aan het Landelijk Dienstencentrum voor de Rechtspraak met de mededeling dat deze brief is geweigerd bij bezorging.

5. Bij brief van 28 mei 2025 is de brief van 14 mei 2025, gelet op het bepaalde in artikel 8:38, eerste lid, van de Awb, nogmaals per gewone post verzonden naar het door eiser in zijn beroepschrift opgegeven adres. Eiser is erop gewezen dat de in de aangetekende brief vermelde termijn niet opnieuw aanvangt.

6. Eiser heeft het griffierecht niet betaald.

Is het niet betalen verontschuldigbaar?

7. Eiser heeft geen reden gegeven voor dit verzuim. Er is dus geen verontschuldiging voor dit verzuim gebleken.

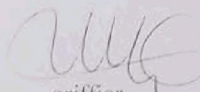
Conclusie en gevolgen

8. Het beroep is daarom niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de rechtbank het beroep niet inhoudelijk beoordeelt en dat het bestreden besluit in stand blijft. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] rechter,
in aanwezigheid van [REDACTED] griffier. Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2025.


griffier


rechter

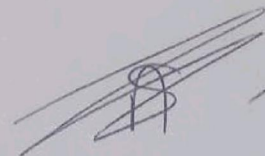
Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

17 JUL 2025

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
wnd.



XX



Klantnummer : xx
Dossiernummer : xx
Regeling : Participatiewet
Periode betrekking : 202507

Omschrijving	Basis	Inhouding	Uitkering
1. Norm alleenstaande 21 - 64			€ 44,16
1. Norm alleenstaande 21 - 64			€ 618,29
3. 20% verl. ivm geen woonkosten		€ 12,62	
3. 20% verl. ivm geen woonkosten		€ 176,65	
9. Reservering vakantiegeld		€ 23,66	
16. Loonheffing			€ 103,16
19. Totaal netto bijstand			€ 449,52
22. Aflossing 5% van norm+toeslag		€ 23,66	
29. Uit te betalen bedrag			€ 425,86
Overgemaakt op uw rekening: € 425,86			

U kunt veranderingen aan ons doorgeven via de rode knop 'MijnSDD' rechtsboven op www.socialiedienstrechtsteden.nl