

Fractie T@B  
Hardinxveld-Giessendam

Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam

T 14 0184  
E [info@hardinxveld-giessendam.nl](mailto:info@hardinxveld-giessendam.nl)

[www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)

| Onderwerp                                                                         | Ons kenmerk  | Uw brief                                                                                                                                                                                                                                                                             | Datum       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Beantwoording schriftelijke vraag ex. art. 12 Reglement van Orde over het zwembad |              | 12 mei 2025                                                                                                                                                                                                                                                                          | 27 mei 2025 |
|                                                                                   | Zaak         | Bijlage                                                                                                                                                                                                                                                                              |             |
|                                                                                   | 2025-0049861 | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Schriftelijke vraag ex. art. 12 Reglement van Orde zwembaden</li><li>2. 250312 Second opinion plan heropening buitenbad De Duikelaar - Hardinxveld-Giessendam</li><li>3. Presentatie T@B heropenen zwembad de Duikelaar 2-10-2024</li></ol> |             |

Beste heer Hoogstraten,

Op 12 mei 2025 zijn er door de fractie T@B schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 12 van het Reglement van Orde. Hieronder treft u de beantwoording van deze vragen aan.

**Vraag 1:** Met welke specifieke opdracht is Synarchis gestart? Graag ontvangen wij gedetailleerde informatie hierover / de opdrachtverstrekking.

Synarchis is gestart met de opdracht om een second opinion uit te voeren op het onderzoek naar de heropening van buitenbad De Duikelaar, zoals geïnitieerd door de fractie T@B (zie bijlage: *Presentatie T@B heropenen zwembad De Duikelaar, d.d. 2 oktober 2024*). De opdracht omvatte het efficiënt uitvoeren van het onderzoek binnen een beperkt budget, met als doel:

- Analyse van het oorspronkelijke onderzoek;
- Validatie van de bevindingen;
- Het formuleren van aanbevelingen.

Daarnaast is Synarchis gevraagd de resultaten te presenteren aan de gemeenteraad. De conceptrapportage is besproken met de initiatiefnemers, in aanwezigheid van de vakambtenaar en de griffier. Tijdens dit overleg is benadrukt dat in de second opinion wordt uitgegaan van de gemeente als opdrachtgever voor de heropening, hetgeen aanbesteding verplicht stelt.

**Vraag 2:** Wat zijn de kosten van de second opinion zoals recent uitgevoerd door Synarchis?

De totale kosten voor de second opinion bedragen € 6.150. Deze zijn gedekt uit het onderzoeksbudget van de prioriteringsopdracht 2025.

**Vraag 3:** Waarom heeft Synarchis, als specialist op het gebied van zwembaden, geen referenties onderzocht van vergelijkbare zwembaden zoals Nieuw-Lekkerland, Groot-Ammers, Meerkerk, Arkel, Sleeuwijk en Werkendam?

Niet elk onderzoek vereist een benchmarkanalyse. Gezien het beperkte budget is gekozen voor een efficiënte aanpak. Synarchis beschikt als specialist over uitgebreide referenties en kengetallen van tientallen zwembaden, waarop de analyses zijn gebaseerd.

**Vraag 4:** Waarom zijn referenties zoals natuurspeeltuin Het Weitje aan de Sluisweg, kinderboerderij Feitsmapark in Sliedrecht, Het Lingebos in Gorinchem en Merwelanden/Biesbosch in Dordrecht meegenomen in de evaluatie? In hoeverre zijn deze relevant voor de context van het vraagstuk in de gemeente Hardinxveld-Giessendam?

Deze voorzieningen zijn niet als directe referentie opgenomen, maar worden genoemd als alternatieve recreatiemogelijkheden voor inwoners van Hardinxveld-Giessendam tijdens de zomerperiode.

**Vraag 5:** Wat houdt de opmerking in over het vinden van gediplomeerde medewerkers voor in de zomerperiode? In het onderzoek van de T@B wordt uitgegaan van samenwerking met het binnenbad en met de Reddingsbrigade (de Reddingsbrigade beschikken over de benodigde opleidingen voor zwembad personeel). Hoe verhoudt dit zich tot de conclusies van Synarchis?

In de exploitatiebegroting van T@B wordt uitgegaan van € 55.000 aan personeelskosten, inclusief 2 fte voor toezicht en instructie. Hoewel samenwerking met de Reddingsbrigade en het binnenbad wordt gesuggereerd, is dit niet expliciet als uitgangspunt in het onderzoek benoemd. Wel houdt T@B rekening met een omzet van € 7.290 (45 kinderen à € 162) uit leszwemmen en een omzet van € 5.500 voor schoolzwemmen, waarvoor ook gediplomeerde medewerkers nodig zijn

Synarchis wijst erop dat het in de praktijk steeds moeilijker wordt om in de zomerperiode voldoende gediplomeerde instructeurs te vinden. Dit kan invloed hebben op de beschikbaarheid van gekwalificeerd personeel en daarmee op de exploitatiekosten en operationele efficiëntie.

**Vraag 6:** De in de second opinion opgenomen post voor een zwembadafdekking is niet in het rapport van de T@B opgenomen. Welke afweging is gemaakt om dit item desondanks op te nemen en welke prioriteit zou hier aan gegeven moeten worden?

Vanuit het oogpunt van duurzaamheid en energiebesparing adviseert Synarchis om te investeren in zwembadafdekking. Deze maatregel is noodzakelijk om de energiekosten te beperken tot circa € 25.000 per jaar.

**Vraag 7:** In de second opinion wordt uitgegaan van bepaalde openingsuren. Wat is de onderbouwing hiervan?

Synarchis heeft het uitgangspunt van T@B gevolgd, waarin wordt uitgegaan van 54 openstellingsuren per week. Dit wordt beschouwd als ruim, maar marktconform.

**Vraag 8:** In het onderzoek van de T@B wordt er vanuit gegaan dat het groenonderhoud door vrijwilligers wordt uitgevoerd. In de second opinion staan hiervoor echter wel (personeels)kosten voor opgenomen. Wat is de motivatie hiervoor en hoe is tot het genoemde bedrag gekomen?

In het onderzoek van de T@B is bij het onderdeel 'exploitatiebegroting' het bedrag van € 55.000 voor de personeelskosten opgenomen.

Synarchis heeft dit uitgangspunt overgenomen. In onderdeel 2 van de second opinion wordt uitgegaan van een totale inzet van 3.945 uur, waarvan 1.750 uur door vrijwilligers wordt ingevuld, onder andere voor groenonderhoud. Dit is nodig om de personeelskosten te beperken tot € 55.000.

**Vraag 9:** Waarom was Synarchis, als onderzoeksbureau, niet op de hoogte van de bestaande pijpleidingen tussen het binnenbad en buitenbad? Kunt u toelichten waarom deze informatie niet is meegenomen en of er aanvullende onderzoeken worden uitgevoerd om dit gat in de kennis te dichten?

Synarchis is, mede door eerdere betrokkenheid, goed op de hoogte van de situatie ter plaatse. In onderdeel 3 van de second opinion is aangegeven dat wordt uitgegaan van een eigen installatieruimte voor het buitenbad, los van het binnenbad. Deze keuze is gebaseerd op de leeftijd van het gebouw en de bestaande installatie van het binnenbad.

**Vraag 10:** Waarom zijn er kosten opgenomen in de second opinion voor het ruimen van overtollig groen à € 16.200, terwijl herstelwerkzaamheden en bestrating wel degelijk in het plan van de T@B zijn meegenomen (waarbij gebruik wordt gemaakt van vrijwilligers en hergebruik van materialen en of sponsoring).

In de SSK-raming (Standaard Systematiek Kostenramingen) van T@B is onder het kopje 'Inzet en materialen begroot op basis van expert judgement' een bedrag van € 16.200 opgenomen voor het leeghalen van het terrein. Synarchis heeft dit bedrag overgenomen als uitgangspunt.

**Vraag 11:** Waarom beschouwt Synarchis de bedragen voor de circulatiepompen als te laag zoals opgenomen in het onderzoek van de T@B?

In bijlage 2 van de second opinion adviseert Synarchis om uit te gaan van twee pompen per bassin, inclusief frequentiesturing. Dit is gebaseerd op actuele technische en operationele inzichten.

**Vraag 12:** In de second opinion worden de kosten voor het opslaan van stoffen zoals chloor en zuur naar het lijkt dubbel berekend. En hoe verhouden deze kosten zich tot de mogelijkheid tot samenwerking met het binnenzwembad?

In de second opinion is gerekend met een opslagvoorziening voor chloor en zuur die voldoet aan de BRL-wetgeving (beoordelingsrichtlijn). Gezien de benodigde opslagcapaciteit acht Synarchis een zelfstandige opslag voor het buitenbad noodzakelijk. Samenwerking met het binnenbad is in dit geval niet mogelijk geacht.

**Vraag 13:** Er lijkt nu een verschil in presentatie te zijn van de financiën als het gaat om inclusief of exclusief BTW. Graag ontvangen een samenvattend overzicht van de cijfers zowel inclusief als exclusief BTW zodat zaken vergelijkbaar worden.

In de second opinion is uitgegaan van investeringsbedragen inclusief BTW, aangezien de gemeente de BTW niet kan verrekenen, tenzij sprake is van een exploitatie door een commerciële partij. Aangezien dat hier niet het geval is, is dit de juiste benadering. Tot en met 2025 kan de gemeente mogelijk gebruikmaken van de SPUK-regeling (Specifieke Uitkering Sport) ter compensatie, maar vanwege de onzekerheid over de voortzetting van deze regeling is hiermee geen rekening gehouden. In bijlage 2 van de second opinion zijn de investeringskosten zowel exclusief als inclusief BTW opgenomen.

**Vraag 14:** Waarom hanteert Synarchis een inwoneraantal dat 5.000 lager ligt dan de actuele gegevens, terwijl het verzorgingsgebied nu meer dan 19.000 inwoners telt? Hoe beïnvloedt deze keuze het animocijfer in de analyse?

Synarchis gaat in de second opinion uit van een inwoneraantal van 18.500. De fractie T@B hanteert bij het bepalen van het animocijfer een gecorrigeerd inwoneraantal van 14.070, waarbij een correctie van 25% is toegepast vanwege de aanwezigheid van een binnenzwembad. Bij het bepalen van het bezoekerspotentieel heeft Synarchis tevens rekening gehouden met recreatieve voorzieningen in de regio en met de historische bezoekersaantallen van vóór de sluiting van het buitenbad in 2012. Het door T@B gehanteerde animocijfer en het bijbehorende gecorrigeerde inwoneraantal zijn door Synarchis niet overgenomen in de analyse van het bezoekerspotentieel.

**Vraag 15:** Graag ontvangen we de onderbouwing van het animocijfer. Dit zowel in tekst als cijfers (formule).

De onderbouwing van het animocijfer is opgenomen in onderdeel 1 'Bezoekers en tarieven' van de second opinion. Er is geen aanvullende cijfermatige onderbouwing beschikbaar buiten hetgeen daar is beschreven.

**Vraag 16:** Waarom is gebruikt gemaakt van inwoneraantal Hardinxveld-Giessendam 2012. Waarom wordt de indruk gewekt dat sluiting in 2012 te wijten is aan laag bezoekersaantal? Het toen genomen raadsbesluit is gedaan op andere grondslag.

Zie het antwoord op vraag 14. In de second opinion is uitgegaan van 18.500 inwoners. In 2012 bedroeg het inwoneraantal circa 17.500. De verwijzing naar de bezoekersaantallen van vóór de sluiting is bedoeld als context voor het bezoekerspotentieel, niet als verklaring voor het destijds genomen raadsbesluit.

**Vraag 17:** Waarom wordt in de second opinion niet meegenomen dat de grond van het buitenterrein al van de gemeente is. Verder ontvangen we graag een onderbouwing van de kosten voor de heropening / inrichting van het buitenterrein (exclusief zwembad). Dit gezien het gegeven dat het terrein nu al redelijk wordt onderhouden.

In de second opinion is expliciet rekening gehouden met het feit dat het buitenterrein eigendom is van de gemeente. Er zijn dan ook geen verwervingskosten opgenomen. De onderbouwing van de investeringskosten voor de herinrichting van het terrein is opgenomen in bijlage 2 van de second opinion.

**Vraag 18:** Tijdens de gezamenlijke radenbijeenkomst met Sliedrecht is aangegeven dat de huidige verenigingen die gebruikmaken van het binnenzwembad niet negatief staan tegenover een verhuizing naar een nieuw gezamenlijk zwembad. Vanuit de Reddingsbrigade hebben we vernomen dat zij hebben aangegeven in gesprekken dat zij niet willen verhuizen. Kan het college dit verschil in informatie/ opinie verklaren?

Op 29 oktober jl. vond een gesprek plaats tussen de Reddingsbrigade Hardinxveld-Giessendam, de adviseur van Verbaell en een ambtelijke vertegenwoordiger. Dit was een open en constructief overleg, waarin de mogelijke gevolgen van verschillende scenario's voor de Reddingsbrigade uitvoerig zijn besproken. Onderwerpen zoals het clubhuis, de botenloods en de gewenste faciliteiten bij een eventueel nieuw zwembad kwamen daarbij aan de orde.

De Reddingsbrigade heeft in dit gesprek haar zorgen geuit, maar tevens de kansen erkend die een gezamenlijk zwembad kan bieden. Aan het einde van het overleg heeft de adviseur van Verbaell, in aanwezigheid van het bestuur, geconcludeerd dat de Reddingsbrigade Hardinxveld-Giessendam niet

negatief staat tegenover een gezamenlijk zwembad, mits het behoud van een eigen clubhuis en botenloods gewaarborgd blijft.

**Vraag 19:** Tijdens de gezamenlijke radenbijeenkomst met Sliedrecht is door wethouder Nederveen gesuggereerd dat kinderen uit Boven-Hardinxveld gebruik kunnen maken van de zwemvoorzieningen in Gorinchem en Giessenburg in plaats van een eventueel gezamenlijk zwembad met Sliedrecht. Wij vinden deze stellingname niet acceptabel daar de gemeente een zorg heeft voor een goed voorzieningenniveau voor alle inwoners. Graag ontvangen we een reflectie van het college op de stellingname van de wethouder en het perspectief van de T@B?

Uit de rapportage naar een gezamenlijk zwembad blijkt dat er sprake is van een regionale zwemmarkt en dat er al gereisd wordt naar zwembaden in de regio. Hiermee kan gesteld worden dat de inwoners van Boven-Hardinxveld op dit moment gebruikmaken van zwemvoorzieningen in de regio. Ook bij realisatie van een gezamenlijk zwembad zal deze regionale dynamiek blijven bestaan.

Burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam,

de secretaris,



Sonja van der Stel

de burgemeester,



Dirk Heijkoop