

Ik ben van mening dat de termijn die mij geboden is om de gevraagde informatie te verstrekken onredelijk kort was. De gevraagde informatie was zeer uitgebreid en vergde meer tijd om te verzamelen dan de krappe 2 à 3 weken die mij gegeven zijn gelang mijn situatie dat ik dakloos ben en pas geleden in vrijheid ben gesteld vanuit de PI (dit feit is zowel bij u bekend). In het opschortingsbesluit moet **een redelijke termijn** worden geboden om het verzuim te herstellen (dan wel moet sprake zijn van rechvaardig verzuim). Die redelijkheid ontbrak hier: u heeft de uiterste

datum op 25 augustus gesteld, waarna direct op 26 augustus (de dag erna) **mijn daklozeuitkering al is stopgezet**. Gelet op de hoeveelheid en complexiteit van de gevraagde gegevens had een langere termijn gerechtvaardigd geweest. Ik heb geen enkel moment de intentie gehad informatie achter te houden; het niet tijdig aanleveren komt puur door de korte termijn en niet door onwil.

Bovendien wijs ik op het volgende principe van evenredigheid en fair play: de overheid neemt zelf doorgaans **maximaal acht weken** de tijd voor onderzoek en besluitvorming in dergelijke hercontrolesituaties. Artikel 54 van de Participatiewet bepaalt dat de gemeente de uitbetaling van een bijstandsuitkering **ten hoogste acht weken** mag opschorten voor onderzoek. Pas na afloop van die periode moet de gemeente een definitief besluit nemen (bijv. hervatten of stopzetten). In mijn geval daarentegen werd van mij verwacht dat ik binnen nog geen drie weken volledig zou reageren. Deze onevenwichtigheid acht ik onzorgvuldig en in strijd met het **zorgvuldigheidsbeginsel** van de Awb. Indien de wetgever de gemeente een ruime onderzoeksperiode van (maximaal) 8 weken toestaat, dan dient een burger naar redelijkheid ook een proportionele termijn gegund te worden om de verlangde informatie te verzamelen en te leveren.

Kortom, door de uiterst korte reactietermijn is onvoldoende rekening gehouden met mijn belang en mogelijkheden om te voldoen aan het verzoek. Dit klemmt temeer daar een opschorting van de uitkering mij direct zonder inkomsten stelt. Een iets langere termijn of een eenvoudige termijnverlenging (waarop ik zeker zou hebben aangedrongen als die mogelijkheid expliciet was geboden) had geen afbreuk gedaan aan het onderzoek, maar wél voorkomen dat ik onnodig zonder middelen zou komen te zitten. Ik verzoek u deze grond in overweging te nemen en te erkennen dat de termijn onredelijk kort was.

2. Opschorting te snel en disproportioneel toegepast

Direct samenhangend met het bovenstaande acht ik het besluit om per 26 augustus tot opschorting over te gaan te snel en disproportioneel. Feitelijk is de uitkering al opgeschort op de eerste dag ná het verstrijken van de termijn uit de eerste brief. Er is geen rappel of herinnering gestuurd en er is geen extra uitstel overwogen, zelfs niet gezien de omvang van de opgevraagde informatie. Hiermee is mijn recht op bijstand zeer snel en strikt getroffen, terwijl minder ingrijpende maatregelen mogelijk waren (zoals het geven van nadere termijn of telefonisch contact opnemen om te vragen waarom nog niet alles ontvangen was).

Ik wil benadrukken dat ik inmiddels doende ben/was om de gevraagde stukken te verzamelen. Een aantal documenten had ik wellicht enkele dagen na de deadline kunnen aanleveren. Door echter direct tot opschorting over te gaan, zonder mij de gelegenheid te geven om op de korte termijn in gebreke te reageren, is m.i. gehandeld in strijd met het **evenredigheidsbeginsel**. De Centrale Raad van Beroep heeft recentelijk ook geoordeeld dat bij intrekking van bijstand na opschorting een belangenafweging dient plaats te vinden en niet klakkeloos mag worden ingetrokken als achteraf blijkt dat recht op bijstand bestond. Hoewel mijn zaak nog in de opschortingsfase zit, wil ik dat er nu reeds proportionaliteit wordt betracht: opschorting is een middel, geen doel op zich, en zou niet strenger moeten worden toegepast dan nodig om het gewenste doel (informatie verkrijgen) te bereiken.

Dat doel – het verkrijgen van de benodigde informatie – wordt niet gediend door mij direct financieel te sanctioneren, integendeel. Door de opschorting beschik ik nu over nog minder middelen om eventuele ontbrekende gegevens snel te verzamelen. Ik verzoek u daarom te heroverwegen of opschorting hier wel het passende middel was, zeker in het licht van mijn bereidheid om alle medewerking te verlenen. Een waarschuwing of laatste aanmaning had volstaan.

3. Vormgebrek: ontbrekende handtekening en twijfel aan besluitvorming

In het bestreden besluit van 27 augustus 2025 ontbreekt een handtekening van de beslissingsbevoegde ambtenaar. Sterker nog, in de brief staat expliciet vermeld: *“Deze brief hebben wij digitaal verwerkt. Er staat daarom geen handtekening op.”* Dit roept bij mij twijfels op over de rechtsgeldigheid en authenticiteit van het besluit. Een besluit in de zin van de Awb is een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan (artikel 1:3 Awb) en dient voldoende kenbaar te maken door of namens wie het besluit is genomen.

Hoewel een fysieke handtekening op een besluit formeel niet altijd vereist is, geldt wel dat **achteraf de bevoegdheid van de ambtenaar die het besluit heeft genomen, aangetoond moet kunnen worden**. In dit geval is niet duidelijk op wiens autoriteit het besluit tot opschorting is genomen. Er wordt onderaan alleen een naam en functie vermeld (“[REDACTED], Afdelingshoofd Dordrecht, Opgave Bestaanzekerheid Versterken”), maar zonder handtekening of duidelijke mandaatmelding. Gezien de vergaande consequenties van het besluit (opschorting van levensonderhoud) vind ik dit een gebrek in de vorm. Ter vergelijking: de Awb kent het vereiste dat besluiten voldoende zijn gemotiveerd en de identiteit van de beslisser kenbaar is, mede om de controleerbaarheid van bevoegdheidsuitoefening te waarborgen.

Ik verzoek u daarom om opheldering te geven over de authenticiteit en ondertekening van het besluit. Graag verneem ik welke functionaris het besluit daadwerkelijk heeft vastgesteld en op basis van welk mandaat of welke bevoegdheid. Ter controle verzoek ik om toezending van een document of bewijs waaruit blijkt dat de opsteller/ondertekenaar bevoegd was dit besluit te nemen (bijvoorbeeld een mandaatbesluit of aanwijzingsbesluit waaruit de bevoegdheidsverdeling blijkt). Mocht blijken dat het besluit niet rechtsgeldig is genomen of bekendgemaakt (bijv. door onbevoegdheid of vormfouten), dan is dat een zelfstandige grond om het besluit te vernietigen.

4. Recht op inzage in dossier en reden van het onderzoek

Ik stel het op prijs om te weten **wat de aanleiding is geweest voor het heronderzoek** en de uitgebreide gegevensvordering. In uw brief van 7 augustus 2025 werd aangegeven dat u “regelmatig controleert” of de gegevens nog kloppen. Graag ontvang ik uitleg over de *reden van het onderzoek* dat is gestart. Transparantie hierover acht ik van belang om mijn bezwaar goed te kunnen onderbouwen.

Daarnaast maak ik gebruik van mijn recht op **inzage in alle stukken die op mijn zaak betrekking hebben**. Op grond van artikel 7:4, tweede lid, Awb is het bestuursorgaan verplicht het bezwaarschrift **en alle op de zaak betrekking hebbende stukken** ter inzage te leggen voor belanghebbenden. Ik verzoek u daarom *alle relevante dossierstukken* met betrekking tot deze hercontrole en opschorting aan mij beschikbaar te stellen.

Hieronder vallen bijvoorbeeld: interne rapportages, de originele vragenlijst en ingevulde gegevens, eventuele meldingen of tips die aanleiding gaven tot het onderzoek, correspondentie met derden over mijn situatie, etc. Concreet verzoek ik om **kopieën** van al deze stukken aan mij toe te zenden, zodat ik volledig inzicht krijg in de zaak (conform mijn recht uit artikel 7:4 Awb, lid 4, heb ik recht op afschriften van de dossierstukken)

Verzoeken en afsluiting

Gelet op al het bovenstaande verzoek ik u het volgende:

- **Herroepen van het opschortingsbesluit:** Ik verzoek u het bestreden opschortingsbesluit van 27 augustus 2025 te heroverwegen en in te trekken (vernietigen). Dit zou betekenen dat mijn uitkering **met terugwerkende kracht** per 26 augustus 2025 wordt hervat, nu de opschorting naar mijn mening onterecht en onzorgvuldig is toegepast.
- **Bieden van een redelijke hersteltermijn:** In plaats van opschorting verzoek ik u mij alsnog een redelijke termijn te gunnen om eventuele ontbrekende informatie aan te leveren. Zoals aangegeven ben ik bereid alle gevraagde inlichtingen te verstrekken. Indien u van mening bent dat nog niet alles is ontvangen, geef mij alstublieft een passende hersteltermijn (ik denk aan bijvoorbeeld nogmaals **8 weken**, gelijk aan de termijn die u zelf maximaal voor uw onderzoek neemt) om de laatste stukken aan te leveren voordat verregaande maatregelen worden overwogen. Dit in lijn met het principe dat de burger de gelegenheid moet krijgen het verzuim te herstellen binnen een redelijke termijn.
- **Inzage en informatievoorziening:** Zoals onder punt 4 toegelicht, verzoek ik om *volledige inzage* in het dossier en informatie over de aanleiding van het onderzoek. Ik verzoek u deze stukken en toelichting zo spoedig mogelijk (liefst vóór de hoorzitting) aan mij te verstrekken, zodat ik mijn standpunt nader kan onderbouwen.
- **Hoorzitting:** Graag maak ik gebruik van mijn recht om te worden gehoord. Ik verzoek u daarom om in het kader van de bezwaarprocedure een **hoorzitting** te plannen, zodat ik mijn bezwaar mondeling kan toelichten (artikel 7:2 Awb). Ik acht een hoorzitting gewenst om eventuele misverstanden uit de weg te ruimen en uw vragen te kunnen beantwoorden.
- **Voortzetting uitkering in tussentijd:** Hoewel strikt genomen geen onderdeel van de bezwaarbeslissing, wil ik toch verzoeken om **de uitkering lopende het bezwaar te hervatten**, althans niet langer opgeschort te houden. Gezien mijn financiële noodsituatie (ik moet in mijn levensonderhoud kunnen voorzien), zou dit een fair gebaar zijn in afwachting van de beslissing op bezwaar. Een opschorting langer dan nodig achten de rechtbanken onrechtmatig, en na ommekomst van die termijn zou de uitkering sowieso hersteld moeten worden. Ik verzoek u daarom de duur van de opschorting zo kort mogelijk te houden. *(Mocht u vooralsnog niet aan dit verzoek voldoen, dan overweeg ik een voorlopige voorziening bij de rechtbank te vragen om het opschortingsbesluit te laten schorsen.)*

Tot slot verzoek ik u vriendelijk alle verdere correspondentie over dit bezwaar **bij voorkeur per e-mail** te laten verlopen. Ik stem in met elektronische toezending conform artikel 2:14 Awb. Mijn e-mailadres is bij u bekend (zoals eerder gebruikt in correspondentie). Een schriftelijke bevestiging van ontvangst van dit bezwaarschrift zie ik graag tegemoet.

Gelet op bovengenoemde gronden acht ik het opschortingsbesluit onjuist dan wel prematuur. Ik verzoek u daarom in uw beslissing op bezwaar het besluit te vernietigen en mijn uitkering per direct te herstellen, met inachtneming van een redelijke termijn voor het leveren van informatie. Graag ontvang ik van u een gemotiveerde beslissing op mijn bezwaar.

Slot:

“Indien mijn uitkering niet wordt hersteld en de opschorting blijft voortduren, behoud ik mij het recht om binnen 5 werkdagen voor om naast het voeren van bezwaar en (voorlopige voorziening)procedures **vreedzaam te protesteren voor het gebouw van de Sociale Dienst Drechtsteden**. Dit zal uiteraard binnen de grenzen van de wet gebeuren, conform mijn recht op demonstratie uit **artikel 9 Grondwet** en **artikel 11 EVRM**.”

Bij voorbaat dank voor uw aandacht voor deze zaak.

Hoogachtend,

■■■■■■■■■■ (bezwaarde)